832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.745:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring og parcelhusforsikring i ETU Forsikring A/S, klager efter et anmeldt indbrud over selskabets afvisning af at yde dækning til en række genstande samt over, at selskabet ikke har ydet dækning til reparation af et vindue og en dør, der blev beskadiget ved indbruddet.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret at have været i besiddelse af de anmeldte genstande.

Klageren anmeldte den 17/3 2008 til selskabet, at han den 20/2 2008 havde været udsat for et indbrudstyveri, hvor der blev stjålet dele til et B&O anlæg, en mobiltelefon samt tre dyre ure. Selskabet modtog den 24/6 2008 dokumentation for det ene ur, hvorefter der blev udbetalt erstatning herfor den 26/2 2009. Selskabet har afvist yderligere dækning, da klageren ikke findes at have dokumenteret sine krav.

Klageren har ved skrivelse af 26/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til de anmeldte genstande samt til reparation af vindue og dør. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Tyverisag meldt - der kommer først taksator i december 2008 - stadig ingen afgørelse.
> Har dd. modtaget en mail, hvor man erstatter et af urene.

2. 75.745

Mangler stadig, stereoanlæg - samt 2 ure og rep. af vindue og dør ved indbrud. F.G. var her midt dec. Men ingenting sker, trods rykning på mail."

Selskabet har ved skrivelse af 8/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstager har familie/indboforsikring samt husforsikring hos selskabet. Sagen drejer sig om at forsikringstager er utilfreds med erstatningens størrelse i forbindelse med et indbrudstyveri der er sket d. 20. feb. 2008. Forsikringstager anfører at han mangler at få erstattet stereoanlæg, flere ure samt reparation af vindue og dør.
Tvisten vedrører dermed alene erstatningens størrelse.

Selskabet modtog d. 17. marts 2008 en skriftlig skadesanmeldelse samt liste over en række genstande som forsikringstager ønsker erstattet i forbindelse med indbruddet. Der var tale om forskellige dele til et B&O musikanlæg, en HTC mobiltelefon samt 3 dyre mærkevare ure.
Selskabet skriver herefter til forsikringstager d. 19. marts 2008 hvor vi beder om dokumentation for køb af de anmeldte genstande.
17. juni 2008 modtager selskabet udskrift af en mail fra forsikringstagers tidligere arbejdsgiver, hvor denne bekræfter at have udleveret et ur af mærket TagHeuer som jubilæumsgave til forsikringstager i 2004. Desuden medsendes 2 fotos af en væg hvor der er borehuller samt elstik/ledninger som dokumentation for at B&O anlægget skulle have været på denne væg.
24. juni 2008 skriver selskabet til forsikringstager at vi ikke kan betragte billeder af en væg med huller som dokumentation, og gør opmærksom på at forsikringstager skal dokumentere indkøb af genstandene for at opnå erstatning. Vi anerkender samtidig mailen omkring TagHeuer uret som dokumentation for dette, og afventer herefter yderligere dokumentation for de øvrige genstande. 5. dec. 2008 henvender forsikringstager sig igen til selskabet for at rykke for sagen. Der er ikke modtaget yderligere dokumentation i mellemtiden. Selskabet vælger at få en ekstern taksator fra firmaet O-T. Aps til at udarbejde en skadesrapport for at få afsluttet skaden. Denne rapport (vedlægges som bilag) modtager selskabet d. 21. februar 2009 og her fastholdes at det eneste krav der er dokumentation for er TagHeuer uret. Forsikringstager modtager kopi af taksatorrapporten hvor det anføres at det vil kræve yderligere dokumentation hvis der skal betales erstatning for de resterende genstande. Der udbetales herefter erstatning for TagHeuer uret på check d. 26. feb 2009.

Selskabet fastholder at forsikringstager ikke har sandsynliggjort sit krav, udover TagHeuer uret, hvorfor de øvrige anmeldte genstande ikke erstattes på det foreliggende grundlag. Det er forsikringstager der skal dokumentere at have været i besiddelse af de genstande der ønskes erstattet, hvilket flere gange er meddelt til forsikringstager."

Af forsikringsbetingelserne gældende for Familiens Basisforsikring fremgår:

"**7.6 Dokumentation.**
For at fa erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Af forsikringsbetingelserne gældende for parcelhusforsikringen fremgår:

> "**8 Pludselig skade og tyveri/ hærværkskade**
>
> Pludselig skade der ikke kan henføres til de øvrige i disse betingelser nævnte skadeårsager eller undtagelser.
> Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at den erstatningssøgende har bevisbyrden for rigtigheden af sit krav. Da klageren ikke har sandsynliggjort, at have været i besiddelse af de omhandlede genstande, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet alene har ydet dækning til et ur.

Selskabet var den 24/6 2008 i besiddelse af de oplysninger, der den 26/2 2009 førte til erstatningsudbetalingen for det ene ur. Af forsikringsaftalelovens § 24 fremgår, at forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Selskabet skal således forrente erstatningsbeløbet jf. forsikringsaftalelovens § 24, fra 14 dage efter den 24/6 2008.

Herefter, og idet selskabet skal yde dækning til reparation af de skader, der skete på et vindue og en dør ved indbruddet,

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til forrentning af erstatningsbeløbet, jf. forsikringsaftalelovens § 24, fra 14 dage efter den 24/6 2008, og at det skal yde dækning til reparation af skader sket i forbindelse med indbruddet

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen