827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.746:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at fritidshuset har været dobbeltforsikret, hvorfor for meget indbetalt præmie ønskes tilbagebetalt.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, at fritidshuset har været dobbeltforsikret, hvorfor selskabet er berettiget til præmie frem til 1/10 2008, hvor der sker ejerskifte.

Forsikringstageren afgik ved døden den 22/11 2007, hvorefter boet solgte hendes fritidshus pr. 1/10 2008. Selskabet modtog således en opsigelse pr. denne dato fra køberens forsikringsselskab.

Selskabet anførte i skrivelse af 6/2 2009 til køberen af fritidshuset:

> "Vi har haft ovennævnte ejendom forsikret for den tidligere ejer, og har desværre set os nødsaget til, at anmode fogedretten om at foretage udpantning for skyldig præmie.
>
> Da vi nu har erfaret, at De har overtaget ejendommen, er den tidligere forsikring noteret til ophør den 30. september 2008.
>
> Restancen for perioden 01/01/08 - 30/09/08 andrager kr. 1.766,82, og hviler ifølge lovgivningen som panthæftelse på ejendommen.

Vi skal derfor anmode Dem om at indbetale restancen hertil på vedlagte girokort senest den 20. februar 2009 for betaling.

Med hensyn til at søge beløbet betalt af den tidligere ejer af ejendommen, må vi henvise Dem til denne eller den advokat, som har medvirket ved handelens gennemførelse, således at beløbet kan blive medtaget i refusionsopgørelsen."

Boets advokat anførte herefter i skrivelse af 23/2 2009 til selskabet:

"Tilsyneladende har ejendommen været dobbeltforsikret i en årrække.

Da det drejer sig om brandforsikring, kan det næppe tænkes, at afdøde eller dødsboet havde krav på erstatning fra begge forsikringsselskaber i tilfælde af skade.

Det må således antages, at Alm. Brand ikke har haft nogen skadesrisiko, for hvilken der kan opkræves præmie, hvorfor boet skal anmode om, at de erlagte præmiebeløb bliver tilbagebetalt til dødsboet.

De bedes venligst bekræfte overfor undertegnede og den nye ejer af ejendommen, at der ikke foretages yderligere retsskridt mod ejendommen.

Kopi af nærværende skrivelse er sendt til den nye ejer, der har fremsendt trussel om udpantning til undertegnede.

For god ordens skyld bemærkes, at såvel dødsboet som sælger (arving) er i stand til at betale forsikringspræmien.

Ejendommen er ejerskiftet pr. 01.10.2008 …"

Selskabet anførte i mail af 25/2 2009 til boets advokat:

"Som svar på Deres brev af 23.02.2009 skal det oplyses at vi fastholder vores krav vedr. restancen på bygningsbrandforsikringen, for perioden 01.01.2008 - 30.09.2008 på kr. 1.766,82.

Det skal oplyses at Alm. Brand har haft ejendommen …, forsikret siden 23.01.1975.

Forsikringen er pr. 01.10.2008 forsikret i Tryg, og det er dette selskab som har ejerskiftet den hos Alm. Brand.

Tjenestemændenes forsikring har aldrig opsagt forsikringen hos os."

Boets advokat har ved skrivelse af 3/3 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilbagebetale for meget betalt præmie til boet.

Selskabet har ved skrivelse af 26/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Som svar på ovenstående ankenævnsklage kan vi oplyse følgende:

Ejendommen har været bygningsbrandforsikret i Alm. Brand siden 23.01.1975.

Vi har den 28.01.2009 modtaget opsigelse af bygningsbrandforsikringen fra Tryg/ Tjenestemændenes Forsikring med ophørsdato pr. 01.10.2008 som vi anerkender. (Der vedlægges kopi af opsigelsesoplysninger.)

Vi fastholder derfor at ejendommen har været forsikret i Alm. Brand frem til 01.10.2008.

Såfremt der fra Tryg/Tjenestemændenes Forsikring kan fremvises dokumentation for tidligere fremsendt opsigelse på ejendommen, vil vi naturligvis undersøge sagen nærmere. I modsat fald henviser vi til Dobbeltforsikringsaftalen, hvor forsikringstager kan frigøre sig fra sidst tegnede forsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da det ikke af boets advokat er sandsynliggjort, at bygningsbrandforsikringen er søgt opsagt før 1/10 2008, eller at ejendommen har været brandforsikret i andet selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson