827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.758:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin repræsentant, Århus Retshjælp, over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har under henvisning til en vidneerklæring anerkendt klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet, som skete den 20/8 2008.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/3 2009, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> [Klageren] skulle dreje til højre ned ad en sidevej til B. [Modparten] holder ude foran denne sidevej og bakker ind i [klageren] i det øjeblik hun drejer til højre.
>
> [Klageren] mener ikke at vidnet er uvildigt.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At der ikke skal betales selvrisiko på 2.190 kr. og at præmien ikke forhøjes."

Selskabet har i skrivelse af 26/3 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "Alka Forsikring modtog den 8. september 2008 anmeldelse fra klager om at hun havde været impliceret i et færdselsuheld den 20. august 2008. Klager forklarede, at hun skulle dreje til højre, og - da hun skulle dreje - pludselig hørte noget der ramte hendes bil. Klager var af den opfattelse, at det drejede sig om en bil der var ved at parkere og derfor bakkede ind i klager under hendes højresving. Kopi vedlagt.

Af modpartens telefoniske anmeldelse til eget selskab fremgik det angiveligt, at hun (modparten) havde holdt parkeret ved kantstenen og klager skulle svinge til højre rundt om et hjørne og derved ramte modparten. Kopi af den elektroniske besked fra modpartens selskab vedlagt.

Alka Forsikring fremsendte herefter klagers forklaring om uheldet til modpartens selskab og anmodede om bemærkninger hertil. Modpartens selskab fastholdt, at klager var ansvarlig for uheldet og fremsendte modpartens forklaring om uheldet til Alka Forsikring.

Af modpartens forklaring fremgik det, at modparten holdt parkeret med slukket motor og var ved at sætte sine 3 børn af, da hun blev ramt af klager på bageste del af bilens passagerside og kofanger. Modparten oplyste, at der var et uvildigt vidne til hændelsen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog den 9. december 2008 kopi af vidnets forklaring indhentet af modpartens selskab. Af vidnets forklaring fremgik det, at Mazdaen (modparten) var ved at sætte børn af med motoren slukket. En rød Nissan forsøgte at vige udenom en modkørende bil og ramte Mazdaen i højre side af bagenden. Mazdaen var parkeret lovligt helt ind til kantstenen, med bagenden udfor træet på fortovet. Kopi vedlagt.

På baggrund af vidnets forklaring som var samstemmende med modpartens var Alka Forsikring nødsaget til at anerkende, at klager havde det fulde ansvar for uheldet og selskabet meddelte ved brev af 16. december 2008 dette, samt at klager i den forbindelse ville miste bonus på forsikringen samt ville blive opkrævet selvrisiko i forbindelse med skaden. Ved brev af samme dato fremsendte selskabet endvidere konsekvensberegning til klager. Kopi vedlagt.

Ved brev af 18. december 2008 skrev klager til Alka Forsikring med bemærkninger til vidneerklæringen om uheldet, hvori klager gjorde opmærksom på, at det vidnet udtalte ikke kunne passe. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring gennemgik sagen på ny men fastholdt ved brev af 16. januar 2009 den trufne afgørelse, da der ikke var belæg for, at vidnet ikke var uvildigt eller forklarede usandt. Kopi vedlagt.

Ved brev af 2. februar 2009 henvendte Århus Retshjælp sig på vegne klager og anmodede - med henvisning til klagers forklaringer - om at der ikke blev opkrævet selvrisiko og præmieforhøjelse i anledning af uheldet. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 19. februar 2009 den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af Færdselslovens § 103 stk. 2, at for så vidt angår tingskade forvoldt ved sammenstød mellem to motorkøretøjer sker der en fordeling af ansvaret under hensyntagen til de begåede fejl.

Retspraksis i forbindelse med ansvarsfordelingen ved færdselsuheld fremgår af Ansvars- og Fordelingsreglerne.

Til sagens vurdering foreligger klagers forklaring, modpartens forklaring samt forklaring fra et uvildigt vidne.

Klagers spekulationer om hvad vidnet har kunnet se fra sin position foran modparten og klagers bemærkninger vedrørende skitsen over uheldsstedet og parternes placering m.m. kan hverken klager eller selskabet bevise og vidnet må - på trods af klagers bemærkninger - betragtes som uvildigt.

Der er ikke tale om et vidne som er i familie med eller ven med modparten eller som var passager i modpartens bil. Vidnet og modparten har alene børn i samme skole/børnehave.

Vidnets forklaring, som er i overensstemmelse med modpartens forklaring om uheldet må således lægges til grund for sagens behandling.

Ifølge forklaringerne holdt modparten parkeret ved kantstenen og var i færd med at sætte sine børn af ved skolen. Den pågældende vej er stærkt trafikeret og det er angiveligt svært for to biler at passere hinanden når der er parkeret biler i begge sider af vejen, som der efter det oplyste var på uheldstidspunktet.

Klager skulle dreje til højre umiddelbart efter modpartens bil og kommer - for at undgå en modkørende bil - for tæt på modpartens bil, hvorved klager rammer/snitter modpartens højre bagende.

Da modparten holder parkeret med motoren slukket er der tale om en situation som beskrevet i Ansvars- og Fordelingsreglernes situation H1 (påkørsel af et i vejsiden holdende køretøj på offentlig vej), hvorefter klager må pålægges den fulde skyld for uheldet.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, hvor klager mister bonus på forsikringen (jfr. den fremsendte konsekvensberegning) og må betale forsikringens selvrisiko i forbindelse med udbedringen af skaden."

Det fremgår af vidneerklæringen, at vidnet kender modparten, da de begge har børn på den skole, hvor de begge skulle aflevere børn.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet - uanset det af klageren og hendes repræsentant anførte - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt afgørende vægt på vidnets forklaring.

På baggrund af det således oplyste kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson