833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.761:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshus-indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S klager over selskabets erstatningsopgørelse for brygudstyr, der er blevet stjålet ved et indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren mellem den 14/9 og 16/9 2008 var udsat for et indbrudstyveri i sit sommerhus, hvor der blev stjålet diverse indbogenstande herunder brygudstyr.

Selskabet har ved skrivelse af 31/3 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet en fritidsindbo forsikring i Topdanmark vilkår 5343-3, og er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for tyveri af et brygudstyr til en samlet værdi af ca. 150.000 kr. fra hans fritidshus. Klager har oplyst, at bryggeudstyret var fast beroende i fritidshuset. Selskabet har afvist at dække hele brygudstyret, da det ikke har karakter som almindeligt privat indbo. Dog har selskabet opgjort en skønsmæssig erstatning på 32.000 kr. for brygudstyret svarende til, hvad der kan betragtes som almindeligt privat indbo. For det øvrige stjålne indbo har selskabet udbetalt 25.930,60 kr. i erstatning samt 31.327,19 kr. for huslejetab, bygningsdele, mv. over fritidshusforsikringen. Selskabet har således udbetalt en samlet erstatning på 67.778,60 kr.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 17. september 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet et tyveri fra hans fritidshus sket den 15. september 2008.

Selskabet satte en taksator på sagen grundet kravets størrelse, 193.641,90 kr. Taksatoren besigtigede skaden den 15. oktober 2008 og fremsendte i den forbindelse en rapport til klager med en opgørelse over erstatningen. I første omgang afviste taksatoren at dække det stjålne brygudstyr pga. dets professionelle karakter og omfang. Selskabet har efterfølgende undersøgt prisen på et brygudstyr til hobbybrug og har erstattet brygudstyret med en skønsmæssig erstatning på 32.000 kr.

Klager var ikke tilfreds med den opgjorte erstatning og sagen blev derfor i første omgang videregivet til klagers advokat, men efterfølgende genoptog klager selv korrespondancen med selskabet igen.

…

Brygudstyret er ikke omfattet af fritidsindboforsikringen

Ifølge det oplyste, er der tale om udstyr til brygning af øl til en værdi af ca. 150.000 kr. Udstyret var efter det oplyste ejet af klager på skadetidspunktet.

Klager gør samtidig gældende, at der er tale om et almindeligt brygudstyr til hobbybrug, der er fast beroende i fritidshuset, hvorfor det bør være omfattet af fritidsindboforsikringen. Klager har oplyst, at den store mængde øl og brusvand han producerer, bruges til venner og bekendte.

Disse oplysninger hænger ikke sammen med, at klager dels mundtligt og dels i brev fra den 24. oktober 2008 til taksator har oplyst, at byggeriet blev forsinket og partnere var utålmodige, og konsekvensen ville blive et yderligere tab. Ved økonomisk tab var det taksators opfattelse, at der var tale om muligt driftstab pga. tid.

Selskabet er ikke enige i, at der er tale om et almindeligt privat udstyr til brygning af øl til hobbybrug. I den forbindelse kan vi henvise til, at meget af brygudstyret er indkøbt mens klager drev en bryggerivirksomhed. Derudover er det selskabets vurdering, at prisniveauet for almindeligt privat brygudstyr ligger langt under værdien af klagers brygudstyr (ca. 150.000 kr.). Selskabet har derfor undersøgt hvad et gennemsnitligt godt brygudstyr til hobbybrug vil koste. Prisen udgør samlet 32.000 kr. og udstyret vil kunne producere 300 øl pr. 14. dag. Udstyret inkluderer 2 stk. gærtanke til 50 liter pr. tank (6.000 kr.), ølbrygningsanlæg (16.000 kr.), køleanlæg (2.000 kr.), fadølsanlæg (5.000 kr.) samt vandanlæg (3.000 kr.). Prisen er undersøgt ved leverandøren, …, T.vej 23, S. Leverandøren har oplyst, at han vil kunne genlevere et nyt anlæg/udstyr.

Derudover finder selskabet, at udstyret har en sådan værdi og et sådant omfang, at det har et sådant professionelt tilsnit, at det ikke kan anses som almindeligt privat indbo.

Endelig har brygudstyret en sådan karakter, at det kan producere en meget større mængde øl og brusvand, end hvad der normalt kan forventes brugt til normalt hobbybrug. I den forbindelse finder selskabet det usandsynligt, at klager alene skulle kunne nå at konsumere de store mængder øl og brusvand som brygudstyret producerer. Hertil har klager oplyst, at de store mængder han producerer, bruges til venner og bekendte, der kommer forbi. I den forbindelse må vi igen henvise til klagers egne oplysninger om, at hans partnere blev utålmodige pga. forsinkelse med byggeriet og med den konsekvens, at de ville lide et yderligere tab. Det virker herunder mere sandsynligt, at de store mængder øl og brusvand netop blev produceret - ikke blot til klager, men også til hans omtalte partnere.

Klager har bevisbyrden

Iht. gældende ret samt forsikringspraksis påhviler det forsikringstageren at dokumentere og sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit tab.

…
I den forbindelse må vi henvise til, at vi ikke har modtaget nogen form for dokumentation for brygudstyret til trods for, at vi flere gange har opfordret klager til at fremskaffe sådan, herunder har vi ikke fået oplysninger om, hvor og hvornår udstyret er købt, udstyrets navn og mærke, prisen på de specifikke dele, hvem der har købt udstyret, udstyrets specifikke brug, den præcise mængde øl/brusvand udstyret kunne producere, osv.

I denne sag finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at det omhandlede brygudstyr kan betragtes som almindeligt privat indbo, dels pga. at det er indkøbt, da klager drev en professionel brygvirksomhed, dels pga. udstyrets karakter samt omfang og endelig pga. udstyrets høje værdi.

Vi henviser i den forbindelse til tidligere Ankenævnskendelse 42.458, hvor et fiskeudstyr ikke blev anset for almindeligt privat indbo pga. arten og mængden af fiskeudstyret. Derudover kendelse 73.916, hvor et redigeringsudstyr havde en sådan værdi og et sådant professionelt tilsnit, at det ikke kunne anses for almindeligt privat indbo. Dette var også gældende, selvom udstyret aldrig havde været anvendt professionelt.

Ud fra det anførte er det selskabets opfattelse, at det aktuelle brygudstyr har et professionelt tilsnit, hvorfor der ikke er tale om almindeligt privat fritidsindbo. Vi har som tidligere beskrevet dog valgt at udbetale en skønsmæssig erstatning svarende til værdien af, hvad der kan anses som tilhørende almindeligt privat indbo (brygudstyr til hobbybrug). Dette er sket ud fra den betragtning, at brugen af et brygudstyr af en vis værdi kan forekomme i private hjem, herunder fritidshus, og derfor betragtes som almindeligt privat indbo."

Klageren har i klageskema dateret 6/3 2009 over for nævnet gjort følgende klagepunkter gældende:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
1) Fortolkning af: 'Tillykke med dit nye Kalmar-hus'-aftale.
2) Hurtig forhandling, 30 dage, for begrænsning af udlejetab, tab u.k art: 288EF-i EU-ret/tilsvarende i dansk retspleje, og Domme.
3) FORRANGSRET påråbes, direktiv: 93/13EØF, art: 5, Udfærdiget i Luxembourg, d. 5. april 1993. På rådets vegne N.H.P.
4) 69.000 kr., samt monteringsomkostninger, udlejetab, m.m. senest: 9. april-2009."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:
…
3. Indbrudstyveri
Tyveri fra forsvarligt låst bygning, opholdsrum eller lokale.
…
Forsikringen omfatter de ting, der er nævnt her, og som fast hører til fritidshuset, hvis de sikrede ejer dem eller har risikoen for dem, ved lån eller leje.
Forsikringen omfatter
Privat indbo, fødevarer, personlige ejendele."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at brygudstyret har en sådan værdi og et sådant professionelt tilsnit, at udstyret ikke i det hele kan anses for privat indbo. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere den af selskabet skønsmæssigt fastsatte erstatning på 32.000 kr. svarende til værdien af et brygudstyr til hobbybrug.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann