832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.762:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, der er omfattet af en BoligGruppe Forsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt insektskade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at træets bæreevne er nedsat. Endvidere henviser selskabet til, at forholdet er af ældre dato og dermed - selvom bæreevnen måtte være nedsat - forsikringen uvedkommende.

Ejendommen, der er opført i år 1900, blev overtaget af klageren den 1/1 2005.

I skrivelse af 18/9 2007 til klageren fra tømrermester og bygningsingeniør G.B. hedder det:

> "På din foranledning har jeg besigtiget din ejendom på adressen …
>
> Besigtigelsen blev foretaget for at fastslå årsagen til, at gulvet knirkede i tagetagen.
>
> Under besigtigelsen oplyste du, at ejendommen oprindelig havde været et snedkerværksted. Jeg tillader mig at antage, at værkstedet har været i stueetagen, og at tagetagen blot har været anvendt som plads for overskydende materialer og gammelt skrammel.
>
> Den oprindelige etageadskillelse har været opbygget af 150 x 150 bjælker pr.128 cm og 30 x 150 mm høvlede og pløjede gulvbrædder.

Ved indretning af tagetagen til beboelse i 1981 har man monteret 22 mm spånplader direkte på de eksisterende gulvbrædder. Der er ikke monteret det nødvendige mellemlag af skumgummi eller tilsvarende.

Ved min besigtigelse kunne jeg konstatere, at det knirkende gulv skyldes, at de eksisterende gulvbrædder er nedbrudte af orm, og at gulvbrædderne er svundet så meget, at fer og not ikke går i indgreb. Der er derfor ikke tilstrækkelig bæreevne for spånpladerne.

Jeg er ikke bekendt med omfanget af en besigtigelse der skal foretages, for at kunne udfærdige en tilstandsrapport på en ejendom ved salg.

Jeg må blot konstatere, at den pågældende tekniker ikke kan have brugt meget tid på besigtigelsen.

Hvis han havde gjort sig den ulejlighed at åbne den let tilgængelige skunklem i det store rum i tageetagen, ville han umiddelbart have kunne konstatere, at gulvbrædderne har svækket af angreb af orm.

Endvidere ville han havde kunnet konstatere, at isolering i skunkrummet var 'kastet' ind i skunken. Endelig ville han have set, at tagunderstrygningen partielt manglede.

Det vil være nødvendigt at rydde hele tagetagen med undtagelse af lofter og skråvægge. Nedrivning, bortkørsel af affald samt genopbygning af tagetagen vil koste kr. 250.000 incl. moms.

I dette beløb er medregnet udgifter til murer, elektriker, vvs-installatør samt leje af bade / toiletvogn under arbejdets udførelse.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at M.C. er ansat i G.B. A/S. Afslutningsvis kan jeg oplyse, at jeg siden 1979 har fungeret som syns- og skønsmand ved retterne i … samt ved Østre Landsret.

Det er min opfattelse, at jeg i denne sag har afgivet en erklæring som jeg finder upartisk."

Af rapport af 22/11 2007 fra Dansk Bygningsanalyse A/S fremgår:

"Prøver modtaget den 22.11.2007.

Skadestype
Ved undersøgelse af de indsendte prøver udtaget fra etageadskillelse i soveværelse og badeværelse kan vi konstatere, at der i alle 3 prøver er tale om angreb af Almindelig Borebille *(Anobium punctatum).* Ud fra de indsendte prøver kan vi ikke vurdere, om der er tale om et aktivt angreb.

Forklaring
Almindelig Borebille er en lille bille på 4-6 mm, der foretrækker 15-30 % vandindhold i træet. Derfor ses den næsten altid i tagværk i ældre huse, ofte i krybekældre, hvor fugtprocenten ofte overstiger 15 %, men sjældent i møbler, da fugtigheden **i** møbeltræet i de fleste boliger efter centralvarmens udbredelse er bragt ned på mellem 8-12 %.

3. 75.762

Almindelig Borebille tager sædvanligvis meget lang tid for at styrkesvække det angrebne træ, men et lettere angreb af råd eller svamp fremmer udviklingen. Borebillen angriber kun splintveddet i træet - kerneveddet står urørt tilbage.

Kun en vurdering af totalskaden på stedet kan afgøre, hvorvidt der er tale om omfattende styrkesvækkelse.

Årsag
Da vi ikke er bekendte med forholdene i detaljer, er det ikke muligt for os at udtale os om skadesårsagen.

Reparation
Styrkesvækket træ udskiftes. Såfremt der er tale om et meget aktivt angreb, kan der sprøjtes med f.eks. Gori Aquaperm. Under normale omstændigheder er behandling ikke nødvendig."

I skrivelse af 26/5 2008 fra klagerens advokat til selskabet hedder det:

"Ved skrivelse af 29. januar 2008 afviste De at dække skaden under henvisning til rapport fra Dansk Bygnings Analyse A/S.

Ifølge rapporten er der tale om angreb af alm. borebille. I Deres forsikringsbetingelser har De undtaget angreb af rådborebille. Der er altså tale om to forskellige slags biller, og Deres undtagelse gælder således ikke det aktuelle angreb.

Min klients krav i anledning af skaden udgør udbedringsudgifter ifølge rapport fra tømrermester G.B., på kr. 250.000,- + omkostninger til rapporten 8.000,-. Hertil kommer mine omkostninger ved sagen.

Jeg imødeser beløbet og fastsætter foreløbig skønsmæssigt min omkostninger til kr. 6.000,- + moms såfremt sagen afgøres på det foreliggende uden yderligere arbejde."

Selskabet besvarede advokatens henvendelse ved skrivelse af 29/7 2008, hvoraf følgende fremgår:

"Vi har modtaget dit brev af 26. maj 2008.

Som følge heraf har vi undersøgt sagen på ny, og haft en bygningskonsulent til at besigtige det anmeldte.

For at opnå dækning på husforsikringens insektdækning, skal den beskadigede bygningsdel være angrebet af træødelæggende insekter, hvis skade har betydet en nedsættelse af træværkets bæreevne, og det er nødvendigt at foretage en udskiftning eller forstærkning af træværket.

Ud fra hans undersøgelser vurderes det at angrebet er af ældre dato, og at brædderne allerede ved husets renovering i 1981, var af samme tilstand som nu, og at det netop af denne årsag var nødvendigt at monteret gulvspånpladerne, så gulvet blev stabilt og lige. Gulvspånpladerne blev monteret på tværs af de oprindelige bræddegulve, således at der er en større belastning direkte på de svage gulvbrædder, end hvis pladerne havde båret mest på bjælkerne. Dette har medført at gulvet i et vist omfang har knirket igennem der sidste 3 år.

Efter pålægningen af 22 mm gulvspånplader i 1981, betragtes disse plader herefter som husets bærende gulv. I dette gulv findes der ikke angreb af borebiller, og bæreevnen er ikke nedsat. Endvidere findes der ikke 'boremel' oven på etageadskillelsens isoleringsmateriale, hvilket understøtter os i, at der ikke findes noget aktivt angreb af borebiller i gulvet i dag.

Ud fra ovennævnte undersøgelse er betingelserne for erstatning fra husforsikringen ikke opfyldte, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning i sagen."

Sagen blev indbragt for nævnet den 6/3 2009.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Der er blevet fundet borebiller i træet som udgør etageadskillelsen, træet er derved blevet svækket i et endnu ukendt omfang (dog er badeværelset blevet renoveret da flise og flisefuger var gået løse grundet den svækkede konstruktion). Sagen er blevet afvist med den begrundelse at angrebet havde fundet sted inden den ombygning som er blevet udført i 1981, af tømrermester B.F. A/S. Dette mener jeg ikke er begrundelse nok for afvisning af sagen. Se vedlagt ark supplerende oplysninger og redegørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Godtgørelse for svækket konstruktion i etageadskillelsen, samt godtgørelse for allerede udbedret skader."

Af vedlagt supplerende redegørelse fremgår:

"For først at klargøre at de borebiller der er tale om er AIm. borebiller (anobium punctatum) som forsikringen ikke omtaler som en undtagelse i forsikringspolicen.

Forsikringsselskabet skriver at gulvet kun har knirket i 3 år, dette er en antagelse, deres svar er grundet i at jeg kun har boet der i 3 år da de var og kigge på skaden. For hvis angrebet havde fundet sted inden ombygningen i 1981 ville gulvet have knirket i 28år grundet de svækkede brædder, hvilket ikke er tilfældet, altså må borebille angrebet være kommet efter ombygningen i 1981. Endvidere er der ikke taget forbehold for skader der er fra før ombygning.

Jeg vil også henvise til svampedækning i forsikringspolice stk. 2.2 her står:
- Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skader på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, og hvis træet er nedbrudt
- Følgeskader på bygning i forbindelse med skaden.

Da fugerne på badeværelset har været utætte og derved ødelagt underlaget mener jeg at dette er en følgeskade. se bilag …, jeg henviser her til billeder af skimmelsvamp, og skjolder på træet.

Ang. 'boremel' som skulle ligge på isoleringen hvis angrebet var kommet efter renovering, er det ikke muligt at se hvad der er boremel og hvad der er møg, jeg henviser her til vedlagte billeder. (Bilag …)

Som minimum mener jeg at 3 kroner skulle have bedt Dansk Bygningsanalyse om at datere angrebet for at se om angrebet har været i gang inden for de sidste 28år.

Jeg har snakket med A.M. fra Dansk Bygningsanalyse, og hun mener ikke at de har prøverne som jeg sendte ind dengang. Hvis 3 kroner vil have videre prøver fra etageadskillelsen vil dette blive på regning, da der er lagt nyt gulv oven på den gamle opbygning. Dog er det ikke muligt at tage prøver fra badeværelset da gulvkonstruktionen er ombygget og lavet efter gældende regler for etageadskillelse i badeværelse."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/4 2009 til nævnet anført:

"Som det fremgår af bilag 3, er det nødvendigt for forsikringsdækning, at der skal der være en nedsættelse af træets bæreevne.

Klager har imidlertid ikke før noget bevis for nedsættelse af træets bæreevne, og såfremt der måtte have været en nedsættelse af bæreevnen, skønnes det at være af ældre dato, og er dermed forsikringen uvedkommende.

Og idet der ikke findes borebilleangreb i gulvspånpladerne, der siden 1981 må skønnes at være det bærende gulv, fastholdes afvisningen."

Hertil har klageren i skrivelse af 19/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Pkt. 1
Som det fremgår af mit første brev er træets bæreevne nedsat pga. det borebilleangreb som er i træet, der er også vedlagt brev fra Dansk Bygningsanalyse omkring angrebet. Endvidere er der vedlagt billeder som helt klart viser at træet er nedbrudt ganske kraftigt grundet dette. (der vedlægges samme billeder som ved første brev for en god ordens skyld).
Pkt. 2
Jeg mener at have bevist at træet bæreevne er nedsat, jeg citer her fra mit første brev:
…
Endvidere mener jeg at hvis jeg påviser insektangreb, skal Codan stå for den fulde undersøgelse ang. omfang og svækkelse for ikke at ville dække skaden, da det er dem der står med viden om hvem og hvor sådan en undersøgelse skal fortages."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvad omfatter svampedækningen?**

2.1 Hvilke bygningsdele er omfattet?
Svampedækningen omfatter trækonstruktioner, der indgår som bygningsdele i den eller de forsikrede bygninger - dog med undtagelse af, hvad der er nævnt under punkt 2.3.

2.2 Hvilke skader er omfattet

Svampedækningen omfatter
- udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, og hvis træet er nedbrudt
- følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden.

2.3 Hvilke skader er ikke omfattet?
Svampedækningen omfatter ikke
- skader, der er forårsaget af råd eller af tømmersvampens borebille eller rådborebille

…
3 Forudsætninger for dækningen

3.1 Skadens omfang
Den træødelæggende svamp skal beskadige de forsikrede bygningsdele og være hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.

3.2 Anmeldelse
Skader skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter dækningens ophør (ved ejerskifte indtil 3 måneder efter overtagelsesdatoen), medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab.

Insektdækning
…
1 Hvad omfatter Insektdækningen?

1.1 Hvilke skader er omfattet?
Dækningen omfatter
- skade på de forsikrede bygninger, forårsaget ved angreb af træødelæggende insekter, hvis angrebet har medført en nedsættelse af træværkets bæreevne, og det er nødvendigt at foretage en udskiftning eller forstærkning af træværket.

…
1.2 Hvilke skader er ikke omfattet?
Dækningen omfatter ikke
- skader, der er forårsaget af rådborebiller (tømmersvampens borebiller)
- skader, der er forårsaget af murbier.

2 Forudsætninger for dækningen
Dækningen omfatter de skader, der konstateres og anmeldes i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør (ved ejerskifte i indtil 3 måneder efter overtagelsesdatoen), medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab."

Nævnet udtaler:

Svampe- og insektskader dækkes efter skadevirkningsprincippet, jf. henholdsvis betingelsernes punkt 3.2 og betingelsernes punkt 2. Det er således uden betydning, om angrebet har fundet sted før forsikringens ikrafttræden. Afgørende er herefter, om træets

bæreevne er svækket. Henset til at konstruktionerne er forstærket med spånplader, finder nævnet, at dette ikke er godtgjort.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen