837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 75.765:

xxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har deltidslandbrugsforsikring med bygningskaskodækning i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på køkkenloftet i beboelsesbygningen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes mangelfuld midlertidig afdækning af tagkonstruktionen kombineret med konstruktionsfejl ved samlingerne mellem skotrender og undertag.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/3 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Nykredit Forsikring afviser i et brev poststemplet 7. oktober 2008, at dække en vandskade i mit køkken med den begrundelse, at 'Der er kommet en del vand ned i huset i et stykke tid, …'
>
> Taget på sydsiden af huset har stået afdækket siden 23. november 2005 p.g.a. en syn- og skønssag. Der er ikke tidligere og ikke efterfølgende den 4. august 2008, hvor en skotrende løb over p.g.a. skybrud, trængt vand ned i køkkenet. Derfor har jeg den 30. oktober 2008 bedt Nykredit Forsikring om at påvise, hvor der i køkkenet tidligere har været trængt vand ind. Man har aldrig ulejliget sig med at svare mig.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At skaden i køkkenet anerkendes som dækningsberettiget."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/6 2009 til nævnet bl.a. anført:

2. 75.765

"**Sagsfremstilling**

…

Som baggrund for sagen kan det oplyses, at forsikringstager efter en mangelfuld ombygning/renovering af ejendommen har været nødsaget til at gennemføre syn og skønssag med entreprenør og arkitekt som indstævnte. Ejendommen har som følge heraf stået uden tagbeklædning, og alene været dækket af presenninger mv. de sidste 2-3 år.

Den 11. august 2008 modtog vi forsikringstagers telefoniske anmeldelse af vandskade som følge af skybrud den 4. august 2008, hvorved forsikringstagers køkkenloft delvist var faldet ned.

Vi sendte en håndværker ud for at besigtige skaden. På baggrund af de optagede billeder og håndværkerens beskrivelse vurderede vi det nødvendigt at sende en bygningskonsulent ud for at besigtige skaden.

Den 4. september 2008 var vores bygningskonsulent ude at besigtige ejendommen. Ved besigtigelsen afviste konsulenten dækning af skaden. Det fremgår af håndværkerens billeder, at store dele af tagedækningen manglede og tagkonstruktionen disse steder alene var overdækket af presenninger og krydsfinerplader. Presenningerne og krydsfinerpladerne - der alene er beregnet til midlertidig beskyttelse af ejendommen i forbindelse med igangværende renoveringsarbejder mv. - bar præg af at have ligget der et par år.

I vores udaterede brev poststemplet den 7. oktober 2008 afviste vi dækning af skaden på forsikringstagers køkkenloft, idet taget og kvistene alene var afdækket med presenninger og plader, hvilket havde stået på i lang tid.

Der var vores konsulents konklusion, at der således var kommet en del vand ned i huset i et stykke tid, hvilket var primær årsag til, at køkkenloftet var faldet ned.

Ved brev af 30. oktober 2008 klagede forsikringstager, idet hun gerne ville vide hvor i køkkenet vi kunne påvise, at der var kommet vand ind i et stykke tid.

Ved klageskema dateret 4. marts 2009 klagede forsikringstager til Ankenævnet for Forsikring.

Vores chefkonsulent har efterfølgende besigtiget ejendommen og modtaget kopi af de fire skønserklæringer, der foreligger i den syns- og skønssag, som forsikringstager er part i, og som er årsagen til, at taget (endnu) ikke fremstår færdiggjort men er dækket af presenninger mv.

…

Vores kommentarer

Indledningsvist skal vi beklage, at forsikringstagers brev af 30. oktober 2008 ikke er blevet besvaret.

Følgende fremgår af forsikringstagers brev af 30. oktober 2008:

"Taget på sydsiden af huset har om en måned været afdækket i tre år. Du skriver: 'Der er kommet en del vand ned i huset i et stykke tid, ...'. I har fotos af køkkenet og jeg vil gerne vide, hvor i køkkenet du kan påvise, at der 'i et stykke tid' er kommet vand ind.'

Vi bemærker, at vi ikke har oplyst, at der igennem et stykke tid er kommet vand ind i køkkenet, men at der er kommet vand ind i *ejendommen,* jf. vores udaterede brev poststemplet 7. oktober 2008.

Vores chefkonsulent har ved sin besigtigelse noteret, at de to nye kviste, der er placeret lige over køkkenet, er sammenbygget med taget på hovedbygningen med fire skotrender. Herudover er der en skotrendekasse mellem de to nye kvister, hvor samlingen mellem skotrende og undertag ikke er udført korrekt.

Endvidere har vores chefkonsulent ligesom vores bygningskonsulent noteret, at en væsentlig del af tagkonstruktionen manglede tagbelægning, og at den midlertidige afdækning flere steder ikke var udført korrekt. Rygningen over de to nye kviste var ikke overdækket og presenningen ved skotrenden mellem kvistene var flere steder hullet.

Regnvand kunne derfor trænge direkte ind på det blotlagte undertag, og løbe ned bag skotrendekassen, ned på etageadskillelsen og videre ned i det pudsede køkkenloft lige nedenunder. Almindelig regn vil således på kort sigt ikke forårsage stor skade, eftersom vandet 'kun' ville opfugte gulvbrædderne i loftrummet og isolering i etageadskillelsen, men når konstruktionerne er opfugtet vil nedbør fra vedvarende regn og skybrud løbe videre ned og opfugte køkkenloftet, der som følge af vandmængden ville falde ned.

Den i syn og skønssagen udmeldte skønsmand anfører i sit svar på spørgsmål 4 i skønserklæring 2 (s. 3) følgende:

'Tagkonstruktionen er på en del af taget ikke udført i overensstemmelse med gældende regler med hensyn til afstandslister idet de iflg. gældende krav skal være min. 25 mm tykke, og der skal laves bæredygtige udvekslingsbjælker ved kvistene. Endvidere bør undertaget ikke udsættes for UV-bestråling i mere end 3 *mdr. i flg. leverandørens anvisninger, men da det på den sydlige tagflade nu har ligget der kun delvist beskyttet i 1½ år, må garantien på det være bortfaldet, hvorfor det skal udskiftes. Ved skotrenden går undertaget ikke ind på overside af den, men derimod ind under den, således at vand på undertaget risikerer at ende i tagrummet under skotrenden.' (fremhævet her)*

På baggrund af vores konsulenters iagttagelser sammenholdt med oplysningerne i skønserklæring 2, er det vores konklusion, at vandskaden på køkkenloftet skyldes mangelfuld 'midlertidig' afdækning af tagkonstruktionen - oprindeligt i forbindelse med renovering og nu som følge af uafsluttet syn og skønssag - kombineret med konstruktionsfejl ved samlingerne mellem skotrender og undertag.

Under henvisning til punkt 2 i dækningsskemaet for bygninger i forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke skader, der følger af bygge- og reparationsarbejde. Endvidere dækker forsikringen ikke skader, der skyldes fejlkonstruktion/-montering eller skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder f.eks. som følge af konstruktionsfejl.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at forsikringen ikke dækker skaden på køkkenloftet, og vi kan således ikke imødekomme forsikringstagers anmodning om at anerkende skaden som dækningsberettiget.

For god ordens skyld bemærker vi, at skønserklæring 4, der er den foreløbigt sidste, er dateret 18. marts 2008, altså et halvt år før skaden anmeldes."

Hertil har klageren i skrivelse af 31/7 2009 til nævnet bemærket:

"Det har været interessant at læse Nykredits sagsfremstilling og kommentarer i deres brev af 16. juni 2009.

I sagsfremstillingen på side 2 tredje afsnit skriver Nykredit:
'Det var vor konsulents konklusion, at der således var kommet en del vand ned i huset i et stykke tid, hvilket var primær årsag til, at køkkenloftet var faldet ned.'

På side 3 i fjerde afsnit står:
'Vi bemærker, at vi ikke har oplyst, at der gennem et stykke tid er kommet vand ind i køkkenet, men at der er kommet vand ind i ejendommen ....'

På side 3 syvende afsnit står:
'... Almindelig regn vil således på kort sigt ikke forårsage stor skade, eftersom vandet 'kun' ville opfugte gulvbrædderne i loftrummet og isolering i etageadskillelsen, men når konstruktionerne er opfugtet vil nedbør fra vedvarende regn og skybrud løbe videre ned og opfugte køkkenloftet, der som følge af vandmængden ville falde ned.'

Bortset fra, at jeg finder oplysningerne selvmodsigende, skal jeg måske starte med at slå fast, at der ikke er isoleret i etageadskillelsen, så denne har altså ikke kunnet opsuge nogen fugt. Gulvbrædderne på 1. sal er knastørre, ligesom Nykredits chefkonsulent måtte indrømme, at der ikke kunne konstateres fugt noget sted på køkkenloftet. Det undrer, at resultatet af fugtmålingerne ikke er med i redegørelsen, men de fremmer selvfølgelig ikke Nykredits sag.

Der er ikke tale om et pudset loft, som Nykredit skriver, men et gipsloft, hvor det pålimede væv får det til at ligne et pudset loft. Gipsplader tåler som bekendt ikke fugt, og får de fugt, så kan det straks ses. Derfor var det relevant at spørge chefkonsulenten, hvor det kunne påvises, at der tidligere havde været fugtigt. Der kunne ikke påvises hverken tidligere eller senere fugt på køkkenloftet.

Nykredit skriver, at '.. afdækningen flere steder ikke var udført korrekt.' Jeg har spurgt til, hvordan en korrekt afdækning ser ud. Det kan jeg ikke få et svar på. Det må dog være uomtvisteligt, at afdækningen har været i orden, idet der i modsat fald var kommet fugt ind gennem de 3 år huset har stået afdækket. Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at der den 4. august 2008 var kommet vand ind selvom taget havde været på og dette havde været udført korrekt. Skotrenden mellem kvistene kunne ikke aflede den mængde vand, der kom den dag, selvom både skotrende og afløb var dimensioneret korrekt.

Nykredit bemærker i deres brev, at afstandslister ikke er udført i henhold til gældende regler. Det er korrekt, men det drejer sig om en meter afstandslister ved vestgavlen, som ligger over den vestlige ende af stuen, og således ikke kan have haft indflydelse på køkkenloftet. Nykredit refererer videre fra Syn- og Skønsrapporten, at 'ved skotrenden går undertaget ikke ind på oversiden af den ...' Der er her tale om skotrenden mellem stalden og stuehuset. Skulle vandet komme herfra, så skulle det passere over badeværelset, påklædningsværelset og de første meter af køkkenet uden at afsætte spor af fugt, for så at komme ned i den fjerneste ende af køkkenet. Det er næppe sandsynligt.

Nykredit kan heller ikke påberåbe sig, at forsikringen ikke dækker ved 'fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen, eller opførelsen ...' , idet disse 'fejl' var afdækkede."

Herefter har selskabet i skrivelse af 18/8 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstagers brev og bilag har været forelagt vores chefkonsulent.

Indledningsvist skal vi for god ordens skyld oplyse, at det af forsikringstager fremlagte billede visende ejendommen med tag er optaget efter vores chefkonsulents besigtigelse. Den grå gavl med det store vinduesparti er den længe, som forsikringstager og vi benævner som 'stalden', og køkkenet er placeret i stueetagen delvist under den dobbelte kvist i 'hovedbygningen'.

Idet vi fastholder det tidligere fremførte, giver forsikringstagers brev anledning til følgende kommentarer og bemærkninger:

Vi er enige i, at der umiddelbart ikke var isolering i etageadskillelsen. Det fremgår derimod af billedrapporten (side 3) fra vores chefkonsulents besigtigelse, at der var isoleret på skrålofterne ud mod den dobbelte kvist, hvor rygningen manglede afdækning.

Det er også korrekt, at vores chefkonsulent ved besigtigelsen ikke fandt fugt i køkkenet, og at det nedfaldne loft ikke var pudset men derimod af gips.

Det gamle loft, hvorpå det nye gipsloft blev monteret, viste tegn på at have været påvirket af fugt gennem et stykke tid. Både på billederne optaget af vores chefkonsulent og billederne til skønserklæringen, ses der fugtskjolder på det gamle loft.

Det fremgår tydeligt af billederne optaget af vores chefkonsulent (side 2 og 3), at der ikke er presenning over rygningen - både ved rygningen på hovedbygningen (ved dobbeltkvisten), på staldbygningen og på dobbeltkvistene - og nedbør har således frit kunne trænge ind på undertaget og videre ned i loftrummet og/eller direkte fra rygningen ned i loftsrummet, al den tid ejendommen har stået uden afdækning af rygningerne. Disse forhold i sig selv medfører, at afdækningen ikke er korrekt udført.

Den nedbør, som uundværligt føres ad undertaget - hvad enten det er tagsten eller ej - skal ledes til skotrende, og ikke videre ned i tagkonstruktionen. Det fremgår af billedet på side 2, at undertaget ikke er ført til skotrende - hvilket ligeledes fremgår af skønserklæringen.

Det fejlkonstruerede undertag, der er beskrevet i skønserklæringen er efter forsikringstagers oplysning placeret i sammenbygningen af taget over stalden og stuehuset. Dette fremgår dog ikke entydigt at skønserklæringen.

Billedet af det fejlkonstruerede undertag i vores chefkonsulents billedrapport er optaget ved skotrenden ved dobbeltkvisten. Undertaget ved dobbeltkvisten er således ligeledes fejlkonstrueret.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at afløbet i skotrenden mellem de to kviste (billedet på side 3 i billedrapporten) - der efter vores chefkonsulents vurdering af korrekt dimensioneret - ikke skulle have været i stand til at aflede den nedbør, der faldt i forbindelse med skaden. Vi bemærker, at afløbet alene skal aflede nedbør fra tre små tagflader - to kvist-flader og det stykke af taget på hovedbygningen (tre rækker tagsten i fem kolonner), som fører ned til skotrenden.

Forsikringstagers påstand, om at skaden alene skyldes, at afløbet i skotrenden mellem dobbeltkvistene ikke kunne aflede nedbøren som følge af skybrud, er ikke sandsynliggjort, særligt når henses til, at der er fundet manglende afdækning af rygningen på selv samme dobbeltkvist, og at undertaget på denne dobbeltkvist ikke fører nedbør videre til skotrenden men ind i tagkonstruktionen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at skaden ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2 i dækningsskemaet, idet skaden skyldes fejlagtig udført afdækning af rygningerne sammenholdt med entreprenørens fejlkonstruktion i undertaget ved arbejdet på bygningen, hvorved nedbør gennem længere tid er trængt gennem åbninger og ind i tagkonstruktionen."

Klageren har i skrivelse af 20/9 2009 til nævnet anført:

"Når Nykredit siger, at 'både på billederne optaget af vores chefkonsulent og billederne til skønserklæringen, ses der fugtskjolder på det gamle loft'. Ja, så undres jeg, fordi der ikke er et eneste indvendigt foto i syn- og skønssagen. Og det er netop på det gamle loft, at chefkonsulenten bruger sin fugtmåler, som viser at loftet er knastørt. At der er fugtskjolder på det gamle loft er vel logik, idet vandet trængte igennem her før det ødelagde det det underliggende loft.

Ved skybruddet den 4. august 2008 kom der rigtig meget vand ned i det sydvestlige hjørne af køkkenet. Se venligst foto fremsendt 31. juli 2009. Fra syd væggen i køkkenet og ca. 1 meter ind, er der på overetagen intet andet end gamle gulvplanker. Herefter starter de 'gamle' værelser, som er overdækket af isolering. Der er ikke kommet vand ned i disse værelser, ligesom der ikke kom vand ind andre steder i huset. Det kan til stadighed dokumenteres i dag.

At det var skotrenden mellem hus og stald, som syn- og skønsmanden påpegede var fejlkonstrueret, kan ses hvis man sammenholder billederne 'facade mod syd' og 'undertag ved skotrende'. Jeg kan ikke finde noget foto, der dokumenterer, at skotrenden mellem kvistene er fejlkonstrueret. Syn- og skønsmanden besigtigede kvistene to gange uden at finde fejl ved skotrenderne.

De fejl og mangler, som syn- og skønsrapporten påpeger og som Nykredit bruger i deres argumentation findes mange forskellige stedet på huset, og det være fysisk umuligt, at de alle ledte vand til sydvestlige hjørne af køkkenet. Det er også påfaldende, at vi så ikke har fået vand ind andre steder i huset.

Nykredit har ikke kunnet påvise fugt i køkkenet, selvom huset har stået afdækket i mere end 3 år. En periode hvor det i sandhed har regnet meget. Nykredit har heller ikke kunnet påvise tidligere fugtskader. Den eneste sandsynlige årsag til vandskaden i køkkenet er således, at skotrenden er løbet over ved skybruddet den 4. august 2008.

For Nykredit lader det til at målet helliger midlet. At det er vigtigt for Nykredit at vinde en sag i Ankenævnet blev mig klart, da jeg fik besøg af chefkonsulenten. Havde jeg bare kontaktet afdelingen og ikke sendt sagen til Ankenævnet, så havde vi fundet ud af noget, sagde han. 'Vi er her jo for at hjælpe kunderne'.

Jeg fastholder, at jeg har en dækningsberettiget skade og ser frem til, at den snart bliver udbedret."

7. 75.765

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 7/10 2009 til nævnet anført:

"Idet vi fastholder det tidligere fremførte, giver forsikringstagers brev anledning til følgende kommentarer og bemærkninger:

Vi skal beklage, at det er oplyst, at de enkelte billeder hørte til skønserklæringerne. Dette er ikke korrekt. De enkelte billeder stammer fra den første besigtigelse af ejendommen *efter* anmeldelse af vandskaden.

Vi skal endvidere henvise til, at det tydeligt fremgår af billedrapporten side 2, at undertaget mellem dobbeltkvistene ikke er ført til skotrende. Vi fastholder, at taget ved dobbeltkvistene er fejlkonstrueret.

Vi finder det fortsat ikke sandsynliggjort, at vandskaden på køkkenloftet skyldes for stor en mængde nedbør i forhold til afløbet i skotrenden mellem dobbeltkvistene.

Vi bemærker, at køkkenet er placeret under den tagside, hvor kvistene befinder sig, og hvor den fejlagtigt udførte afdækning forefindes.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at skaden ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2 i dækningsskemaet, idet skaden skyldes fejlagtig udført afdækning af rygningerne sammenholdt med entreprenørens fejlkonstruktion i undertaget ved arbejdet på bygningen, hvorved nedbør gennem længere tid er trængt gennem åbninger og ind i tagkonstruktionen."

Af klagerens skrivelse af 27/10 2009 til nævnet fremgår:

"Som svar på Nykredits brev af 7. oktober 2009, finder jeg det væsentligt at påpege, at begge byggesagkyndige fra Nykredit besigtigede loftsrummet, hvor hele tagkonstruktionen er synlig, uden at være i stand til at påvise fugt. Hvis der gennem 3 år er trængt vand ind i tagkonstruktionen, så burde det kunne påvises ved synlige skader eller fugtmåling. Der har ikke kunnet påvises fugt i tagkonstruktionen, tværtimod er det påvist at alt (tagkonstruktion, gulv rockwool m.v.) er tørt.

Et begreb som 'fejlagtigt udførte afdækning' kan ikke have nogen værdi, så længe der ikke findes en definition af en korrekt afdækning. Nykredit beskriver selv den korrekte afdækning på den kvalitative måde, at det der afdækkes skal forblive tørt. Nykredit har selv ved deres manglende påvisning af fugt på køkkenloft og i tagkonstruktionen m.v. påvist at afdækningen lever op til dette.

På den måde, mener jeg, at Nykredit selv har løftet bevisbyrden for, at der ikke gennem længere tid er trængt vand gennem åbninger og ind i tagkonstruktionen, selvom det er det Nykredit skriver, at der er. Nykredit er således selv med til at sandsynliggøre, at skaden skyldes oversvømmelse af skotrenden.

Jeg vil endnu engang bede jer se på det foto jeg sendte, som viser køkkenloftet lige inden det falder ned. Havde der været tale om årelang nedsivning af fugt, så havde køkkenloftet haft skjolder fra gennemsivningen. Det har det ikke. Det viser til gengæld, at der på én gang og på eet sted kommer så betydelig en mængde vand at gipspladerne gennemvædes."

I selskabets skrivelse af 20/11 2009 til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvilket vi fortsat mener ikke er tilfældet.

Vi fastholder således, at årsagen til den anmeldte vandskade skyldes konstruktionsfejlen ved samlingerne mellem skotrender og undertag kombineret med den mangelfulde afdækning af tagkonstruktionen, jf. vores tidligere breve.

Vi skal i den forbindelse tillige fremhæve det i vores brev af 16. juni 2009 anførte citat fra skønserklæring 2 (s. 3) …

Endvidere bemærker vi, at vores konsulenter har konstateret, at rygningen over de to nye kviste ikke har været overdækket, og at presenning ved skotrenden mellem kvistene flere steder var hullet. Disse iagttagelser er lagt til grund ved vores vurdering om, hvorvidt afdækning har været korrekt udført.

Vores chefkonsulent har tilmed vurderet, at skotrenden mellem de to kviste er dimensioneret korrekt, hvorfor skotrenden har været i stand til at aflede den mængde vand, som kom fra de tre små tagflader, jf. vores brev af 18. august 2009. I den forbindelse skal vi fremhæve brevets næstsidste afsnit, hvoraf fremgår:

'Forsikringstagers påstand, om at skaden alene skyldes, at afløbet i skotrenden mellem dobbeltkvistene ikke kunne aflede nedbøren som følge af skybrud, er ikke sandsynliggjort, særligt når henses til, at der er fundet manglende afdækning af rygningen på selv samme dobbeltkvist, og at undertaget på denne dobbeltkvist ikke fører nedbør videre til skotrenden men ind i tagkonstruktionen.'

Forsikringstagerens bemærkninger om manglende tegn på fugtpåvirkning af bygningsdele ændrer ikke ved vores afgørelse, idet vi bemærker, at det er svært at kortlægge vandets løbebaner efter indtrængning i konstruktionen.

På baggrund af ovennævnte skal vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning for den anmeldte vandskade."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. fire skønserklæringer og fotos af ejendommen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"Bygning

Forsikringen dækker direkte skader opstået i forsikringstiden som følge af:
…
2. Anden skade
Anden skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede og ikke er undtaget i disse forsikringsbetingelser.
…
Forsikringen dækker ikke:

Skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen eller skyldes dårlig vedligeholdelse, slitage herunder mekanisk slitage.
Skade, som følge af bygge- og reparationsarbejde - dog dækkes ved storm og skypumpe.
…
Skade, som følge af at nedbør er trængt ind gennem utætheder - revner, sprækker, åbninger o.l., medmindre det skyldes en ellers dækket skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden er omfattet af de ovenfor gengivne dækningsundtagelser i forsikringsbetingelsernes dækningsskema. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Det bemærkes, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vedrørende årsag og konstruktion kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen