834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.767:

XXXXXX XXXXXXX
XXXXXXXXXXX XX
XXXX XXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af diverse skader.

Nævnet traf ved kendelse nr. 72.331 af 6/10 2008 afgørelse mellem klageren og selskabet i en tvist vedrørende en række anmeldte skader på klagerens ejerskifteforsikring. Klageren ønsker nævnets vurdering af 2 forhold, der tidligere er forligt mellem selskabet og klageren forud for sagens afgørelse i nævnet, samt genoptagelse af 3 forhold, der blev afgjort ved nævnets kendelse.

Klageren har over for nævnet angivet følgende krav:

1. Ad erstatninger som er accepteret af selskabet forud for nævnets kendelse 72.331:
   - 2.500 kr. for etablering af redningsåbning på 1. sal
   - 2.500 kr. for etablering af vindafstivning i tagkonstruktion.

2. Ad genoptagelse af forhold som blev afgjort ved nævnets kendelse 72.331:
   - Afløbsledning fra badeværelse til udvendig brønd.
   - Ulovlige el-installationer

2. 75.767

- Ulovlige skjulte samlinger i badeværelsets vandindstallationer.

1. Ad 2.500 kr. for etablering af redningsåbning på 1. sal og 2.500 kr. for etablering af vindafstivning i tagkonstruktion.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Der er nu opstået uenighed om udbetaling af en af begge parter tidligere accepteret erstatning.

Vedr.
- 2.500,- kr. for etablering af redningsåbning på 1. sal
- 2.500,- kr. for etablering af vindafstivning i tagkonstruktion

Begge arbejder er udført.

Dansk Boligforsikring A/S påstår, at arbejderne er opfattet af Deres tidligere kendelse vedr. erstatningsberegning af 1. salen, mens jeg påstår, at disse må betragtes som tillæg til kendelsen.

Jeg begrunder min påstand med brev fra Dansk Boligforsikring A/S til Ankenævnet for Forsikring dat. 31. januar 2008, hvor man selv opgør erstatningen for etablering af redningsåbning og vindafstivning til 2 x 2.500,- kr. Bilag … side 3 og 4.

Jeg accepterer i mit brev til Ankenævnet for Forsikring dat. 24. februar 2008 erstatningen for disse, og fordi der er enighed om opgørelsen er de ikke omfattet af ankenævnets senere afgørelse.
Bilag … side 2.

Med kendelsen som lyder:
Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal anerkende, at selskabet vedr. dampspærre, bjælkelag, gulv og loftshøjde skal opgøre erstatningen i klagerens opgaveoversigt, bortset fra udgifter til gulvbelægning, fodlister og det isoleringslag, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen.
Bilag … side 22.

Da de 2 forhold ikke er positivt nævnt hverken i kendelse eller i min opgaveoversigt, vil jeg fastholde, at erstatningen forfalder til udbetaling efter dokumentation for arbejderne er udført."

Ved skrivelse af 19/3 2009 til nævnet har selskabet hertil henvist til den mellem klageren og selskabet førte korrespondance.

Af nævnets kendelse 72.331 af 6/10 2008 fremgår bl.a.:

" Ad 1. Erstatningsopgørelsen vedrørende 1. salen i tilbygningen: Dampspærre, bjælkelag (gulvet) og loftshøjde.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren forud for konstateringen af manglerne havde planlagt en renovering af ejendommen, der helt eller delvis omfattede de med lovliggørelsen af tilbygningen nødvendiggjorte arbejder.

Nævnet bemærker, at selskabet over for klagerens opgørelse af 14/2 2008 ikke har uddybet, hvordan de af selskabets taksator udarbejdede estimater er fremkommet. Da nævnet ikke finder grundlag for at kritisere omfanget af de opgaver, der er oplistet i den af klageren fremlagte opgørelse, finder nævnet, at selskabet skal opgøre erstatningen med udgangspunkt i klagerens opgaveoversigt.

Nævnet finder dog, at klageren ikke har godtgjort, at den eksisterende tæppebelægning ikke kunne genanvendes, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til gulvbelægning og fodlister. Nævnet må endvidere give selskabet medhold i, at det kun er forpligtet til at betale for det ene isoleringslag, da kravet om yderligere isolering efter det oplyste først er fremkommet efter indretningen af tilbygningen til bolig, og dermed ikke er omfattet af forsikringsdækningen."

Ved skrivelse af 27/10 2008 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"**Ad. 8. Øvrige punkter**

Under sagens behandling er der opnået enighed om følgende punkter:

Redningsåbninger	Selskabet har opgjort erstatningen til 2.500 kroner inkl. moms efter 50 % aldersnedskrivning. Dette har De accepteret. Jeg afventer fortsat, at De indsender dokumentation for udbedring, hvorefter erstatningsbeløbet vil blive fremsendt.
Vindafstivning	Selskabet har opgjort erstatningen til 2.500 kroner inkl. moms. Dette har De accepteret. Jeg afventer fortsat, at De indsender dokumentation for udbedring, hvorefter erstatningsbeløbet vil blive fremsendt."

Ved skrivelse af 20/11 2008 til selskabet anførte klageren hertil bl.a.:

"**Ad 1. Erstatningsopgørelse vedr. 1. Salen**
Jeg accepterer opgørelsen og vedlægger bilag som afslutning på arbejdets udførelse i form af faktura fra tømrermester H.D.L.
Jeg har udlagt á conto 60.000,- kr. + moms og rest 10.900,- kr. + moms. I alt 88.625,- kr. incl. moms, hvorefter jeg imødeser erstatningen udbetalt + renter.
Efter forsikringsaftaleloven skal jeg have forrentet pengene fra den dag, hvor jeg har betalt regningerne og forrentningen skal være diskontoen + 5 % fra forfaldsdatoen. Med en diskonto på 4 + 5 % vil det sige 9 % i 14 måneder fra 19.09.2007 - 19.11.2008.
Det betyder i alt 55.066,- kr. (49.833,50 + 5.232,50).

Ad 8. Øvrige punkter
Disse arbejder er udført i forbindelse med reparation af 1. salen og omfattet af samme dokumentation."

Selskabet anførte hertil ved skrivelse af 25/11 2008 til klageren bl.a.:

"**Ad. 1.**

Jeg har noteret mig, at De oplyser i brevet at De i relation til lovliggørelsen af 1. salen, samlet har afholdt udbedringsomkostninger svarende til kr. 88.625 inkl. moms og har indsendt faktura fra tømrermester H.D.L.

Jeg har i mit brev af 27. oktober 2008 taget udgangspunkt i Deres oplysninger om, at udbedringsomkostningerne havde været kr. 89.671,00 inkl. moms. Da de faktiske udbedringsomkostninger har været kr. 1.146 mindre er erstatningsopgørelsen følgende:

Udbedringsomkostningerne i alt	kr. 68.687,50 inkl. moms
- Selvrisiko (10.000 dampspærren)	kr. 10.000,00 inkl. moms
- Selvrisiko (10.000 bjælkelag)	kr. 10.000,00 inkl. moms
Erstatning til udbetaling	kr. 48.687,50 inkl. moms

…

Ad. 8.

De har oplyst i brev af 20. november 2008, at arbejdet vedrørende redningsåbning og vindafstivning er udført i forbindelse med udbedringen af 1. salen og erstatningsbeløbet er indeholdt i fakturaen der er fremsendt vedrørende ad. 1. Idet dette er tilfældet hvor beløbet allerede er afholdt vil der ikke komme yderligere erstatning til udbetaling."

Ved skrivelse af 28/11 2008 anførte klageren hertil bl.a.:

"**Ad 1 og 8. Erstatningsopgørelse vedr. 1. Salen**

I påpeger i jeres svar, at jeg skriver i mit brev af 20. november 2008, at jeg samlet har afholdt omkostninger svarende til 88.625,- kr. inkl. moms. Det mener jeg faktisk er noget af en overfortolkning af min formulering, som lyder:

Jeg accepterer opgørelsen og vedlægger bilag som afslutning på arbejdets udførelse i form af faktura fra tømrermester H.D.L.

Jeg har haft væsentlig flere omkostninger end denne. Jeg beklager, at jeg kun medsendte en faktura, som godt og vel dokumenterede erstatningsbeløbet.
Jeg vedlægger derfor en supplerende faktura fra J.B., containerservice, hvor jeg har betalt 2.055,- kr. medio 16. juni 2007 for nedbrydningsmaterialer + faktura fra H.Tømmerhandel for byggematerialer på 11.978,- kr. betalt 10. juli 2007.

Jeg fastholder derfor mit krav lydende 49.833,50 kr. + 2.500,- kr. for redningsåbning + 2.500,- kr. for etablering af vindafstivning."

Selskabet anførte hertil ved skrivelse af 11/12 2008 bl.a. følgende:

"**Ad. pkt. 1 samt pkt. 8**

De har anført i relation til pkt. 1, at De har haft væsentlig flere omkostninger end de fakturaer som De har fremlagt i brev af 20. november 2008, hvor efter jeg opgjorde erstatningen til kr. 48.687,50 efter fratrækning af de elementer som ikke indgik i lovliggørelsen samt selvrisiko.

De har nu for at dokumentere yderligere omkostninger, indsendt faktura fra J.B. på leje af container på kr. 2.055 inkl. moms samt en faktura pålydende kr. 11.978 inkl. moms fra H. Tømrerhandel på diverse byggematerialer.

Som det tidligere er oplyst, har Ankenævnet for Forsikring fundet, at erstatningen vedrørende pkt. 1 - lovliggørelse af 1. salen - skulle opgøres i forhold til Deres egen opgørelse, dateret den 14. februar 2008. Deres opgørelse af 14. februar 2008 er derfor blevet lagt til grund og jeg har anvendt den til at opgøre erstatningen.

Jeg har noteret mig, at der i Deres opgørelse er indeholdt omkostninger til leje af container og lossepladsafgift til et beløb svarende til kr. 3.000 eksl. moms. Jeg ser derfor ikke den store relevans i Deres omkostninger på kr. 2.055 inkl. moms som De har haft til J.B., idet der er taget højde for omkostninger containerleje og bortskaffelse i erstatningen.

Vedrørende den fremlagte faktura fra H. Tømrerhandel, har jeg vanskeligt ved at vurdere, hvorvidt de indkøbte materialer i form af diverse kiler, lægter, eternit skumstrimler, hammerbor, diverse universalbeslag, karmpløk, husky plader, hulsav, gulvspartelmasse, sundolit gulvplader mv. er del af omkostningerne forbundet med de udbedringsarbejder som Dansk Boligforsikring A/S har anerkendt.

Hvorom alting er jeg i relation til pkt. 1 indstillet på at tage udgangspunkt i kr. 89.671 inkl. moms (der fremgår af Deres opgørelse af 14. februar 2008), hvoraf der skal fratrækkes kr. 19.937,50 inkl. moms samt 20.000 i selvrisiko. Erstatningsbeløbet er herefter 49.833,50 - hvilket der skal tillægges renter.

Fsva. tillæg af renter er der indsneget sig en fejl i min opgørelse i brev af 25. november 2008. Det korrekte rentebeløb som skal tillægges erstatningsbeløbet på. kr. 49.833,50 inkl. moms er kr. 5.232,50. Det samlede erstatningsbeløb inkl. renter udgør herefter kr. 55.066 inkl. moms.

I relation til pkt. 8, oplyser De i brev af 20. november 2008, at 'disse arbejder er udført i forbindelse med reparation af 1. salen og omfattet af samme dokumentation' (min understregning.) Dokumentationen som De henviser til i Deres brev må være de vedlagte fakturaer fra Tømrermester H.D.L.

Idet De har oplyst at omkostningerne til vindafstivningen og redningsåbningen er omfattet af samme fakturaer fra H.D.L. vedrørende pkt. 1, er det min opfattelse at erstatningsbeløbet vedrørende disse forhold bliver afholdt og indgår i udbetalingen vedrørende pkt. 1.

Det samlede erstatningsbeløb på kr. 55.066 inkl. moms vil blive indsat snarest muligt på den oplyste konto, hvorefter Dansk Boligforsikring A/S betragter forholdene vedrørende pkt. 1 og pkt. 8 for endelig afsluttet."

Ved skrivelse af 7/2 2009 til selskabet har klageren hertil anført:

"**Ad 1 og 8. Erstatningsopgørelse vedr. 1. sal**
I påpeger i jeres svar, at I alligevel ikke vil yde erstatning for opsætning af vindafstivning og montering af redningsåbning, lydende på 2 x 2500 kr. + renter. Dette til trods for, at det har været jeres helt eget udspil, som jeg for øvrigt accepterede på et meget tidligt tidspunkt.
Fastholder Dansk Boligforsikring A/S dette standpunkt, ser jeg ikke anden udvej, end jeg endnu en gang må henvende mig til Ankenævnet for forsikring for at få denne del af tvisten afgjort."

Ved skrivelse af 11/2 2009 har selskabet hertil anført:

"**Ad. 1 og 8**

I relation til vindafstivning og redningsåbningerne er det min opfattelse, at selskabet allerede har ydet erstatningen på kr. 5.000.

I brev af 20. november 2008, oplyser De under ad. 8. øvrige punkter, 'at arbejdet med etablering af vindafstivning og redningsåbninger er udført i forbindelse med reparation af 1. salen og omfattet af samme dokumentation'. Som dokumentation var vedlagt fakturaer fra tømrermester H.D.L. ApS, pålydende kr. 88.625 inkl. moms.

Ud fra ovenstående må selskabet gå ud fra, at de 5.000 kroner som har relation til vindafstivning og redningsåbninger er indeholdt i det beløb som De er blevet faktureret af tømrermester H.D.L. ApS."

2. Ad afløbsledning fra badeværelse til udvendig brønd, ulovlige el-installationer, og ulovlige skjulte samlinger i badeværelsets vandinstallationer.

Ved kendelse nr. 72.331 udtalte nævnet vedrørende disse forhold bl.a.:

"Ad 4. Udgifter til etablering af ny afløbsledning fra badeværelse til udvendig brønd
De oplysninger, som henholdsvis klageren og selskabet har meddelt nævnet, giver ikke grundlag for at afgøre sagen. Afgørelsen må herefter bero på en egentlig bevisførelse vedrørende både skadens omfang, udbedringsforanstaltningerne og parternes løbende meddelelser vedrørende besigtigelse. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at afgøre denne del af sagen.

Ad 5. Dækning for udgifter til udbedring af ulovlige el-installationer.
Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet som grundlag for at kunne udbetale erstatning har krævet et egentligt tilbud fra en relevant håndværker, der må formodes at kunne udbedre forholdene på betryggende vis. Da klageren - trods selskabets gentagne anmodninger herom - ikke har fremskaffet et sådant tilbud, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning.

Ad 6. Udgifter til udbedring af bl.a. ulovlige skjulte samlinger i badeværelsets vandinstallationer.
Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at forholdet opfylder kravet om ulovlighed i de gengivne betingelser for forsikringens udvidede dækning. Da forholdet efter nævnets vurdering endvidere ikke er omfattet af skadebegrebet i forsikringsbetingelsernes basisdel, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringsdækning."

Ved skrivelse af 22/4 2009 til nævnet har klageren fremsendt en kopi af en dispensationsansøgning (indsendt efter afgørelsen af kendelse 72.331 til kommunen) og kommunens afslag herpå vedrørende ovennævnte forhold.

Af klagerens dispensationsansøgning af 3/3 2009 til kommunen fremgår bl.a.:

"Da jeg har tegnet en ejerskifteforsikring med lovliggørelsesdækning, kontakter jeg forsikringsselskabet med henblik på hel eller delvis dækning af omkostningerne til lovliggørelsen. Selskabet afviser bl.a. med henvisning til, at jeg ikke har anmodet myndighederne om dispensation fra afvigende forhold.

Derfor søger jeg hermed dispensation fra:

1. Norm for vandinstallation DS 439
2. Afløbsinstallation DS 432
3. Stærkstrømsreglementet

Ad 1.
I forbindelse med ændring af rørføring for installation af ny energibesparende naturgaskedel konstaterer vvs-installatøren, at samlinger af indstøbte kobberrør i badeværelse er med skruefittings. Installatøren vil dermed ikke foretage en permanent tilslutning til installationen i tilbygningen.

Der søges hermed dispensation fra 'Norm for vandinstallation DS 439' for den udførte vandinstallation med indstøbte skruefittings i badeværelsegulv.

Ad 2.
Afløbsledning i jord fra bad og toilet er udført i forskellige typer af grå plastikrør. Desuden er rensebrønd og dæksel skjult under belægning i indkørslen. Kloak-entreprenøren har afvist at godkende denne udførelse.
Der søges derfor dispensation fra 'Afløbsinstallation DS 432' for den udførte kloakinstallation med anvendelse af almindelige grå PVC - rør i jord og dæksel skjult under belægning.

Ad 3.
Vedr. el-installation - denne har udelukkende bestået af 1 stk.10 ampere lysgruppe. Denne har forsynet al lysinstallation, vaskemaskine, komfur m.m. Væsentlige dele af installationen er i interimistisk udførelse og uden jordforbindelse i fx bad og køkken. Desuden er lampesteder udført uden bagved monterede loftdåser, flere samlesteder er skjult i etageadskillelsen uden adgangsmuligheder.

Der søges dispensation fra Stærkstrømsreglementet for den udførte el-installation."

Ved skrivelse af 25/3 2009 afslog kommunen at meddele klageren de ønskede dispensationer. Af kommunens skrivelse fremgår bl.a.:

"1. *Vedr. disp. fra DS 439 Norm for vandinstallation:*

Det fremgår af DS 439 kap. 4.5.9 at den ikke-udskiftelige del af en rørinstallation i bygninger skal udføres uden samlinger, men kobberrør i dimensionerne 12, 15, 18 og 22mm kan dog

loddes ved udskiftning og reparation. Der kan i dag således ikke iflg. DS 439 anvendes skjulte forskruede samlinger i gulvet.

2. *Vedr. disp. fra DS 432 Norm for afløbsinstallationer:*

Iflg. DS 432 kap. 2.3.6.6 skal afløbsinstallationer udføres således at alle dele let kan renses, og renseadgange skal være let tilgængelige. Et dæksel kan ikke være let tilgængelig når det lægger under et lag stabilgrus samt flisebelægning. I henhold til DS 432 kap. 1.4 skal komponenter og materialer være i overensstemmelse med normens funktionelle krav.
Fabriksfremstillede produkter der indgår i afløbsinstallationer, skal enten være godkendt af By- og Boligministeriet eller omfattet af en af By- og Boligministeriet godkendt godkendelses- eller kontrolordninger. Mig bekendt har Grå rør (HT-rør) aldrig været godkendte til lægning i jord.

Den ansøgte dispensation kan ikke meddeles, idet vi som kommune ikke kan eller må give dispensation fra Stærkstrømsreglementet, DS 439 Norm for vandinstallationer eller DS Norm for afløbsinstallationer."

Ved skrivelse af 13/5 2009 til nævnet har selskabet hertil anført:

"Klagers indlæg går på 3 forhold, som blev behandlet i den tidligere ankenævnssag (Ref. 72.331). Klager har indsendt noget materiale og anmoder Nævnet om at genoptage sagen på baggrund af det fremsendte.

Det fremsendte materiale vedrører følgende 3 forhold, der blev afgjort af Nævnet i kendelsen 72.331:

(a) Afløbsledning fra badeværelse til udvendig brønd (forhold 3 og 4 i den tidligere sag);
(b) Ulovlige el-installationer (forhold 5 i den tidligere klagesag);
(c) Ulovlige skjulte samlinger i badeværelsets vandinstallationer (forhold 6 i den tidligere sag).

Klager har udfærdiget en dispensationsansøgning til kommunen, som er indsendt i kopi til Nævnet. Klager har indsendt kommunens afslag på at give dispensation (også fremsendt af klager til Nævnet) som begrundelse for, at sagen bør genoptages.

Vedr. (a) - afløbsledning fra badeværelse til udvendig brønd:

Sagen i ankenævnet har *ikke* handlet om, hvorvidt der kunne meddeles dispensation for evt. ulovlige installationer. Det synes derfor mærkværdigt, at klager har lavet en dispensationsansøgning og fremsender afslaget herpå som begrundelse for en genoptagelse af sagen.

Da vores besigtigelseskonsulent besigtigede skaderne var forholdet omkring afløbsledningen allerede udbedret. Besigtigelseskonsulenten udtalte, at vi ikke på baggrund af billederne kunne vurdere, *om* der var tale om ulovlige installationer (til det skal det vurderes hvornår installationen er fra) og i så fald *hvordan* udbedring skal ske. Da det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er en skade, der falder indenfor forsikringens dækningsområde, har vi afvist forholdet.

Nævnet har i kendelsen udtalt, at det ikke ser sig i stand til at afgøre dette forhold, da det kræver en nærmere bevisførelse, som ikke kan foretages i Nævnet.

Klager har specifikt ansøgt J. Kommune om dispensation for DS 432 på et givet faktum, som klager selv har oplyst kommunen. DS 432 er en nugældende Norm for Afløbsinstallationer.

Klager har fortsat ikke sandsynliggjort, hvornår installationen er fra, og kommunen har alene forholdt sig til om forholdet overholder en nugældende. Kommunens afslag på dispensation fra en nugældende norm og på et af klager givet faktum ikke et 'bevis' eller en anden sandsynliggørelse af at forholdet var ulovligt på udførelsestidspunktet - uden den nærmere bevisførelse som Nævnet i sin afgørelse mente var nødvendig.

Med hensyn til den tildækkede brønd er det i øvrigt vores opfattelse, at dette er et forhold udenfor bygningerne. Klager har ikke sandsynliggjort at det har resulteret i skader på bygningerne (forsikringsbetingelsernes pkt. 3) og en evt. ulovlighed - som fortsat ikke er sandsynliggjort - er ikke omfattet af forsikringens udvidede dækning (pkt. 15).

Vedr. (b) - Ulovlige el-installationer:

Igen - har sagen ikke handlet om, hvorvidt der kunne meddeles dispensation for evt. ulovlige el-installationer.

På trods af at mange af installationerne var udbedret før vi besigtigede og besigtigelseskonsulenten ikke kunne sige, om de ulovlige installationer der kunne konstateres, var tilstede på overtagelsen eller var vores kundes eget værk, har vi anerkendt at dække en række ulovlige installationer.

Sagen har alene handlet om, at vores kunde ikke kunne eller ville fremsende tilbud/faktura på udbedring, og vi derfor ikke har haft sikkerhed for, at lovliggørelsen er sket af en autoriseret installatør.

Nævnet udtalte i kendelsen, at vi ikke kunne bebrejdes, ikke at udbetale erstatning uden fremsendelse af dokumentation for at installationerne er lovliggjort på betryggende vis.

Et afslag på dispensation fra J. Kommune synes ret meningsløst, da vi har anerkendt dækning. Da der intet nyt af betydning er fremkommet, bør sagen ikke genoptages.

Vedr. (c) - Ulovlige skjulte samlinger i badeværelsets vandinstallationer
Sagen i Nævnet har ikke handlet om der kunne meddeles dispensation til en evt. ulovlighed. Sagen har handlet om, hvorvidt forholdet var ulovligt.

Vores besigtigelseskonsulent kunne ikke vurdere forholdet, der delvist var udbedret ved besigtigelsen. Besigtigelseskonsulenten har derfor ikke kunne vurdere, hvornår installationen var fra, hvilket er helt afgørende for at vurdere, om den var ulovlig på udførelsestidspunktet.

Vores kunde har fremsendt et billede af en installation til J. Kommune og anmodet om dispensation fra DS 439 - Norm for Vandinstallation. J. har meddelt, at det i dag ikke er lovligt at anvende skjulte forskruede samlinger, og de kan derfor ikke dispensere for DS 439.

Jeg har kontaktet kommunen telefonisk og sagsbehandleren har bekræftet, at kommunen alene vurderer forholdet ud fra nugældende regler - helt som klager også har bedt om.

Dette er *ikke relevant* ved vurdering af om forholdet er ulovligt i ejerskifteforsikringens forstand. Her er det helt afgørende *hvornår* installationen er udført.

I vores oprindelige indlæg har vi oplyst, at vi ikke kunne udelukke, at installationen var fra ejendommens opførelse i 1952. Jeg har forelagt klagers foto og oplysninger for en anden besigtigelseskonsulent, P.H. fra S. Smedie & V. VVS A/S. Han oplyser, at han ikke mener, installationen er oprindelig, da det først blev almindeligt at bruge kobberrør op mod slutningen af 50'erne og op i 60'erne. Dengang var det helt sædvanlig - og lovligt - at bruge kobberrør og indstøbe samlinger i betongulvet. Helt op i 70'erne var det lovligt at bruge samlinger i kobberrør hvis overgangen fra jern til kobber var loddet.

Klager har fortsat ikke sandsynliggjort at installationen er udført på et tidspunkt, hvor det var ulovligt at udføre samlinger i gulvet. Det er klager, der skal sandsynliggøre dette.

Klager har anmodet J. Kommune om at dispensere for forholdet efter en nugældende norm. Dette giver ingen mening og er ikke relevant for vurderingen af om der er tale om en ulovlig installation, der skal dækkes under ejerskifteforsikringen. Afslaget fra kommunen har ingen betydning for sagen - klager har fortsat ikke sandsynliggjort, at der er tale om en *på tidspunktet for udførelsen* ulovlig installation.

Nævnet udtalte i den oprindelige kendelse, at selskabet ikke kunne kritiseres for at have afvist forholdet under henvisning til, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en ulovlighed i forsikringsbetingelsernes forstand. Den af klager udfærdigede anmodning om dispensation og afslaget herpå, bør ikke give anledning til en genoptagelse / ændring af Nævnets tidligere afgørelse.

Konklusion
Det af klager fremsendte materiale - anmodning om dispensation fra nugældende regler for de af ham beskrevne ulovligheder - tilfører ikke den oprindelige ankenævnssag nye oplysninger og bør ikke give Nævnet anledning til at genoptage sagen og ændre den allerede afsagte kendelse."

Ved skrivelse af 3/6 2009 har klageren hertil bemærket:

"Jeg har ingen bemærkninger til selskabets indledende bemærkninger.

Jeg vil derimod gerne berigtige et par direkte fejlslutninger som Dansk Boligforsikring A/S fremsætter igen og igen vedr.

a. Afløbsledning fra badeværelse
b. Ulovlige el-installationer
c. Ulovlige skjulte samlinger af vandinstallationer i badeværelse

Selskabet undrer sig over, at jeg har søgt dispensation hos J. Kommune for ulovlige installationer. Det må så afhænge af hvilke øjne der ser. Jeg kan ikke være vidende om, at min bolig indeholder ulovlige installationer, uden at jeg har en afklaring af sådanne forhold.
Jeg har tidligere spurgt selskabet om jeg skulle henvende mig til J. Kommune om samme, hvor jeg fik svaret, at det var der ingen behov for.

Af ankenævnets senere kendelse fremgår det, at man har lagt til grund, at jeg ikke har søgt den omhandlende dispensation eller har ført bevis for, at der var tale om ulovlige tekniske installationer. Den mangel mener jeg hermed at have efterkommet.

Jeg har selvfølgelig undervejs orienteret Dansk Boligforsikring om dette, uden de dog har kommenteret det på nogen form.

a. Afløbsledning - badeværelse
Selskabet fortsætter deres påstand om at arbejdet er udført allerede ved 2. taksatorbesigtigelse den 26.11.2007. Det er en direkte fejlslutning.
Jeg gjorde første gang opmærksom på dette i mit svar af den 24.02.2008, hvor jeg skrev følgende:

Udover det fremlagte billedmateriale, der viser grå plastikledninger i jord + betondæksel på rensebrønd under belægning, anmoder Dansk Boligforsikring A/S mig dokumentere de ulovlige forhold yderligere.

Selskabet bedes derfor oplyse mig et tidspunkt for, hvornår man vil besigtige forholdene igen, hvorefter jeg atter en gang vil få det frilagt til et eftersyn.

1. Dansk Boligforsikring A/S bedes oplyse tidspunkt for, hvornår de ønsker at foretage ny besigtigelse af ulovlige kloakforhold.

Selskabet har ikke reageret på dette og på intet senere tidspunkt foretaget yderligere besigtigelser. Jeg skrev igen den 7.02.2009 til Dansk Boligforsikring A/S, hvor jeg gentog følgende:

Af sagsfremstillingen i Ankenævnets afgørelse det fremgår, at arbejdet skulle have været udbedret allerede ved selskabets anden taksatorbesigtigelse. Dette er en direkte faktuel fejl, og som jeg har påpeget flere gange er arbejdet stadig ikke udbedret. Det betyder, at jeg stadig ved en besigtigelse kan påvise de ulovlige forhold.

Men selskabet fortsætter desuagtet sin påstand om at arbejdet er udført.
Vedr. Dansk Boligforsikring A/S's betragtninger, om hvad der er lovligt og om hvad der er omfattet, er jeg selvfølgelig direkte uenig i.

Derfor vil jeg ikke gå længere ind i denne argumentation end det jeg tidligere har anført.

Jeg vil dog supplere med bygningsinspektøren fra J. Kommune, A.L.N.'s afsluttende bemærkninger: *'Grå plastrør aldrig har været godkendt til lægning i jord'.*

b. Ulovlige el-installationer
Selskabet skriver i sit svar, at man har lovet mig at dække en række ulovlige el-installationer. Det er en ny information for mig.
Selskabet har så sent som den 7. februar 2009 gentaget sin afvisning af enhver form for dækning af el-installationer på baggrund af kendelse afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 6. oktober 2008.
Desuden henviser selskabet fortsat til taksatorbesigtigelse den 26.11.2007 der på flere punkter er direkte fejlbehæftet, hvilket jeg allerede i svaret forsøgte at berigtige den 24.02.2008 ved følgende:

Det oplyses i rapporten, at der nogle steder er interimistiske installationer i stueetagen. Det er ikke interimistiske i ordets egentlige forstand. Det er sådan el-installationerne altid har fremstået og dermed også sådan ved ejendommens overtagelse. Jeg har nu i øvrigt gennemgået disse forhold grundigt med to besigtigelseskonsulenter fra Dansk Boligforsikring A/S.

Selskabet slutter med at skrive, at en dispensation fra J. Kommune synes ret meningsløs, da Dansk Boligforsikring A/S har anerkendt dækning. Mit krav er som jeg anførte i brevet af 7.02.2009 i alt 26.500,- kr. Jeg vedlægger dokumentation for, at jeg til dato har betalt 29.480,- kr. for el-arbejde udført af el-installatør E.S., A.
Bilag vedlagt.

c. Ulovlige skjulte samlinger af vandinstallationer i badeværelse
Selskabet fortsætter samme form for argumentation, som man har fremført under afløb og elinstallationer. Jeg kan selv fortsætte samme, som jeg har tidligere har fremført. Men jeg vil begrænse mig til at berigtige følgende forhold.

Arbejdet var ikke udført i forbindelse med taksatorbesigtigelsen den 26.11.2007 og er det heller ikke i dag, så installationen fremstår nøjagtig på samme vis, som den gjorde ved både første og anden besigtigelse af selskabets taksatorer.

Dansk Boligforsikring A/S begrunder desuden sin afvisning med henvisning til en erklæring fra S. Smedie og VVS. Den påpeger, *at det oprindeligt har været lovligt at indstøbe samlinger i gulvkonstruktioner, hvis samlingerne var loddede.* Det er jeg fuldstændig enig i. Der er bare det forhold, at de indstøbte samlinger i badeværelsesgulvet er foretaget med skruefittings uden lodninger, og det har aldrig været lovligt. Hvilket min vvs-installatør anførte i et brev til selskabet allerede den 28.09.2007, men som selskabet åbenbart fuldstændig har overset.

Afrunding
Dansk Boligforsikring A/S konkluderer til slut, at det af mig fremsendte materiale ikke tilfører den oprindelige ankenævnssag nye oplysninger. Det mener jeg i høj grad, at det gør.
Det præciserer i det mindste nogle oplysninger i forhold til den udvidede dækning, som der efter ankenævnets afgørelse var usikkerhed om.
Men det er selvfølgelig nyt, at selskabet nu anerkender dækning af el-installationer. Det bringer jo et helt andet lys over sagen.
Jeg er dog alligevel en lille smule forundret over, at selskabet ikke har gjort sig den ulejlighed at genbesigtige ejendommen for at skabe en afklaring om forholdene vedr. afløb og de skjulte vandinstallationer, specielt efter at jeg har påvist, at taksatorbesigtigelserne på væsentlige punkter her har været direkte fejlbehæftede."

Selskabet har ved skrivelse af 25/6 2009 til nævnet hertil anført:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at klagers brev *igen ikke* vedrører den verserende ankenævnssag. Klager har ikke redegjort for sin nye klagesag, men synes at bruge et nyt klageskema til at argumentere *for anden gang* for en række forhold, som Nævnet allerede har taget stilling til.

Nævnet opfordres til at træffe afgørelse om, hvorvidt den gamle klagesag (Ref. 72.331) skal genoptages, da alt det, som selskabet anmodes om at tage stilling til, allerede er pådømt af Nævnet. Det er ressourcekrævende at skulle fremkomme med bemærkninger - for anden gang - til forhold som Nævnet allerede har behandlet og vel næppe hensigten med Nævnets virksomhed.

Vedrørende a) afløbsledning og c) Ulovlige skjulte samlinger i badeværelsets vandinstallationer:

Klager går ind i en lang argumentation om hvorvidt forhold var udbedret på besigtigelsestidspunktet og hvad der var galt med installationerne. Alt dette **har** været argumenteret og behandlet af Nævnet i afgørelsen 72.331. Der er intet nyt fremkommet som skulle bevirke en genoptagelse af sagen, det eneste nye er måske måden hvorpå klager argumenterer sit synspunkt og postulerer faktum.

Der henvises i det hele til selskabets brev af 13. maj 2009 hvor der meget nøje er redegjort for, hvad den oprindelige sag handlede om, på hvilket grundlag den blev afgjort, og hvorfor det af klager fremsendte ikke udgør et nyt grundlag, som bør medføre en ændring af Nævnets afgørelse eller en genoptagelse af sagen.

Vedrørende b) ulovlige el-installationer:
Det er trættende, at klager mod bevisfast dokumentation og dermed mod bedre vidende nu hævder, at det er nyt for ham, at Dansk Boligforsikring A/S dækker ulovlige el-installationer. Man kan få fornemmelsen af, at klager bevidst forsøger at manipulere med sagens oplysning.

Dansk Boligforsikring A/S anerkendte ved brev af 17. april 2007 at dække en række ulovlige el-installationer. Brevet var fremlagt den oprindelige ankenævnsklage af klager selv. For god ordens skyld vedlægges brevet igen.

Sagen om ulovlige el-installationer handlede ved Nævnets første behandling om, at klager ikke ville fremsende et tilbud på udbedring, og dermed hvorvidt klager havde krav på erstatning. Der henvises til selskabets indlæg i den gamle sag, f.eks. brev af 31. januar 2008. Nævnet gav Dansk Boligforsikring A/S medhold i, at når klager ikke kunne fremlægge dokumentation for, at el-installationerne var udført at autoriseret installatør, havde han ikke krav på erstatning. Det er den afgørelse, som Dansk Boligforsikring A/S har citeret i brev af 7. februar 2009, og som klager nu i sit seneste indlæg højst manipulerende refererer som en '*gentagelse af enhver form for dækning'.*

Klager har nu fremsendt en række fakturaer fra E.S., A. A/S. Nævnet bedes notere, at fakturaerne er dateret henholdsvis 17.10.07, 17.10.07, 09.06.08 og 31.12.08. Altså har klager været i besiddelse af de tre af fakturaerne også under den første klagesag, der blev indbragt d. 16. august 2007 og afsluttet d. 7. oktober 2008 (kendelse afsagt).

Som det fremgår af fakturaerne har el-installatøren kun lavet en meget begrænset del af installationerne. Der er oprindeligt lavet en målertavle (faktura …). Derefter er der leveret en masse installationer til klager, som over mere end et år (fra den 17. oktober 2007 til den 31. december 2008) har gået og udført installationerne selv - helt som selskabet tidligere havde mistanke om. Det ses fra fakturaerne, at der er leveret kabler, kontakter, afbrydere, rammer, stikpropper, dæksler, underlag osv. men at der ikke er nogen montørtimer til udførelsen. Det fremgår af den sidste faktura (…), at installatøren er kommet ud til sidst og har tilsluttet alle de installationer klager selv har gået og lavet.

Det forklarer, hvorfor klager ikke tidligere har ønsket at fremlægge fakturaerne til Dansk Boligforsikring A/S eller til Ankenævnet for Forsikring.

Jeg har kontaktet E.S., A. A/S (E. selv) og fået bekræftet, at det er sådan, el-installationerne er udført. E.S. har desuden oplyst, at klageren har lavet en helt ny installation i ejendommen. Det bekræftes, at firmaet har lavet nye grupper, men at klager ellers selv har trukket alle ledninger og opsat alle installationer, hvorefter firmaet har tilsluttet installationerne.

Dansk Boligforsikring A/S er af den opfattelse, at installationerne ikke er udført lovligt, da de er lavet af en person uden autorisation. Det er vores opfattelse, at sikkerhedsstyrelsen er enig heri. Det forhold, at en el-installatør er indstillet på at tilslutte installationerne og dermed påtager sig et selvstændigt ansvar for installationens lovlighed medfører ikke at arbejdet er lovligt udført.

Selskabet nærer dog et meget stort ønske om, at få vores forsikringstagers skadesag afsluttet, da den som sagt er yderst ressourcekrævende. Selskabet vil derfor opgøre og udbetale erstatning for de anmeldte el-installationer på baggrund af de fremsendte fakturaer. Dette skyldes alene vores ønske om at have ét forhold mindre at 'diskutere' med vores kunde og ikke, at vi mener, der er foretaget en lovliggørelse som selskabet er pligtig at erstatte.

Selskabet er alene erstatningsansvarlig for de ulovlige installationer, der er givet dækningstilsagn til - ikke for at klager har lavet en helt ny el-installation på ejendommen!

Som det fremgår af brevet fra 17. april 3007 er følgende dækket:

El-installation i værelse, el-kabel fra 1. salen og til garage samt stikkontakt i badeværelset (udført uden jord). Desuden etablering af én gruppe mere.

Selskabet vil være indstillet på at erstatte etablering af gruppe med udgiften på faktura … (arbejde rent faktisk udført af el-installatøren), dvs. kr. 3.346,19. Men hensyn til de øvrige 3 forhold opgøres erstatningen skønsmæssigt med kr. 500 i materialer og 14 timers eget arbejde (a kr. 80,- pr. time), dvs. kr. 1620,-.

Den samlede erstatning udgør herefter kr. 4966,19. Da klager har en selvrisiko på kr. 10.000,- pr. skade vil der ikke komme erstatning til udbetaling, men selvrisikoen vil i stedet blive nedskrevet med erstatningsbeløbet."

Ved skrivelse af 16/7 2009 har klageren hertil bemærket:

"Jeg har følgende kommentar til selskabets indledende bemærkninger, hvor man anklager mig for at ville 'snyde' mig til en fornyet behandling i Ankenævnet.

Jeg oplyser følgende i mit af svar 22. april 2009:

Modtaget afslag på dispensation på tekniske installationer fra J. Kommune, dateret den 25. marts 2009.
Afslaget vedrører Norm for vandinstallationer DS 439, Norm for afløbsinstallationer DS 432 og Stærkstrømreglementet for el-installationer. Bilag nr. 5.

I ankenævnets kendelse fremgik det, at man lagde til grund, at jeg ikke havde søgt den omhandlende dispensation eller havde ført bevis for, at der var tale om ulovlige tekniske installationer. Den mangel mener jeg hermed at have efterkommet.

Jeg hører gerne, om dette får Ankenævnet for Forsikring til at tage sagen op til fornyet behandling, eller ankenævnet har afgjort sagen en gang for alle.

Nye oplysninger i sagen som denne er vel egentlig relevante. Og som det også fremgår af min formulering, så er jeg fuldt vidende om, at det alene er op til Ankenævnet at afgøre, om man tager sager op til fornyet vurdering eller ikke. Den værdi skulle Dansk Boligforsikring

A/S også kunne tillægge Ankenævnet for Forsikring uden at harcelere over, at jeg vil 'snige' en fornyet behandling ind af bagdøren.

Vedr. afløb fra badeværelse og skjulte samlinger i badeværelsets vandinstallationer.
Det er bemærkelsesværdigt at kunne læse Dansk Boligforsikring A/S's 'faktuelle oplysninger' om at arbejderne stadig skulle være udført ved deres sidste taksatorbesigtigelse i november 2007. Dette til trods for at jeg gentagne gange har oplyst det modsatte og opfordret selskabet til en fornyet besigtigelse. Den opfordring har man aldrig hverken efterfulgt eller kommenteret.

Vedr. ulovlige el-installationer
Jeg anerkender, at man tilbyder at se på visse dele i brev af 17. april 2007. Det afslår man dog kategorisk i brev af 27. oktober 2008 og fastholder dette flere gange.

'Dansk Boligforsikring A/S skriver, at det er trættende, at jeg mod bevisfast dokumentation hævder, at det er nyt for mig, at Dansk Boligforsikring A/S dækker ulovlige el-installationer'. Selskabet skriver samtidig med henvisning til Ankenævnets afgørelse, jeg citerer:

'Nævnet gav Dansk Boligforsikring A/S medhold i, at når klager ikke kunne fremlægge dokumentation for, at el-installationerne var udført af autoriseret el-installatør, havde han ikke krav på erstatning'.

Jeg mener dermed, at det er ligeså bevisfast, at man har afvist at dække omkostninger til lovliggørelse af ulovlige el-installationer i den omhandlende bygningsdel.

Jeg læser ikke Ankenævnets afgørelse sådan, da afgørelsen alene forholder sig til indhentning af et eller to tilbud. På foranledning heraf indhentede jeg et nyt tilbud, men det ville selskabet ikke anerkende med henvisning til, at det var ressourcekrævende og spild af god tid.

Jeg ser derfor med glæde den ny formulering i svaret af 13. maj 2009, hvorfor jeg genfremsætter mit krav om erstatning beregnet af el-installatør E.S. på i alt 26.500,- kr. for lovliggørelse af el-installation i 45 kvadratmeter beboelse + nyt målerarrangement.

Beløbet er sammensat af 4 delelementer:

- el-installation i den lovliggjorte 1. sal - arbejdet er udført
- lovliggørelse af måler tavle - arbejdet er udført
- lovliggørelse af el-installation til og i garage og udhus - arbejdet delvis udført
- el-installation i den lovliggjorte etageadskillelse og vægkonstruktion - arbejdet ikke udført.

Jeg har fremsendt fakturaer, som bevis for at målerarrangement og el-installation på 1. sal er udbedret. Fakturaerne omfatter godt halvdelen af mit krav om lovliggørelse. Den anden del vedrører supplerende arbejder, som jeg heller ikke på noget tidspunkt har krævet erstattet.

Vedr. bemærkninger omkring samtale med el-installatør E.S. vil jeg supplere denne med følgende. Det ville have klædt selskabet, hvis man også anført:

- at E.S. havde foretaget alle anmeldelser til forsyningsselskaberne
- at E.S. havde foretaget alle tilslutninger og hele måler arrangementet
- at jeg er uddannet elektriker og i øvrigt arbejdet under E.S.'s supervision

- at installationer derfor er lovligt udført under E.S.'s autorisation.

Med tidligere afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring er jeg blevet tilkendt erstatning til lovliggørelse af etageadskillelse samt alle vægge- og loftkonstruktioner i 45 kvadratmeter beboelse. Disse arbejder har, eller vil medføre en fuldstændig demontering af samtlige el-installationer.

Det tilbud på 4.966,19 kr. som Dansk Boligforsikring A/S fremsætter, er derfor helt ude af proportioner i forhold til, hvad el-arbejdet vil koste. Dertil kommer, at selskabet tidligere har afkrævet mig de 25.000 kr. i selvrisiko, som ejerskifteforsikringen er tegnet med. Så det er måske lige at stramme den, når selskabet anklager mig for bevidste forsøg på manipulation med sagens oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Forsikringens dækningsomfang**
2.1
Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det af tilstandsrapporten fremgår, at bygningen ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige, eller medmindre andet fremgår af policen. Hvidevarer omfattes af forsikringen, såfremt de udgør en del af bygningen.

2.2.
Forsikringen omfatter ikke udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner eller andre forhold som ikke er omfattet af huseftersynet. Forhold udenfor bygningerne er ikke omfattet af forsikringen.

3. Hvilke forhold er dækket
3.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
8. Selvrisiko

Ved enhver dækningsberettiget skade gælder der en selvrisiko som aftalt på policens forside.
…
15. Udvidet dækning

15.1.
Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

17. 75.767

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt ulovlige installationer på opførelses-/ udførelsestidspunktet samt offentlige påbud, der ikke ses at være overholdt af sælger i dennes ejerperiode, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.
…
15.4. Ulovlige stik- og kloakledninger

Dækningen omfatter lovliggørelse af ulovlige stik- og kloakledninger i jorden uden for bygningen. Dækningen er betinget af, at der ikke kan opnås dækning for en tegnet rørskadeforsikring.
…
15.8. Selvrisiko
Ved enhver dækningsberettiget skade gælder der en selvrisiko som aftalt på policens forside.

Ved ejendomme solgt fra døds- eller konkursboer udgør selvrisikoen kr. 10.000 pr. dækningsberettiget skade.

For skader på hårde hvidevarer gælder der ikke nogen selvrisiko, men kun afskrivning efter principperne nævnt i betingelsernes punkt 5 (erstatningsopgørelse).

Den samlede selvrisiko for både grunddækningen og den udvidede dækning udgør maksimalt kr. 25.000,00 i forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

1. Ad 2.500 kr. for etablering af redningsåbning på 1. sal og 2.500 kr. for etablering af vindafstivning i tagkonstruktion.

De oplysninger, som henholdsvis klageren og selskabet har meddelt nævnet, giver ikke nævnet grundlag for at afgøre sagen. Nævnet kan ud fra de foreliggende opgørelser og fakturaer ikke vurdere, i hvilket omfang de faktisk afholdte dækningsberettigende udbedringsomkostninger, der ifølge nævnets kendelse 72.331 med enkelte modifikationer skulle tage udgangspunkt i klagerens opgørelse af 14/2 2008, muliggør, at selskabet er berettiget til at anse de omtvistede udgifter på 5000 kr., som indeholdt i den af selskabet udbetalte erstatning vedrørende første salen. Afgørelsen må herefter bero på en egentlig bevisførelse, der ikke kan foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

2. Ad afløbsledning fra badeværelse til udvendig brønd, ulovlige el-installationer, og ulovlige skjulte samlinger i badeværelsets vandinstallationer.

Ad afløbsledning:

Hvad angår spørgsmålet om dækning for afløbsledning fra badeværelset til udvendig brønd finder nævnet, at der ikke er fremkommet sådanne nye oplysninger i sagen, at nævnet har fundet anledning til at genoptage sagsbehandlingen.

Ad el-installationer:

Efter det oplyste har selskabet på baggrund af de af klageren fremlagte fakturaer for el-installationer anerkendt, at klageren er berettiget til en erstatning på 4966,19 kr. Selskabet har afvist yderligere udbetalinger bl.a. med henvisning til, at el-arbejder i henhold til lovgivningen skal udføres ved en autoriseret el-installatør. Endvidere har selskabet anført, at en del af arbejdet må anses som forbedringer af den eksisterende installation, der ikke er omfattet af betingelsernes ulovlighedsdækning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet anerkendte erstatning. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende skadeomfanget og om, hvad en elektriker uden autorisering må udføre under supervision af en autoriseret installatør, kan føre til et andet resultat.

I overensstemmelse med det af klageren anførte må nævnet dog lægge til grund, at selskabet allerede har opkrævet den maksimale selvrisiko på 25.000 kr., hvorfor selskabet ikke er berettiget til at modregne erstatningsbeløbet på 4966,19 kr. i klagerens selvrisiko.

Ad samlinger i badeværelsesgulvet

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der ikke er fremkommet sådanne nye oplysninger i sagen, at nævnet har fundet anledning til at genoptage sagsbehandlingen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre, om selskabet har været berettiget til at anse de omtvistede udgifter på 5.000 kr. til redningsåbninger og vindafstivning som indeholdt i den af selskabet udbetalte erstatning vedrørende første salen.

Nævnet har ikke fundet anledning til at genoptage behandlingen af spørgsmålene vedrørende afløbsledningen og samlingerne i badeværelsesgulvet

Selskabet Dansk Boligforsikring skal vedrørende elinstallationerne udbetale klageren 4966,19 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24. Klagen i øvrigt vedrørende elinstallationerne kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen