838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 75.770:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne efter den 1/3 2008.

Selskabet har ydet midlertidig præmiefritagelse og udbetalt midlertidige ydelser ved tab af erhvervsevne i perioderne fra den 3/4 2005 til den 30/11 2005 og igen fra den 12/9 2006 til den 1/3 2008. Selskabet er herefter overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne, som ikke er fundet nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har derfor afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/3 2008.

Den omhandlede forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på tre måneder.

Klageren er født i 1966 og uddannet kosmetolog.

I april 2008 anmeldte klageren til selskabet, at hun siden den 7/10 2004 på grund af depression havde haft flere sygeperioder fra sit arbejde som kosmetolog. I forbindelse

hermed oplyste hun, at hun pr. 1/3 2008 var påbegyndt fleksjob 15 timer pr. uge i sin ægtefælles virksomhed.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige og kommunale oplysninger.

Af statusattest af 25/8 2005 fremgår:

> "1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal
> …
> Det er gået fremad i forbindelse med sygemelding, men pt. har dog fortsat mange depressive symptomer. Hun er blevet klar over, at det at passe hus og børn samt rideskole i sig selv er et fuldtidsjob. Er dog ikke parat til at opgive sit arbejde som kosmetolog. Har også i M. fået at vide, at hvis ikke hun kommer tilbage til oktober, skal hun ikke regne med, at kunne komme tilbage på et senere tidspunkt. Hun forsøger stadig at forpagte rideskolen ud, da den belaster hende meget. Med hensyn til hjemmefronten er der nok ikke store muligheder for, at hun kan blive aflastet af æf., idet han har et krævende job og er væk 12 timer om dagen, og selv er ved at få stress. Jeg har sagt til pt., at jeg ikke mener, det er en god ide, at hun starter i M., da hun slet ikke er rask. Hun holder dog stædigt fast i det. Er meget ambitiøs og føler det som et stort nederlag, hvis ikke hun kan klare, det hun har sat sig for.
> Hun fortsætter med antidepressiv behandling, dvs. Efexor depot 375 mg. dgl., og tager endvidere tbl. Stilnoct 10 mg. nocte (sovemedicin). Fortsætter med samtaler her.
> Diagnose: Depressiv enkeltepisode af moderat grad."

Af kommunalt journalnotat af 31/10 2006 fremgår bl.a.:

> "Opfølgningssamtalen i forbindelse med sygedagpenge er gennemført for [klageren] (…).
>
> [Klageren] oplyser at hun har været i antidepressiv medicinsk behandling gennem de seneste tre år. Psykiater har iværksat medicinsk behandling, som nu reguleres hos egen læge. Blev sidst reguleret for ½ års tid siden. Midt i september måned 2006 fik [klageren] en 'nedtur' med selvdestruktive tanker. Tanker som familien er bekendt med. Hun går til psykologsamtaler hver 14. dag hos C.T., … Rideskolen er forpagtet ud pr. 01.01.2006. [Klageren] har et par ung heste som går på rideskolen. Hestene passes af forpagteren.
> [Klageren] har frasagt sig sit job hos M. som afløser.
> [Klageren] har behov for at være på steder, hvor der kun er få mennesker omkring hende."

I kommunens ressourceprofil hedder det bl.a.:

> "Samlet vurdering
> **Dato:**
> KLADDE 09/11/07
>
> **Beskrivelse:**
> Pgl. er sygemeldt grundet depression. Pgl. har dog for nuværende kun en lettere depression, og er i anti depressiv behandling herfor.
> Overlæge … oplyser, at pgl. endvidere har symptomer på anoreksi og personlighedsforstyrrelse.

Pgl. har tidligere arbejdet i forretning, og har i en årrække haft selvstændig virksomhed. Pgl. virker som en meget selvstændig person, der dog er klar over sine begrænsninger. Pgl. ved, at hun har svært ved at omgås kollegaer, og egentligt har det bedst med at arbejde alene.
Pgl. har en stor opbakning fra hjemmet, hvilket betyder meget for pgl. i det daglige.

Pgl. forventer ikke selv, at kunne arbejde mere end 15 timer ugentligt fremefter. Dette bekræftes af [overlægen], der heller ikke vurderer pgl. til, at vil kunne bestride et fuldtids job igen.
Det er endvidere undertegnedes klare vurdering, at pgl. ikke kan arbejde mere end 15 timer ugentligt grundet helbredet."

I redegørelse dateret 14/11 2007 fra en socialrådgiver hedder det:

"**En redegørelse jf. § 70 a stk. 1 i LAB, hvorfor pgl. ikke kan klare en ordinær beskæftigelse og dermed blive selvforsørgende.**

1. **En redegørelse for, at relevante tilbud samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pgl. i ordinær beskæftigelse:**

2. **En redegørelse for den pgl.s ressourcer samt muligheden for at anvende og udvikle dem:**

3. **En redegørelse for, hvorfor den pgl.s arbejdsevne anses for varigt begrænset:**

4. **En redegørelse for, hvorfor arbejdsevnen ikke kan anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår:**

Pgl. Sygemeldt grundet depression samt forstyrret personlighedsstruktur, blandet type. Overlæge … fra Psykiatricenter midt - … oplyser endvidere, at der er tegn på atypisk nervøs spisevægring.
Pgl's depression er aktuelt af lettere grad.

Pgl. er og har været i behandling hos Psykiatricenter midt - H. siden 17. januar 2007. Pgl. er aktuelt i antidepressiv behandling samt samtale terapi.

Overlæge … vurdering er, at pgl. ikke vil kunne opnå beskæftigelse på ordinær vis igen. [Overlægen] mener, at pgl. muligvis vil kunne opnå delvis beskæftigelse på sigt.

Pgl. har frem til sygemeldingen arbejdet som selvstændig kosmetolog. Pgl. har endvidere tidligere arbejdet 10-15 år som butiksassistent.
Pgl. har det bedst med at arbejde alene, og har vanskeligt ved, at indgå i det sociale fællesskab på en arbejdsplads. Dette er en meget stor begrænsning for pgl. i hverdagen.

Pgl ønsker for nuværende, at finde et arbejde hun kan holde til, og som hun er glad for. Der er tidligere talt om, at vende tilbage til selvstændig virksomhed. Dette er dog ikke længere nogen mulighed, da dette ville være en for stor belastning for pgl.
Pgl. forventer ikke selv at kunne arbejde mere end 15 timer ugentligt fremefter.

Pgl. har deltaget ved virksomhedspraktik hos Tøjbutikken … Pgl. har her formået at arbejde 15-17 timer ugentligt. Pgl. føler dog selv det går bedst ved 15 timer ugentligt.

Pgl. er stabil på arbejdspladsen, og er glad for at arbejde. Pgl. udfører arbejdet på bedste vis, og til fuld tilfredshed for arbejdsgiver. Pgl. er endvidere en sød og venlig person, der er meget god til kundebetjeningen, og selve samspillet med kunden.
Pgl. har en meget stor opbakning i hjemmet, men trods dette, er det ikke muligt for pgl. at øge det ugentlige timetal yderligere.

Det er undertegnedes klare indtryk, at pgl. aldrig opnår beskæftigelse på ordinær vis, grundet varige og tydelige begrænsninger i arbejdsevnen.

Det er endvidere urealistisk, at pgl. vil kunne opnå fuld beskæftigelse inden for andet arbejdsområde på trods af uddannelse eller lignende.
Tilstanden må derfor anses for varig, og yderligere optræning vurderes ikke at ville kunne bedre pgl's funktionsevne.

Det vurderes ikke ud fra det foreliggende i sagen og ovenstående beskrivelse, at pgl. kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet.
Tilstanden skønnes stationær og det vurderes, at arbejdsevnen er nedsat i et sådant omfang, at den uanset støtte via den sociale eller anden lovgivning ikke vil blive i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde på normale vilkår.

INDSTILLING:
Der indstilles til, at pgl. omfattes af fleksjobbestemmelserne jf. Lov Om en Aktiv Beskæftigelse § 70."

Af "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1", der er udfærdiget af klagerens egen læge den 1/4 2008, fremgår bl.a., at lægen forventer, at klageren fra den 1/3 2008 er i stand til at arbejde 15 timer pr. uge.

Af kommunalt journalnotat af 15/10 2008 fremgår:

"Der har den 15-10-2008 været afholdt opfølgningsmøde på fleksjob. Til stede:

[Klageren]
M. …, Arbejdsgiver
P. ..., Virksomhedskonsulent

Mødet afholdes på foranledning af M. og [klageren], grundet ændringer i [klagerens] skånebehov.

[Klageren] fortæller, at hun ikke længere er i stand til at arbejde de 15 timer pr. uge der blev aftalt ved etableringen af fleksjobbet den 01-03-2008.
Det ugentlige timetal er nu nede på 5-10 timer, hvilket [klageren] oplever som den absolut maksimale belastning. [Klageren] har forsøgt, at presse sig selv udover 10 timer pr. uge, men må konstaterer at det hele 'kokser' for hende og hun helt mister overblikket, ligeledes må [klageren] konstaterer at det tager hende lang tid at komme oven på igen rent psykisk, efter disse perioder hvor hun har presset sig selv for hårdt.

[Arbejdsgiveren] giver udtryk for, at han fortsat er indstillet på at have [klageren] ansat på trods af, at timetallet nu er så reduceret at det er økonomisk urentabelt.

Begge parter giver udtryk for, at ansættelsesforholdet ellers fungerer tilfredsstillende og [klageren] fortæller ligeledes at det er vigtig for hende at bibeholde kontakten til arbejdsmarkedet i størst mulig omfang og at hun anser vilkårene i dette ansættelsesforhold som værende optimale i denne sammenhæng.

Konklusion:
Den nuværende ansættelse i fleksjob ved M. fortsætter med et ugentligt timetal på 5-10 timer, ellers er der ingen ændringer i forhold til aftale indgået ved etableringen af fleksjobbet den 01-03-2008.

Det vurderes af afgørende betydning at [klageren] fastholdes i sit nuværende fleksjob, da en omplacering i andet fleksjob ikke vurderes at være en realistisk mulighed grundet det meget lave timetal sammenholdt med de øvrige skånebehov.
Alternativet vil, efter UT's vurdering, være førtidspension, da erhvervsevnen må vurderes at være nedsat til mindre end 1/3."

I notat af 28/1 2009 fra psykiatrien hedder det:

"RESUMÈ:
Pt. har været tilknyttet Psyk. Amb. i 2 år. Blev henvist af e.l. d. 17.01.2007 mhp. vurdering og behandling.

FORLØB:
Pt. var klart depressiv ved start af behandlingen og den endelige diagnose stilles først efter at depressionen blev behandlet.

/df320, depressiv enkeltepisode af lettere grad
df501, atypisk spisevægring
df610, forstyrret personlighedsstruktur, blandet type/

Der arbejdes med pt.'s lave selvværd og i samtaleforløbet anvendes færdighedslæring ift. personlighedsforstyrrelsen. Pt. opnår en rimelig grad af selvindsigt og er blevet betydeligt bedre til at beskrive sine følelser og sige fra. Pt. blev tilbudt et forløb i vores selvværdsgrp., men afslog, da hun ikke kunne forholde sig til at være en del af en grp. Hun har således profiteret meget i individuel samtaleform.
Pt. har haft samtale hos diætisten, da hun har nogle spiseforstyrrelsessymptomer.

MEDICINSK BEHANDLING:
Pt. var sat i behandling med tabl. Zeldox 60 mg x 1 samt tabl Efexor Depot 300 mg x 1, da hun blev indskrevet i DPC.
Pt. oplever effekt af Zeldox, men ikke af Efexor. Da pt. fortsat er depressiv, afprøver man Efexor Depot i maks.-dosis, men stadig uden effekt. Pt. scorede 30 point på en Hamilton Depressionsscala.
Pt. har haft suicidale tanker, men ingen konkrete planer. Efexor Depot udskiftes med tabl. Noritren d. 23.03.2007, hvilket har god effekt. Pt. følges med S-værdier af Noritriptylin, seneste S-værdi er fra d. 29.10.2008, hvor den er 602 nno1/1 og det er på 125 mg Noritren x 1.
Pt. opstartede behandling med tabl. Truxal 15 mg p.n., pga. angst og uro og det har hun fortsat og bruger ca. 1 tabl. x 4 mdl. Behandlingen med Zeldox har været uændret under hele forløbet.
Pt. AFSLUTTES."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet - som tidligere anført - at yde forsikringsdækning efter den 1/3 2008, hvor klageren påbegyndte fleksjob.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/3 2009, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Sygemeldt med depression første gang i 2004. Har siden haft lange sygeperioder med behandling bl.a. ved psykiatrisk afdeling, hvor der blev konstateret svær depression og personlighedsforstyrrelse. Arbejder i dag i flexjob i min mands virksomhed , men har ikke overskud til at arbejde de timer som flexjobbet kræver,(15 timer pr. uge) men har fået lov til at arbejde 5 - 10 timer ugentlig i flexjobbet. Se bilag fra jobcenter … kommune. Jeg blev først afsluttet fra psykiatrisk afdeling da mit job blev nedsat til 5- 10 timer ugentlig, først da gik det fremad. Et arbejde er kun muligt fordi det er i min mands firma hvor jeg selv har mulighed for at bestemme arbejdstidspunkt og antal af timer. Jeg har ikke mulighed for at arbejde i alm. Virksomhed med kollegaer og faste arbejdstider, da mit overskud er meget lille.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet. …**
> Jeg har en forsikring der skal komme til udbetaling hvis min arbejdsevne er under 1/3. Og det er den da min reelle arbejdsevne rækker til 5-10 timer ugentlig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 2/4 2009 bl.a. anført:

> "I den midlertidige periode vurderer Danica Pension forsikredes erhvervsevne i forhold til hendes eget erhverv, og når tilstanden har stabiliseret sig og den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretager Danica Pension en vurdering af forsikredes længevarende erhvervsevne. Da vi modtager anmeldelsen i april 2008 vurderer vi, at [klagerens] længerevarende erhvervsevne kan vurderes.
>
> Danica Pensions lægekonsulent med speciale i psykiatri vurderer, at [klageren] har mistet omkring halvdelen af sin erhvervsevne varigt på grund af en kronisk depression, der medfører sårbarhed og udtrætning.
>
> Lægekonsulenten lægger i sin vurdering blandt andet vægt på, at det af journaloplysningerne fra den 28. januar 2009 (Bilag …) fremgår, at [klageren] har været under behandling for en lettere personlighedsforstyrrelse og en lettere depression. Det fremgår endvidere af journaloplysningerne, at 'Pt. blev tilbudt et forløb i vores selvværdsgruppe, men afslog, da hun ikke kunne forholde sig at være en del af en gruppe. Hun har således profiteret meget i individuel samtaleform.'
>
> Det faktum, at [klageren] er tilkendt fleksjob fra kommunen, har ingen betydning for vores vurdering af hendes generelle erhvervsevne. Kommunen har vurderet [klagerens] arbejdsevne med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer.

…
I Danica Pension er det alene [klagerens] helbredstilstand, der bliver inddraget i vurderingen af hendes generelle erhvervsevne.

Vi fastholder på baggrund af oplysningerne i sagen vores tidligere vurdering af, at [klageren] har et klart skånebehov for stressrelateret arbejde, og at hun har behov for et velstruktureret rutinearbejde, men i en hensyntagende beskæftigelse, er det fortsat vores vurdering, at hendes generelle erhvervsevne ikke nedsat til 1/3, hvilket er betingelsen for udbetaling fra forsikringen."

Herefter har klageren i skrivelse af 18/4 2009 til nævnet anført:

"Der er flere usande oplysninger som jeg gerne vil gøre opmærksom på.

Blandt andet er det ukorrekt at jeg selv valgte selvværdsgruppe fra. Jeg blev henvist af … til selvværdsgruppe, men til optagelses samtalen blev jeg valgt fra af kursuslederne da de mente at jeg var for dårligt psykisk til at være i deres gruppe. Til min store sorg da jeg selv mente det ville være til gode for mig. Korrektheden af dette må kunne skaffes af Psykiatrisk Afdeling, ... som var min kontaktperson.

Ligeledes er det ukorrekt at jeg ikke er blevet arbejdsprøvet i flere erhverv. I de 5 år hvor jeg gik til psykiatrisk behandling (3 år hos privat psykiater og 2 år på psykiatrisk sygehus) Har jeg arbejdet som ridelære på en rideskole, arbejdet som butiksassistent hos M. og som kosmetolog hos M. … Uden at det fungerede.

Jeg betragter selv min arbejdssituation som nedsat til under 1/3, da jeg maksimalt har 8 - 10 timer på en uge hvilket er absolut max af hvad jeg kan holde til at arbejde. Jeg har også et stort behov for selv at kunne planlægge min arbejdsuge efter mit overskud, således at jeg nogle uger kun arbejder 2-4 timer. Jeg kan kun opnå denne flexibilitet i mit arbejde ved at jeg har fået lov til at arbejde i min mands virksomhed, alternativ til dette vil være at søge om førtidspension.

Der er ikke noget jeg hellere vil end arbejde deltids men det har ikke været muligt for mig de sidste 5 år, og når nu jeg har en forsikring der skal komme til udbetaling ved nedsat arbejdsevne til 1/3, så bør den også komme til udbetaling i mit tilfælde. Hvad er kriterierne ellers for at den kommer til udbetaling."

Hertil har selskabet i skrivelse af 20/5 2009 til nævnet bemærket:

"[Klageren] oplyser, at hun ikke selv valgte selvværdsgruppen fra, men at hun blev valgt fra af kursuslederne. Vi kan i den forbindelse henvise til Bilag … i sagen fra netop Psykiatrisk afdeling …, som [klageren] selv henviser til. Her fremgår det, at [klageren] afslog forløbet i selvværdsgruppen, da hun ikke kunne forholde sig til at være en del af en gruppe. Det fremgår endvidere af Bilag …, at [klageren] har profiteret meget af at være i individuel samtaleform.

Det fremgår af oplysningerne fra kommunen, at [klageren] på et tidspunkt var afløser i M., men at hun i 2006 frasagde sig dette job (Bilag …). Der er ingen oplysninger om, at dette skulle have været en arbejdsprøvning. Det fremgår endvidere af oplysningerne fra kommunen (Bilag …), at [klageren] har været arbejdsprøvet i en tøjbutik, hvor hun har formået at arbejde 15 til 17 timer ugentligt, hvilket er mere end 1/3 af normal arbejdstid. Der er i oplys-

ningerne fra kommunen ikke yderligere oplysninger, der indikerer, at der skulle have fundet andre arbejdsprøvninger sted.

[Klageren] bliver den 1. marts 2008 tilkendt fleksjob i sin ægtefælles virksomhed, der er beliggende på bopælen, 15 timer ugentligt. På samme adresse er desuden en rideskole.

Vi kan i øvrigt oplyse, at det af statusattesten fra den 25. august 2005 (Bilag …) fremgår, at [klageren] er blevet klar over, at det at passe hus og børn samt rideskole i sig selv er et fuldtidsjob, men at hun dog ikke er parat til at opgive sit job som kosmetolog.

Selvom [klageren] selv oplyser, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til mindre end 1/3, er der fortsat ingen dokumentation i hendes sag, der giver anledning til, at vi skulle ændre vores tidligere vurdering. Tværtimod fremgår det af Bilag …, at [klageren] har formået at arbejde 15-17 timer ugentligt. Ændringen i timetallet i [klagerens] fleksjob er udelukkende sket på [klagerens] foranledning og er ikke baseret på lægelige vurderinger af [klagerens] helbred. Det bemærkes i den forbindelse, at kommunen ved tilkendelse af fleksjobbet har lagt vægt på andre kriterier end helbredet. Af ressourceprofilen (Bilag …) fremgår det eksempelvis, at der er barrierer i forhold til personlige kompetencer (side 2) og eget arbejdsmarkedsperspektiv (side 3). Af ressourceprofilens side 7 fremgår følgende: 'Pgl. forventer ikke selv, at kunne arbejde mere end 15 timer ugentligt fremefter. Dette bekræftes af …, der heller ikke vurderer pgl. til, at kunne bestride et fuldtidsjob igen. Det er endvidere undertegnedes klare vurdering, at pgl. ikke kan arbejde mere end 15 timer ugentligt grundet helbredet.' Det bemærkes i den forbindelse, at en arbejdsevne under 15 timer ugentligt må skyldes andre forhold end det helbredsmæssige."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 1/6 2009 til nævnet anført:

"Jeg vil endnu engang pointere at jeg ikke har fravalgt selvværdsgruppen men at jeg blev valgt fra af kursuslederen. Hvis det har nogen relevans for sagen må I kontakte Psykiatrisk Afdeling for at få korrigeret fejlen.

Det er korrekt at der på et tidspunkt blev drevet rideskole på adressen, men på grund af mit manglende overskud blev den lukket i 2005.

Med hensyn til min arbejdsevne, kan jeg kun forholde mig til den faktiske situation, som giver mig mulighed for at arbejde få timer om ugen. Se vedlagte skriv fra min sagsbehandler P.G. den 15.10.08. Såfremt der er behov for anden dokumentation eller arbejdsprøvning, bedes I oplyse hvad I ønsker, så det snarest kan igangsættes sammen med H. Kommune."

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 15/10 2009 anmodet selskabet om at indhente speciallægeerklæring fra psykiater.

Selskabet har herefter indhentet psykiatrisk speciallægeerklæring af 3/12 2009. Af erklæringen, der er udfærdiget af overlægen, fremgår bl.a.:

"**Om sine skånebehov oplyser [klageren]:**
[Klageren] skal helst have et arbejde uden kollegaer. Kan kun klare kontakten med kunder, fordi det er overfladisk kontakt.

Skal helst selv tilrettelægge sit arbejde, så hun kan undgå at arbejde i de dårlige perioder. Kan højst magte 5 -10 timer ugentligt. Det har både psykiske og fysiske årsager. Når hun arbejder, spænder hun så meget i musklerne, at hun får muskelsmerter. Det gælder også i de gode perioder.
Har siden hun har fået bevilget flexjob ikke på noget tidspunkt været over en arbejdstid på mere end 10 timer ugentligt.

Objektiv psykisk:
Kommer sammen med sin ægtefælle. Er velplejet og velsoigneret. God formel kontakt, men noget sparsom emotionel kontakt. Mimikken er noget hæmmet. Svarer adækvat på spørgsmål. Er vågen, klar og orienteret. Stemningslejet skønnes forsænket. Skønnes ikke plæderende eller aggraverende. Ingen tegn til psykose. Skønnes ikke selvmordsfarlig.

Kliniske diagnoser:
F33.1 periodisk depression p.t. af moderat grad.
F50.1 atypisk spisevægring.
F40.1 social fobi.
F60.6 ængstelig/evasiv personlighedsstruktur.
F60.7 dependent personlighedsstruktur.

Resumé og konklusion:
43-årig gift kvinde uddannet som kosmetolog, som siden barndommen har haft psykiske problemer. Som barn talrige gange indlagt med nervøs betinget mavepine. Som 16-17-årig udviklet svær anoreksi, siden haft symptomer på dette.
Siden ungdommen i udtalt grad haft personlighedsforstyrrelse i form af ængstelig og evasiv personlighedsstruktur og endvidere symptomer på dependent personlighedsstruktur.
Siden 1990 haft gentagne depressioner, som har været vanskelige at behandle. Aktuelt recidiv af depression.
Endvidere i en årrække haft symptomer på social fobi med svær angst.
Jeg skønner, at [klagerens] opfattelse af sine skånebehov er realistiske alene p.g.a. hendes personlighedsforstyrrelse, social fobi og atypiske spisevægring.
Eftersom [klageren] har været i behandling både ved forskellige praktiserende psykiatere, psykolog og langvarig samtaleterapi her i psykiatrisk afd., skønner jeg ikke, at der yderligere behandlingsmuligheder.
Dertil kommer periodisk depression, til tider i middelsvær grad.
Da [klageren] har været forsøgt med mange forskellige antidepressive midler i årenes løb, skønner jeg, at der kun er lille chance for mærkbar bedring af vedvarende grad.

Jeg skønner således alt i alt, at der er en dårlig prognose for blivende bedring af den samlede psykiske tilstand."

I forlængelse heraf har selskabet i skrivelse af 18/12 2009 til nævnet anført:

"Erklæringen har været forelagt Danica Pensions psykiatriske lægekonsulent. På baggrund af erklæringen og sagens øvrige akter, er det fortsat vores vurdering, at [klagerens] erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre, som er betingelsen for fortsat udbetaling.

Lægekonsulenten har gennemgået erklæringen og lægger vægt på, at der i erklæringen er beskrevet en personlighedsforstyrrelse medførende social fobi og en spiseforstyrrelse samt tilbagevendende depression til tider af middelsvær grad. I hensyntagende forhold, hvor [klageren] selv bestemmer tempoet og hvor der ikke er alt for meget kundekontakt er tilstanden

forenelig med en indsats svarende til området mellem halvdelen og 1/3 ud fra det forventede normale. Der er ikke udsigt til ændringer via fortsat psykiatrisk behandling.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at [klageren] ikke skulle være i stand til at arbejde mere end 1/3.

Af lægeerklæringen fra overlæge … er der fremkommet helbredsoplysninger, der ikke er oplyst ved forsikringens tegning. Vi vil nu undersøge, om disse oplysninger ville have haft indflydelse på forsikringens antagelse.

Vi har ikke yderligere kommentarer og afventer Ankenævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Udbetalingen sker månedligt fra den dag, arbejdsevnen har været nedsat uafbrudt i 3 måneder til 1/3 eller mindre.

…

Bortfald af præmiebetaling

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse."

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder de lægelige og kommunale akter, finder vi det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller derunder efter den 1/3 2008. På det foreliggende grundlag kan vi således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/3 2008 som sket.

11. 75.770

Nævnets mindretal udtaler:
På baggrund af en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder jeg det godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne har været nedsat til en tredjedel siden den 1/3 2008. Selskabet har således ikke med henvisning hertil været berettiget til at afvise fortsat præmiefritagelse og udbetaling efter denne dato.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand