827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.771:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for rede penge.

Selskabet henviser til, at tyveriet er sket fra en feriebolig, hvor der ikke er konstateret voldeligt opbrud. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser må tyveriet derfor betragtes som simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af rede penge.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med skadens anmeldelse fremsendte beskrivelse af hændelsesforløbet til selskabet. Af denne beskrivelse fremgår bl.a.:

> "Vi ankommer til Hotel … på Kreta fredag den 27.6.2008. Samme aften går vi ud og spiser i tidsrummet kl. 20 - 23. Da vi kommer hjem bemærker vi, at klædeskabet, hvor vore penge m.v. er opbevaret, står på klem, men tænker ikke nærmere over dette. Vi bor i en hjørnelejlighed i stueetagen med terrasse.
>
> Næste morgen, hvor vi skal bruge nogle penge, opdager vi, at de er forsvundet fra skabet. I alt 420 Euro. Vi leder alt igennem flere gange uden at finde pengene og henvender os herefter til personalet i receptionen, der er meget afvisende overfor, at en/nogle kan have været i lejligheden, *mens* vi har været væk. Vi kontakter en guide fra … rejser pr. telefon, som senere personligt kom til hotellet sammen med en kollega. Hun kan heller ikke gøre noget. Vi kontakter vores lokale forsikringsmand P.M. pr. telefon, der opfordrer os til at anmelde det til politiet. Vi tager herefter til politiet og anmelder tyveriet, der dog ikke har i sinde at komme til hotellet. Da vi kommer hjem, leder vi endnu engang hele lejligheden igennem og må igen konstatere, at pengene er forsvundet.

Vi står fast på, at vi har krav på erstatning, da vi intet andet kan gøre end at låse dørene - d.v.s. indgangsdøren og terrassedøren, når vi forlader lejligheden. Vi er 110 % sikre på, at terrassedøren var låst og indgangsdøren smækkes/låses når man lukker den. Indgangsdøren har heller ikke et håndtag på ydersiden men kan kun åbnes ved brug af en nøgle. Nøglen til lejligheden var ikke afleveret i receptionen, mens vi var ude (den havde vi på os hele tiden). Når vi har fået nøglen udleveret til lejligheden, er der ikke nogen, der har ret til at komme i lejligheden ud over rengøringspersonalet, der kommer i formiddagstimerne. Pengene er som tidligere nævnt forsvundet mellem kl. 20 og 23 om aftenen. Da der ikke er tegn på indbrud, må en person med adgang til nøglerne have været i lejligheden."

På baggrund af det oplyste afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 25/10 2008.

Klagerens indvendinger resulterede ikke i ændring af afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/3 2009, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen** …
Ankomst til hotellejlighed … på Kreta fredag den 27.6.2008 om eftermiddagen. Tyveri af 420 Euro fra aflåst lejlighed samme dag i tidsrummet kl. 20-23, hvor vi var ude at spise.
…
Jeg mener ikke, at Tjenestemændenes Forsikring ved at henvise til manglende opbrudstegn kan godtgøre, at lejligheden ikke har været forsvarlig aflåst på skadestidspunktet.

Jeg tillader mig at henvise til kendelse i sag nr. 71.199.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg forventer, at Tjenestemændenes Forsikring anerkender tyveriet som indbrudstyveri og hermed påtager sig erstatningspligten."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 20/3 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Der kan ikke herske nogen tvivl om, at tyveriet sker fra en feriebolig og der ikke er tegn på voldeligt opbrud. Tyveriet må derfor betragtes som simpelt tyveri.

Vi har i vores afvisning til kunden henvist til 2 ankenævnskendelser, hvor ovennævnte problematik er omhandlet. Henholdsvis AK 68.987 og AK 69.240.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse og vi fastholder, at tyveri af penge ikke er omfattet af tyveridækningen på forsikringen, når der ikke er sket noget opbrud til lejligheden.

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

3. 75.771

Af dækningsskemaet, der fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 (Tyveri), fremgår bl.a., at forsikringen dækker tyveri af penge, såfremt der foreligger indbrudstyveri (dog max 3 % af forsikringssummen). Penge dækkes derimod ikke, hvis der er tale om simpelt tyveri. Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 fremgår endvidere bl.a. følgende:

> "**Indbrudstyveri er**
> Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
>
> Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort væsentligt og kun muligt ved brug af vold.
>
> Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.
> …
> **Simpelt tyveri er**
> Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
>
> Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale fx tyveri gennem et åbentstående vindue.
>
> Tyveri fra hotelværelse, feriebolig, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at der ved simpelt tyveri bl.a. forstås ”Tyveri fra hotelværelse, feriebolig, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres”.

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at der efter tyveriet fra klagerens feriebolig ikke blev konstateret voldeligt opbrud. Tyveriet af klagerens penge må derfor kategoriseres som simpelt tyveri. Da simpelt tyveri af penge ikke dækkes i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at der i den sag, som klageren har påberåbt sig, ikke var krav om konstatering af voldeligt opbrud ved tyveri fra ferielejligheder.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson