828/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 75.772:

xx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede motorbåd, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ved skadeanmeldelse af 27/8 2008 anmeldte klageren til selskabet, at den forsikrede båd var blevet stjålet fra en lystbådehavn den 21/8 2008.

I "Foreløbig Havarirapport" dateret 16/11 2008 hedder det:

> "På selskabets foranledning, har vi herfra besigtiget tyveristed og foretaget forskellige undersøgelser i sagen.
>
> **FARTØJ:**
>
> Cabinebåd type D. F. 600-OB årg. 2002 ned 50 HK Suzuki påhængsmotor (nr. 252 736) årg. 2002, motor (4 takts).
>
> Der er ikke oplyst byggenr. på fartøjet.
>
> Fartøjet er godkendt til motorstørrelse op til 200 Hk. Typen fremstilles ikke længere.

Forstager har pr mail d. 20.10.08 fremsendt liste over en del ekstra udstyr, men ikke fremsendt dokumentation for købet.

Der er dog, bortset fra fjernsynet, tale om dele som er en normal del af et veludrustet fartøj.

Fartøjets motorudrustning på kun 50 Hk, er dog ret usædvanlig og vil næppe kunne få fartøjet op på planingsfart.

Herfra har vi i samarbejde med dansk importør, vurderet fartøjets handelspris før tyveriet til max. Kr. 110.000,00.

I vurdering er taget højde for motorinstallation og det grej som forstager oplyser, befandt sig ombord.

HAVARIDATO:

Iflg. skadesanmeldelse d. 21. aug. 2008

HAVARISTED:

K. Lystbådehavns landareal.

HAVARIÅRSAG:

Fartøjet henstod iflg. forstager på en ældre ikke indregistreret trailer efterspændt varevogn.

Hele sættet fjernet.

Sagen meldt til lokalt politi.

Herfra har vi været på havnen flere gange, men ingen forespurgt har kunnet bidrage med oplysninger der kunne føre til sagens opklaring.

Da forstager samtidig ikke, til os, ønskede at fremkomme med salgsslutseddel, navn på sælger, købspris og byggenr., valgte vi at overdrage sagen til selskabets egen skadeinspektør.

Og fremsendte i den anledning mail af 05.10.08.

BESKADIGELSER:

Fartøj, motor og udrustning forsvunden..

Efterlysning via vore sædvanlige kanaler har til d.d. ikke givet noget resultat.

Besigtigelsen af havariområdet foretaget og pt. arbejder vi med at finde frem til oprindelig ejer m.fl.

Alle oplysninger vil straks tilgå selskabets skadesinspektør T.F., som også ønsker denne mail tilsendt.

Denne Rapport afgivet uden præjudice af enhver art."

Af selskabets skrivelse af 6/1 2009 til klageren fremgår bl.a.:

"Efter at have undersøgt sagen nærmere, mener vi ikke at der foreligger en forsikringsbegivenhed, hvorfor dit krav afvises.

Samtidig skal vi også gøre opmærksom på. at du ikke har, ville give samtykke til indhentning af teleoplysninger.

At du ikke har, ville oplyse hvem du har båden sammen med, i hvilke havne den tidl. har ligget, at ingen personer med tilknytning til K. Havn, har set din båd og bil stående på havnen, på det tidspunkt hvor du oplyser at bil og båd skulle være stjålet, og de har heller ikke hørt noget til tyveriet.

At du i første omgang kun anmeldte et brugstyveri til politiet, og først 8 dage senere anmeldte tyveri af båden.

Først den 14-10-08 modtog vi et erstatningskrav på ekstra tilbehør til båden, med et samlet krav på 32.835 kr., som du ikke har kunnet sandsynliggøre/dokumentere, og som vi efterfølgende har foreholdt den tidl. ejer, der oplyser, at langt det meste af ekstraudstyret, fulgte med ved købet."

I klagerens advokats skrivelse af 14/1 2009 til selskabet hedder det bl.a.:

"Hr. B.G. har kontaktet mig i anledning af selskabets skrivelse af den 6. jan. 2009.

Jeg vedlægger kopi af anmeldelseskvittering af den 10. dec. 2008 fra N. Politi til B.G. med tilføjelse, idet min klient har oplyst, at han anmeldte tyveriet af bilen mærket C. Jumper og båden samtidig.

Når politiet har journaliseret anmeldelsen som brugstyveri, skyldes det, at det er den sædvanlige måde at registrere en tyverianmeldelse på når der er tale om en bil.

Anmeldelsen af tyveriet af båden er sket umiddelbart efter til forsikringsselskabet Alm. Brand.

Som bekendt fandt tyveriet sted mellem den 20/8 2008 kl. 22.00 og den 21/8 2008 kl. 09.00.

Det kan ikke lastes min klient, at selskabet i første omgang har ladet sagen behandle hos en fri-lance taksator.

Af sagens papirer ses, at der er opstået et disharmonisk forhold mellem Deres medarbejder, B.F., og min klient. Min klient har oplyst, at B.F. bl.a. skulle have givet udtryk for, at han ville sylte sagen.

Der er sket en vis udskiftning af tilbehør til båden i min klients ejertid. Der er også købt nyt tilbehør og udstyr.

Som det er bekendt, har båden ikke haft fast plads i en havn; men min klient har kørt ud med båden, når denne har skullet anvendes. Den er således anvendt fra forskellige havne i L. og M.F.

> Jeg skal derfor fastholde min klients erstatningskrav.
> …
> Vedr. telefonoplysninger, bemærkes, at min klient er indforstået med at give en hver tænkelig oplysning om telefonsamtaler og også indforstået med at selskabet kan indhente oplysninger hos telefonselskaber.
>
> Som følge af det disharmoniske forhold mellem Deres forsikringstager og Deres taksator, ønsker min klient ikke at give tilladelse til at der indhentes oplysninger vedr. det tidligere oplyste telefonnummer, idet denne telefon tilhørte min klients moder.
>
> Min klient indhenter nu moderens accept på, at oplysninger vedr. samtaler fra denne mobiltelefon kan indhentes, idet det er korrekt, at det primært er min klient, der anvender telefonen.
>
> Jeg beder Dem herefter venligst meddele mig, om selskabets standpunkt fastholdes."

Sagen blev indbragt for nævnet den 9/3 2009.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelsen til nævnet henvist til sagens bilag.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 25/3 2009 til nævnet anført:

> "Selskabet fastholder deres afslag af erstatning, da vi ikke mener at klager har sandsynliggjort at der foreligger en forsikringsbegivenhed. Klager har efter selskabets mening ikke sandsynliggjort at båden er blevet stjålet, og det har ikke været muligt for selskabet at fremskaffe vidner der har set båden ved K. Bådehavn omkring hændelsestidspunktet. Klager har heller ikke kunne fremskaffe vidner på dette, hvorfor selskabet ikke mener at det er sandsynliggjort at der foreligger en forsikringsbegivenhed.
>
> For så vidt angår klagers krav på erstatning af ekstra tilbehør, så har han ikke kunnet dokumentere det. Tværtimod har bådens tidligere ejer oplyst os, at langt det meste af ekstraudstyret fulgte med ved købet. Hvis Klager har udskiftet det siden, bør han kunne fremligge dokumentation for dette, i form af kvitteringer eller lign.
>
> Selskabet henviser endvidere til vores afslagsskrivelse af 06.01.2009."

Nævnet har fået forelagt foto af den forsikrede båd.

5. 75.772

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand