828/09

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 75.773:

xx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet autoforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at bilen alene var ansvarsforsikret på skadetidspunktet.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 9/3 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Der henvises til vedlagte følgebrev til nærværende skadesanmeldelse.
>
> Klageren ønsker erstatning for hans stjålne bil regnr. US… der blev stjålet på K. Havn ved M. d. 20.-21. august 2008. Klageren har tegnet kaskoforsikring på bilen. Ved tegning fik klageren ikke oplyst, at forsikringsselskabet ønskede at besigtige, før man ville antage denne til forsikringsdækning.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Det ønskes opnået, at klagerens tab erstattes."

I det omtalte følgebrev fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "B.G. [klageren] har oplyst, at han [har] tegnet almindelig kaskoforsikring i TrygVesta Forsikring. Fra familie ved han, at selskabet tegnede kaskoforsikringer også for biler af lidt ældre dato. Derfor er det klagerens opfattelse, at TrygVesta smyger sig udenom erstatningspligten ved at fremkomme med den aktuelle påstand. … Forsikringsselskabet opfordres til at frem-

lægge dokumentation for, at klageren ved forsikringens tegning blev gjort bekendt med, at en kaskoforsikring forudsatte en foranstående besigtigelse fra selskabet."

Selskabet har i skrivelse af 21/4 2009 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

"**Kort sagsfremstilling**
Vores kunde anskaffede en Citroen Jumper, årgang 1996, som blev stjålet mellem den 20. og 21. august 2008.

Vi kan ikke se, at vi har haft kontakt med kunden vedrørende den omhandlede bil før den 25. august 2008, altså efter tyveriet af bilen. Samme dag udstedte vi en police til vores kunde omfattende lovpligtig ansvarsforsikring.

Den 25. august 2008 noterede vores policemedarbejder A.V. følgende i vores system: 'Pol. via agt. udst. uden beg. Har talt med kunden og oplyst, at den ikke kan teg. med kasko før den er besigtiget. Fra: A.V. …'.

Samme dag noterede vores skadebehandler A.L. følgende: 'Ft kan ikke forstå, hvorfor vi ikke vil dække, og hvorfor der ikke er kasko på denne her. Jeg forklarede ham, at som han også har fået at vide i erhverv samt hos A.V., at bilen skal besigtiges, før vi kan tegne kasko på den, da den er fra 1996. Det kan ft ikke forstå, da han før har fået biler kaskoforsikret uden at skulle det. Ft opl., at han har kopi af forsik.bevis fra da bilen blev omreg. hvorpå der står, at bilen skulle tegnes med kasko på. Jeg har bedt ham faxe det til mig, før vi kan gå videre med sagen. For som det ser ud nu, så har han IKKE kasko på denne her bil.'

Efter at have modtaget en fax fra vores kunde den 26. august 2008 noterede skadebehandler A.L. følgende i vores system: 'A.V. i erhvervspolice opl., at kunden IKKE kan få kasko på denne her bil af følgende grunde:
1. der er aldrig modtaget nogen begæring om forsikring på den (det kunne se ud som at kunden blot har sendt forsik.bevis til MCR)
2. der tegnes ikke kasko på varebiler, der er mere end 10 år gamle uden at den er blevet besigtiget først.
3. Kaskoforsikring træder først i kraft pr. den dato den bliver besigtiget."

Samme dag den 26. august 2008 afviste vores skadeafdeling at dække tyveriet af bilen.

Vores kommentarer til sagen
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Vi må fastholde, at vores kunde ikke har tegnet kaskoforsikring for bilen, og at vi - allerede derfor - ikke kan betale erstatning for det anmeldte tyveri.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med vores acceptregler(erhverv), hvoraf bl.a. fremgår: 'Ældre køretøjer: Kasko/brandforsikring for personbiler, campingvogne og motorcykler, hvis alder er over 15 år og for øvrige køretøjer, hvis alder er over 10 år, må kun tegnes efter forudgående besigtigelse af en af vores medarbejdere, der skal påse, at køretøjet ikke er skaderamt på tegningstidspunktet.'

Bilen var fra 1996, og da vores kunde kontaktede os ultimo august 2008, var bilen således ca. 12 år gammel. For at vi vil tegne kaskoforsikring for bilen, skal vi besigtige den først. På

det tidspunkt, hvor vi blev kontaktet af kunden, var bilen imidlertid allerede stjålet, hvorfor en besigtigelse ikke muligt. Vi henviser til den begæring, som kunden har faxet til os den 25. august 2008. Vi må derfor fastholde, at kunden ikke har tegnet kaskoforsikring for bilen.

Over for ankenævnet har kundens advokat bl.a. anført, at han har tegnet 'almindelig kaskoforsikring'. Advokaten anfører også, at vi skal fremlægge 'dokumentation for, at kunden ved forsikringens tegning blev gjort bekendt med, at en kaskoforsikring forudsatte en foranstående besigtigelse fra selskabet'.

Vi må fastholde, at vores kunde ikke har godtgjort 1) at han før tyveriet den 20. august 2008 har begæret kaskoforsikring hos os, og 2) at vi i den forbindelse skulle have accepteret at fravige vores almindelige acceptregler vedr. besigtigelse af 'gamle' biler over 10 år.

Kunden har henvist til sin assurandør B.H., og har anført: 'jeg har en fast aftale med assurandør B.H. om, at de bedste forsikringer er gældende indtil vi har snakket sammen, og det har været fast politik ved Tryg har han oplyst, og mine begæringer sender jeg altid att. B.H.'

Hertil skal vi anføre, at vores tidligere assurandør ikke længere arbejder hos os. Assurandørens chef, C.R.L., har imidlertid undersøgt sagen, og har ikke kunnet få bekræftet hos assurandøren, at der skulle være indgået en sådan aftale. Vi må derfor afvise, at der er indgået en aftale mellem kunden og vores tidligere assurandør, der forpligter os til at yde kaskodækning i denne sag. Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har indgået en aftale med vores tidligere assurandør, og den har kunden på ingen måde løftet.

Jeg har i øvrigt fået oplyst i vores policeafdeling, at kunden - ud fra de foreliggende oplysninger - skulle have betalt ca. 35.000 kr. i præmie, hvis bilen også skulle kaskoforsikres. For god ordens skyld skal jeg dog bemærke, at jeg ikke har undersøgt dette nærmere.

Endelig har kunden bemærket, at kundens far 'lige har haft en varebil over 10 år kaskoforsikret hos Tryg uden den skulle besigtiges'. Han henviser til et reg.nr. SN... Advokaten har også bemærket, at kunden fra 'familie ved, at selskabet tegnede kaskoforsikringer også for biler af lidt ældre dato'.

Vi kan selvfølgelig ikke kommentere på andres kunders forsikringsforhold, men kan til ankenævnets orientering oplyse, at den pågældende bil, som der henvises til, er indtegnet som 'privat bil' i et cpr. nr. (vores privat kunde tarif 41) hos en koncept kunden (Tryg Familie). Efter de gældende acceptregler, som jeg henviser til, skal sådan en bil ikke besigtiges. Den pågældende kunde har oplyst, at hans bile kun bruges privat, hvilket vi har noteret på policen.

Vores kundes bil er en varevogn i et cvr. nr. (vores tarif 35), derfor skal den besigtiges, da den er over 10 år gammel.

Jeg skal afslutningsvis gøre opmærksom på, at ifølge mine oplysninger, skulle kunden have begge de nøgler, der findes til bilen. Vi har afvist at dække tyveriet allerede fordi, bilen ikke var kaskoforsikret, og vi har således ikke taget stilling til, om der i øvrigt er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Vedlagt skrivelse af 17/6 2009 har klagerens advokat til nævnet fremsendt kopi af den "Begæring om Motorkøretøjsforsikring", som klageren har indsendt til selskabet, samt

kopi af registreringsattest for den omhandlede bil. Af begæringen fremgår, at der ønskes både ansvars- og kaskoforsikring. Det fremgår af registreringsattesten, at bilen blev omregistreret den 28/7 2008.

Herefter har selskabet i skrivelse af 25/6 2009 til nævnet anført:

> "Alene for god ordens skyld skal vi anføre, at begæringen er identisk med den, som kunden faxede til os den 25. august 2008 fra telefax …748 Vi henviser til vores bilagsliste, jf bilag … Vi vedlægger også udskrift, der viser, at telefaxen står hos firmaet B. Biler …
>
> Jeg må derfor fastholde, at vores kunde ikke har godtgjort 1) at han før tyveriet den 20. august 2008 har begæret kaskoforsikring hos os, og 2) at vi i den forbindelse skulle have accepteret at fravige vores almindelige acceptregler vedr. besigtigelse af 'gamle' biler over 10 år. Vi kan derfor ikke betale erstatning i sagen."

Nævnet har efterfølgende den 24/9 2009 forespurgt selskabet, om spørgsmålet om, hvorvidt der var tegnet kaskoforsikring for den i sagen omhandlede bil, kunne afgøres i medfør af Forsikring & Pensions henstilling i "Motor-information af 13/03." Det hedder i henstillingen bl.a.:

> "Forsikring & Pension henstiller derfor:
> - At medlemsselskaberne følger en praksis således, at i det omfang et selskab har udstyret en autoforhandler med begæringer/forsikringsbeviser fra selskabet, er selskabet - uanset dets almindelige acceptpolitik - i dækning i 5 hverdage fra den dato, selskabet har afsendt en meddelelse til kunden om, at forsikringen ikke kan tegnes.
>
>   Dette gælder uagtet, at selskabet kunne godtgøre, at dets acceptpolitik ville have ført til et afslag på tegning af forsikring, og derfor - uanset en mellemkommende skade - ville kunne afslå forsikringen."

Forudsat, at henstillingen omfatter den aktuelle sag, har nævnet henstillet, at selskabet foretager en realitetsvurdering af sagen.

Selskabet har i et foreløbigt svar af 8/10 2009 til nævnet anført bl.a.:

> "**Nævnet har henvist til F&P's henstilling i 'Motor information 13/03'**
> Det er min umiddelbare vurdering, at henstillingen ikke er relevant i nærværende sag.
>
> Som jeg - umiddelbart - opfatter henstillingen beskrives den situation, at et forsikringsselskab har udstyret en autoforhandler (A) med begæringer/forsikringsbeviser, og der kommer en kunde (B) hos autoforhandleren, som køber en bil. I den forbindelse udfyldes der en begæring/forsikringsbevis. Herefter forlader kunden autoforhandleren i god tro, og der sker efterfølgende en kaskoskade/tyveri af bilen. Efter henstillingen skal selskabet - uanset dets almindelige acceptpolitik - give dækning i 5 hverdage fra den dato, selskabet har afsendt en meddelelse til kunden om, at forsikringen ikke kan tegnes.

I denne sag er vores kunde selv 'autoforhandler' (A). Vores forsikringstager er B. Biler v/B.G. Ved søgning på nettet kommer bl.a. følgende frem: B. Biler V/B.G. … Kunden omtaler også sig selv som mekaniker, og jeg kan oplyse, at han har tegnet en erhvervsforsikring hos os, hvor virksomheden er autoservice. Jeg henviser også til registreringsattesten.

Der er efter mine oplysninger således ikke tale om, at en autoforhandler har udstyret en 'kunde' med et forsikringsbevis, og at kunden derefter 'i god tro' forlader autoforhandleren, hvorefter der sker skade på bilen. Jeg henviser i øvrigt også til kundens mail af 18. november 2008.

Der er derimod tale om, at bilen bliver registreret hos B. Biler v/B.G. den 28. juli 2008 at bilen bliver stjålet den 20. august 2008, jf. anmeldelseskvitteringen, og at kunden, B. Biler, den 25. august 2008 fra en telefax, nr…. hos B. Biler, faxer forsikringsbevist til os.

Vi gør gældende, at vores kunde ikke har godtgjort 1) at han før tyveriet den 20. august 2008 har begæret kaskoforsikring hos os, og 2) at vi i øvrigt skulle have accepteret at fravige vores almindelige acceptregler vedr. besigtigelse af 'gamle' biler over 10 år.

Jeg er derfor umiddelbart af den opfattelse, at den omhandlede henstilling ikke er direkte anvendelig på aktuelle sag.

Hvis henstillingen finder anvendelse i dette tilfælde, vil det vel betyde, at en kunde, der køber en gammel bil, som han kun vil ansvarsforsikre, efter der er sket en kaskoskade/tyveri, vil kunne udfylde et forsikringsbevis, og sende det til os, hvorefter vi skal betale kaskoerstatning for skaden, som kunden er bekendt med.

Vi vil vende tilbage over for ankenævnet med vores endelige bemærkninger, når vi har fået indhentet yderligere oplysninger i sagen."

I en efterfølgende skrivelse af 17/11 2009 fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Vi fastholder vores afvisning af sagen, idet kunden først efter skaden begærede kaskoforsikring hos os**
Vi har gennemgået sagen igen og fastholder, at kunden først efter skaden den 20. august 2008 begærede en kaskoforsikring hos os. Da kaskoforsikring først er begæret efter tyveriet, vil vi ikke betale erstatning for bilen.

Jeg henviser igen til kundens e-mail af 18. november 2009 til os (forkortet her): 'Jeg har en fast aftale med assurandør B.H. om at de bedste forsikringer er gældende indtil vi har snakket sammen, og det har været fast politik ved tryg har han oplyst, og mine begæringer sender jeg altid att B.H.
Efter reg af … har jeg også tydeligt skrevet der skulle være kasko på bilen og af brev den 26 august fra jer skriver i at i tydeligt kan se jeg har ønsket kasko, men skriver at en varebil over 10 år gammel skal besigtiges først, men i har aldrig oplyst mig om det og har ikke kontaktet mig efter jeg har reg. bilen så der må bero en fejl fra jeres side og ikke min så derfor må der være kasko på bilen, ...
Endvidere har vi omreg. en bil i min fars navn uden at sende en begæring til B. og han blev ringet op inden 3 dage så der må forelægge en fejl i ikke har kontaktet mig hvis i mener begæringen ikke findes i jeres system i burde da have kontaktet mig, hvis der har været problemer med tilgangen fra motorkontor.
Mvh B.G., B. Biler'

Vi finder det mest sandsynligt, at kunden aldrig har kontaktet os efter han erhvervede bilen, og alene afventede, at vi 'kontaktede ham'. Efter tyveriet den 20. august 2008 blev han opmærksom på, at han aldrig havde fået begæret en kaskoforsikring. Jeg henviser til mine tidligere breve til ankenævnet.

Vores kunde er autoforhandler - vi mener derfor, at henstillingen ikke kan anvendes
Vores kunde er autoforhandler, og han modtog bilen i forbindelse med en byttehandel.

Det er således fortsat min vurdering, at henstillingen ikke finder anvendelse i denne sag, jf. særligt mit brev af 8. oktober 2009 til ankenævnet."

I en skrivelse af 14/11 2009 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Som tidligere oplyst, har min klient umiddelbart efter erhvervelsen rettet henvendelse til selskabets assurandør med henblik på at få forsikringsforhold til bilen berigtiget som en kaskoforsikring. Han har intet fået oplyst om, at forsikringstegningen forudsatte en besigtigelse. Har han fået at vide, at der kunne være problemer med kaskoforsikringen, kunne min klient have kontaktet et andet selskab. Min klient har oplyst, at samme fremgangsmåde i sagens tilfælde er fulgt her, som i andre situationer, hvis der har været forsikringer for min klients biler.

Selskabet har jo accepteret indstillingen om at skadebehandle sagen, idet jeg har korresponderet yderligere med selskabet herom."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 11/1 2010 til nævnet anført:

"**Vores assurandør**
Der henvises igen til vores assurandør, og advokaten anfører, at kunden havde kontaktet assurandøren, men at kunden 'intet har fået oplyst om, at forsikringstegningen forudsatte en besigtigelse.'

Vores kunde har tidligere gjort gældende: 'jeg har en fast aftale med assurandør B.H. om, at de bedste forsikringer er gældende indtil vi har snakket sammen, og det har været fast politik ved Tryg har han oplyst, og mine begæringer sender jeg altid att. B.H.

Assurandør arbejder ikke længere hos os, men assurandørens chef, C.R.L. har i forbindelse med klagen undersøgt sagen, og har ikke fået bekræftet hos assurandøren, at der skulle være indgået sådan en 'aftale' med kunden. Vores kunde har bevisbyrden for, at der er indgået 'særlig' aftale med vores assurandør, herunder at der skulle være tegnet kaskoforsikring for bilen før tyveriet. Det er også kundens bevisbyrde, at vi evt. på grund af mangelfuld rådgivning måtte have pådraget os et erstatningsansvar. Vi gør gældende, at kunden ikke har løftet denne bevisbyrde, og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale erstatning i sagen.

Vi har ikke accepteret at yde kaskodækning
Advokaten anfører, at vi skulle have accepteret at yde dækning i sagen, og han henviser til vedlagt korrespondance.

Dette er ikke korrekt. Vi har alene på baggrund af ankenævnets henvendelse af 24. september 2008 undersøgt sagen yderligere. Dette har imidlertid ikke medført, at vi kan yde dækning i sagen."

7. 75.773

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren over for selskabet har begæret kaskoforsikring forinden tyveriet af bilen. Nævnet finder under henvisning hertil ikke grundlag for at kritisere selskabets standpunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann