832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.777:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt røveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at dække rede penge.

Pengene blev sammen med diverse indboeffekter frastjålet klageren og hans ægtefælle, medens de lå og sov i deres campingvogn. Klageren mener, at der er tale om et røveri, idet gerningsmændene først bedøvede ham og ægtefællen med gas og derefter brugte en falsk nøgle til at skaffe sig adgang til vognen.

Selskabet henviser til, at der ikke er nogen dokumentation for, at klageren og ægtefællen har været udsat for bedøvelse. Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at forholdet må karakteriseres som simpelt tyveri. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af penge, når tyveriet sker fra andre steder end helårsboligen.

I klagerens skrivelse af 22/11 2007 til selskabet hedder det bl.a.:

> "Vi skal hermed anmelde skade i forbindelse med indbrud i campingvogn natten mellem den 7. og 8. november 2007 på rastepladsen '…' nær den fransk-spanske grænse. Ifølge politiet skaffede man sig adgang til campingvognen med falsk nøgle efter forinden at have bedøvet os med gas, idet vi sov i campingvognen. Det stemmer med, at vi begge sov meget fast, og da vi vågnede tidlig om morgen var vi ør i hovedet og kunne fornemme en speciel lugt. Vi

havde bevidst valgt en plads, som var godt oplyst, og som lå op af et hotel, og hvor der var andre køretøjer nær ved.

Vi alarmerede straks politiet ved at ringe fra natportieren på det nærliggende hotel. Vi blev af politiet henvist til at møde op på den nærmeste politistation, som lå ved grænsestationen. Min kone fik hos politiet udfærdiget en politirapport, som vi har kopi af. Ved indbruddet fik vi frastjålet stort set samtlige værdier, som lå i campingvognen. Kontanter og vigtige papirer lå tilmed i en håndtaske som lå ved sengen fjernest fra døren og bag en bordplade. Desuden fandt man nøglen til bilen og gennemrodede bilen, dog ud en at finde noget af interesse.

Vi var på vej til ferie i Spanien og opholder os fortsat her, men min kone vender tilbage til Danmark 9. december. Der vedlægges en foreløbig opgørelse over de mistede værdigenstande. Når min kone kommer til Danmark, vil hun kunne fremsende fornøden dokumentation i form af kvitteringer mv. samt kopi af politirapport. Da der er tale om indbrud i aflåst vogn efter med bedøvelse at have sat os ud af spillet, mener jeg, at det forsikringsmæssigt er tale om røveri.

Dette skal betragtes som en foreløbig anmeldelse, da min kone ved hjemkomst til Danmark vil fremsende en endelig anmeldelse og mere nøjagtig opgørelse."

Vedlagt skrivelse af 6/1 2008 fremsendte klageren kopi af den franske politirapport til selskabet. Af denne rapport (selskabets oversættelse) fremgår bl.a.:

"*Konstateret på stedet: En grå Ford Mondeo 1.8 indregistreret i DK under reg. nr. … og en hvid campingvogn, hvor der ikke umiddelbart er konstateret ydre synlige skader og låse er ikke dirket op.*
Skadelidte har oplyst, at køretøjerne var låst. De vågnede en smule omtumlede og bedøvede (indtrængning af sløvende gas)."

Ved skrivelse af 4/12 2007 til klageren anerkendte selskabet, at der er tale om en dækningsberettigende skade i form af simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3. Samtidig hermed oplyste selskabet, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af penge fra campingvogn.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 13/3 2008. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Jeg mener … at det er betingelserne i punkt 3.4., der finder anvendelse i vores situation. Ved anvendelse af gas blev vi hensat i bevidstløs og hjælpeløs tilstand, så gerningsmændene kunne bryde ind i campingvognen og udplyndre den. Dette må helt klart sidestilles med vold (røveri). Straffemæssigt er jeg overbevist om, at såfremt gerningsmændene bliver pågrebet, vil de blive sigtet for røveri og ikke kun for indbrudstyveri. Da vi igen kommer til bevidsthed, reagerer vi straks og alarmerer politiet.

Jeg skal derfor anmode jer om at forelægge sagen for jeres juridiske afdeling. Hvis jeres afgørelse fastholdes, skal jeg anmode om at få henvisning til retsafgørelser eller ankenævnsaf-

gørelser, der behandler lignende situationer. Desuden skal jeg anmode om at få tilsendt klageskema til Forsikringsankenævnet, da jeg mener, at sagen er af principiel karakter."

Ved skrivelse af 3/4 2008 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der foreligger røveri, og at han derfor har krav på at få erstattet det tabte pengebeløb. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at det tydeligt fremgår af politirapporten, at han og ægtefællen blev pacificeret ved hjælp af gas.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af nærværende sag for Ankenævnet, har selskabet taget sagen op til revurdering, men dette har ikke givet anledning til ændret stillingtagen.

I vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende forhold:

- Af politirapporten med betegnelsen 'tyveri fra bil' fremgår det, at kunden overfor politiet har oplyst, at der ikke var tegn på opbrud af bil og campingvogn, at dørene var aflåsede, og at han og hustruen følte sig øre i hovedet om morgenen – påvirkning af gas.

- Politirapporten refererer således blot til forsikringstagers egne oplysninger og kan derfor ikke anses som dokumentation for, at forsikringstagere er blevet bedøvet.

- Uden dokumentation behandles sagen efter reglen om simpelt tyveri. Selskabet henviser i den forbindelse til AK 70322, AK 57719 og AK 48567.

Vi må således fastholde, at der er tale om simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3, hvorefter penge ikke er dækket."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/4 2009 til nævnet bemærket:

"Vi er enige i, at der rent teknisk ikke er bevis for, at vi er blevet bedøvet med gas, da det rent praktisk ikke har kunnet skaffes. Vi mener dog, at der er indicier for og stærk formodning for, at dette er tilfældet. Dels har de pågældende røvere kunne gennemrode både campingvogn og bil, uden at vi har hørt noget eller er vågnet, dels vågnede vi op og var øre i hovedet, og endelig har det franske politi oplyst, at det i det pågældende område havde været mange tilsvarende røverier, hvor ofrene havde været bedøvet og man så havde skaffet sig adgang til campingvogn ved hjælp af en falsk universalnøgle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke skader er dækket**
Dækningen omfatter skader på de forsikrede genstande efter disse begivenheder:
…
3.3. Simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri forstår man tyveri fra uaflåste bygninger eller lokaler, eller når tyven ubemærket har kunnet stjæle genstande uden for bygning. Tyveri fra biler, fly og lystbåde samt beboede campingvogne og telte regnes også som simpelt tyveri, selvom bilen m.v. er låst.

3.3.1 Ved simpelt tyveri dækker forsikringen efter disse regler:

…

Penge m.m. (punkt 2.3) dækkes med højst 2.189 kr. (2008) og kun ved tyveri fra selve helårsboligen.

…

3.4 Ran, røveri og overfald

…

Røveri og overfald er tyveri under anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig vold.

…

Den samlede dækning for penge m.m. (punkt 2.3) og særlig private værdigenstande (punkt 2.4) er 28.500 kr. (2008) i alt. Penge m.m. alene er dog kun dækket med op til 19.000 kr. (2008)."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hændelsen kan henføres til begrebet "røveri". Hændelsen må derfor anses som simpelt tyveri. Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af penge fra campingvogn. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen