832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.784:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/3 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Torsdag d. 22. januar 09 bliver jeg kontaktet af nogle naboer, at de kan se vand i mit sommerhus, V. vej … Jeg kontakter TopDanmark, som sender skadeservice til stedet.

Lørdag d. 24. januar får jeg en afvisning af skaden, trods at skadeservice fortæller i en telefonsamtale, at det er usikkert om det er frost, der er skyld i skaden.

Jeg kontakter igen TopDanmark; hvorefter skadeb. H.H.M. ser på skaden. Han fortæller ligeledes, at det er usikkert om det er frost der er årsag - derfor kontakt til et vvs-firma.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
- Bevis for at det på V.vej har frosset tilstrækkeligt til, at frosten kan få en rørsamling til at skilles i perioden fra den 3. januar 09 - 22. januar 09. V.vej er beliggende 100 m fra havet.

- Skaden er sket i et skab under køkkenvask - dokumentation for hvor meget det skal fryse og i hvor lang tid for at der kan ske denne skade inde i huset i et skab

- At den usikkerhed om der er tale om frost - dokumenteres eller indgå et 'forlig'."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 3/4 2009 til nævnet anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 22. januar 2009 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der var sket vandskade i hendes fritidshus. Skadedatoen var uvis (sket i perioden mellem den 3. januar til den 22. januar 2009) og det blev oplyst, at der muligvis var løbet vand ud gennem 3 uger.

Selskabet rekvirerede i første omgang et skadeservice firma til at besigtige skaden. Den 23. januar 2009 modtog selskabet en assistancerapport fra skadeservice firmaet, der oplyste, at vandtilførslen til blandingsbatteri under køkkenvask var sprunget og at der ikke var nogen varme på huset.

Skaden blev efterfølgende afvist ved brev, hvor selskabet skrev, at skaden ikke var dækket, da huset havde været uopvarmet på skadetidspunktet.

Klager kontaktede derefter selskabet og oplyste, at hun ikke kunne forstå afvisningen, da hun mente, at det ikke var sikkert, at skaden skyldtes et frostsprængt rør. Derfor valgte selskabet at rekvirere en taksator, H.H.M., for at få vurderet skadeårsagen igen. Taksatoren valgte for en sikkerheds skyld at rekvirere en vvs, E.R., der sammen med taksatoren skulle vurdere skadeårsagen, herunder om skaden skyldtes et frostsprængt rør i et uopvarmet fritidshus.

Taksator, H.H.M., og vvs, E.R., besigtigede herefter skaden den 27. januar 2009. De kunne konstatere, at skaden skyldtes en frostsprængning af et brugsvandrør under køkkenvasken. Frostsprængningen af røret var sket som følge af manglende opvarmning i huset. Røret var således skubbet fra hinanden pga. frost/is. Taksator skrev derfor et brev til klager, hvor han oplyste, at skaden desværre ikke var dækket af forsikringen.

**Hvad dækker forsikringen**
…
Af vilkårene fremgår det, at hvis skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, dækker forsikringen frostsprængning af a. røranlæg, der tilfører bygningerne vand, b. røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer, c. centralvarme- og varmtvandsanlæg og dertil hørende kedler og beholdere, pumper, målere, se side 16 pkt. E.

Det betyder, at forsikringen ikke dækker frostsprængning, der ikke skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Ved tilfældigt svigtende varmeforsyning forstås, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som forsikringstageren ikke har haft indflydelse på. Det betragtes ikke som tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvis årsagen er fx manglende oliebeholdning. Derudover fremgår det af vilkårene, at 'I frostperioder skal rør, beholdere mv. holdes tømte for vand, hvis huset er uopvarmet,' se side 15 pkt. 20.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har overholdt 2 væsentlige forhold:
- at holde huset frostfrit i vinterperioden samt
- at lukke på hovedhanen til brugsvandet efter huset forlades

**Klager skal dokumentere sit krav**
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, da hun ikke har godtgjort, at frostsprængningen skulle være sket pga. tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Tværtimod har

både vvs E.R. samt selskabets taksator H.H.M. i forbindelse med besigtigelse af skaden kunnet konkludere, at huset havde stået uopvarmet og at rørene ikke havde været tømt for vand. Som følge heraf var røret under køkkenvasken frostsprængt. Taksator har samtidig oplyst, at kobberrøret fra vandhanen var skubbet ud af samlemuffen pga. is/frost. Såfremt der havde været tilstrækkelig varme i huset, ville der ikke have været is/frost ved vandhanen og kobberrøret ville ikke være skubbet ud af samlingen.

Bestemmelsen om frostsprængning er at betragte som en sikkerhedsforskrift, jf FAL § 51. Dette er slået fast af Ankenævnet og følger af retspraksis. Det betyder, at sikkerhedsforskriften objektivt set skal være overtrådt for at man kan gøre den gældende. Derudover skal overtrædelsen skyldes en forsømmelse fra forsikringstagers side. I denne sag har taksator oplyst, at det frostsprængte kobberrør var uisoleret og at huset stod uopvarmet i perioden omkring skadetidspunktet. Dette har medført en frostsprængning og sikkerhedsforskriften må derfor objektivt anses for overtrådt.

Derudover må det betragtes som en forsømmelse fra klagers side, at huset har stået uopvarmet og ydermere, at der ikke har været lukket for brugsvandet samt at vandrørene ikke er blevet tømt for vand, da klager forlader huset. Kobberrøret under vandhanen har som følge heraf har kunnet frostsprænge.

Endelig har selskabet for god ordens skyld undersøgt vejrforholdene i den periode, der er oplyst som skadeperioden, dvs. fra den 3. januar til den 22. januar 2009. Af vejroplysningerne fra DMI fremgår det, at lufttemperaturen i R. området har været -0,3 i gennemsnit for januar måned, derudover har middel min. temperaturen været -1,4 og maks. temperaturen 2,1 samt at den absolutte min. temperatur har været -8,0 og den absolutte maks. temperatur 5,8. Endelig har der samlet været 20 frostdage i løbet af måneden. Det er derfor selskabets overbevisning, at frostsprængningen er sket som følge af den manglende opvarmning af huset. Hvis der havde været varme i huset, ville en frostsprængning, efter selskabets opfattelse, kunne være undgået.

**Vi fastholder vores afgørelse**
På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse og kan ikke tilbyde at yde erstatning i sagen.
Vi er dog indstillede på at tage sagen op til fornyet gennemgang, hvis klager kan dokumentere, at skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til skadens størrelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/4 2009 til nævnet bemærket:

"1: Topdanmark forholder sig kun til muligheden for, at der er sket en frostsprængning. Af brevet sendt til Topdanmark fremgår følgende:
'Den 3. januar 2009 var jeg i sommerhuset for at aflæse vandforbruget samt lukke for vandet - jeg fik ikke lukket korrekt! Jeg kiggede samtidigt til varmtvandsbeholderen, som sidder ved siden af skabet, hvor skaden er sket. Lågen indtil varmtvandsbeholderen er hæftet med en magnetisk anordning. Det kræver et hårdt træk, og i den anledning er der stor sandsynlighed for, at jeg har skubbet til røret, som er gået fra.'
Dette er ikke tilfredsstillende, at dette ikke indgår i redegørelsen.

2: Topdanmark har 'undersøgt' vejrforholdene i den periode, der er oplyst som skadeperioden. Topdanmark bruger målinger fra R.

Sommerhuset ligger ca. 40 km (målt på Krak) fra R. Samtidig ligger sommerhuset 150 m fra vandet - dermed er de data ubrugelige.
Jeg mangler stadig at få en dokumentation for
- hvor mange frostgrader, der skal til for, at der kan ske en sprængning af et rør, som sidder inde i skabet i et hus.

Jeg deler jeres opfattelse af, at der er flere faktorer så som isolering af vægge/gulve - husets beliggenhed i forhold til vandet, der er afgørende for, hvornår der kan være tale om en frostskade.

Det fremgår af redegørelsen, at jeg skal løfte bevisbyrden om, at frostsprængningen skulle være sket pga. tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Jeg har hele tiden sagt, at der ikke er fast varmeforsyning i sommerhuset. Jeg mangler stadig en dokumentation for påstanden om, at det er frost, der er årsag til skaden. Topdanmark må kunne svare på: - hvilke 'frostgrader der skal til for, at der kan ske en sprængning af røret, som sidder inde i skabet i huset'. Det er Topdanmark der påstår, at skaden er sket ved en frostsprængning."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 22/6 2009 til nævnet anført:

"**Her er taksators kommentar til brevet**
Det er ifølge vores taksator ikke en mulig årsag til skaden, at forsikringstageren ved en fejl skulle have skubbet til røret ved sit besøg i sommerhuset den 3.januar 2009. Hvis dette skulle have været tilfældet ville vandet fra den forskubbede samling med det samme være fosset ud og skaden være konstateret på dette tidspunkt. Samtidig kan vores taksator ikke se at det skulle være muligt, at der ikke var foretaget en korrekt lukning af hovedhanen.

Ved henvendelse til Teknologisk Institut kunne de ikke oplyse, hvor mange frostgrader der skal til for at et rør glider fra hinanden i en samling eller sprænger. Det var deres opfattelse at der indgår mange forskellige faktorer for, hvornår et rør glider fra hinanden i en samling eller sprænger.

De kunne derimod bekræfte at der var stor sandsynlighed for at et kobberrør fryser i et skab, både ved længere tids temperaturer omkring 0 grader og ved kortvarig hård frost. Dette skyldes at et kobberrør er en rørtype, der fryser hurtigt på grund af den tynde godstykkelse/diameter.

**Vi fastholder vores afgørelse**
Da det ikke er dokumenteret at skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, må vi fastholde at der ikke kan betales erstatning i sagen."

Nævnet har fået forelagt fotos af det omhandlede rør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**
…
I frostperioder skal rør, beholdere mv. holdes tømte for vand, hvis huset er uopvarmet. Dækket er direkte skade på det forsikrede ved:
…
**D Udstrømning** af vand, olie eller kølevæske.

1. Forsikringen dækker skade på grund af vand, olie eller kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra
a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.
b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer.
2. Forsikringen dækker ikke
…
f. vandskade som følge af frostsprængning, der ikke skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

**E Frostsprængning.**
1. Hvis skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, dækker forsikringen frostsprængning af
a. røranlæg, der tilfører bygningerne vand.
b. røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om frostsprængning, som ikke skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Allerede som følge heraf kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen