839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 75.787:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte skader vedrørende manglende isolering i ejendommens gulve, mangelfuld hulmursisolering samt defekt undertag.

Selskabet har afvist dækning for forholdene vedrørende manglende isolering med henvisning til, at der ikke er tale om en skade eller nærliggende risiko for skade. Vedrørende undertaget har selskabet henvist til, at den forventede levetid må anses for udløbet, samt at forholdet er nævnt i tilstandsrapporten.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1973, og at klageren overtog ejendommen pr. 15/1 2009 på baggrund af tilstandsrapport dateret 26/9 2008. I tilstandsrapporten har den bygningssagkyndige bl.a. anført:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Karakter:**	**Registrering og note:**
8.10 Undertage/understrygning	K2	Undertag er ikke korrekt afsluttet ved aftræks- og skorstensgennemføringer. Aftræk fra sauna er ikke ført gennem tag (sauna er pt. ikke i anvendelse). En del rep. foretaget af undertag."

I den forrige tilstandsrapport for ejendommen, dateret 10/3 2008, er der vedrørende undertaget noteret:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Karakter:**	**Registrering og note:**
8.10 Undertage/understrygning	K3	Undertag er ikke korrekt afsluttet ved aftræks- og skorstensgennemføringer. Enkelte mindre huller i monarfol undertaget forekommer. Note: Risiko for fugtindtrængen."

Klageren anmeldte den 16/1 2009 til selskabet, at der mangler isolering under gulv, uanset at der ifølge ejendommens tegninger skulle være isolering.

Ved skrivelse af 26/1 2009 samt 2/2 2009 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at den manglende isolering ikke har medført aktuel skade på bygningen og under hensyn til, at konstruktionen er mere end 35 år gammel, heller ikke udgør en nærliggende risiko for skade på bygningen. Selskabet henviser endvidere til, at den omstændighed, at etageadskillelsen ikke er udført i henhold til de tegninger, som har ligget til grund for byggetilladelsen, og at etageadskillelsen ikke opfylder myndighedskravene på opførelsestidspunktet, ikke i sig selv berettiger til erstatning på ejerskifteforsikringen.

Klageren har fået forholdene vurderet af en rådgivende ingeniør. I ingeniørens notat af 13/2 2009 vedrørende ejendommens bygningstekniske forhold hedder det bl.a.:

"**1.1 Isolering af terrændæk (gulv på jord) og etageadskillelse over kælder.**

a) På snit-tegning 1:20 af 14-01-1073, fremgår, at gulvet skulle være varmeisoleret med 50 mm hård mineralulds-batts.
Tillige skal etage-adskillelse over kælder være udført med 18 cm dækplader af letklinkebeton.

b) Ved prøveudtagning og ombygning af gulvet til gulv med gulvvarme, konstateredes, at der ikke fandtes nogen form for isolering i gulvet

c) Foto-registrering foreligger.

1.2 Hulmurs-isolering i ydervægge.

a) Hulmurs-isolering i ydervægge er på snit-tegning 1:20 af 14-01-1973 angivet til 7,5 cm murbatts.

Ved åbning af væggen i forbindelse med ombygning, konstateredes, at hulmursisoleringen flere steder er dårligt udført, så der findes massiv væg uden isolering, idet hulrummet er delvist fyldt med opmuringsmørtel.

b) Foto-registrering foreligger.

1.3 Konklusion.

a) Det må anføres, at den manglende og delvis dårligt udførte isolering, vil kunne udvirke skade på huset, i form af kondens-dannelse og efterfølgende udvikling af skimmelsvampangreb.

b) Derfor må udbedring af den manglende isolering være dækket af ejerskifte-forsikringen under forsikrings-betingelsernes pkt. 3, andet afsnit, idet : 'Manglende bygningsdele kan være en skade'.

c) Endvidere angives tilsvarende i forsikringsbetingelsernes pkt. 3, andet afsnit: 'Andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder', vil være en dækket skade.

d) Derfor må det konkluderes, at udbedring af den dårligt udførte og delvis manglende hulmursisolering, er dækket af ejerskifte-forsikringen.

2. Tilstandsrapport efter huseftersyns-ordningen.

2.1 Grundlag: Huseftersyns-rapport, HE nr. 1059, Ib. nr.. H-08-01059-0029, dateret 26-09-2008.

a) Under pkt. 8.10, på side 9: Undertage i understrygning, er anført en skade til karakter K2, med note omkring nogle mindre væsentlige forhold omkring undertag.

b) Imidlertid er det konstateret, at undertaget, der består af en monarfol-dug af pvc-dug med armeringstråde af nylon, fabr. 'Monarfor', er stærkt nedbrudt i stort omfang, med store huller i pvc-dugen, hvorved der kan opstå vandskade i tagkonstruktion og loft, på grund af indtrængende slagregn og fygesne.

c) Skade-karakteren burde være mindst K3 eller UN, og rapporten burde indeholde en note om udskiftning af undertaget, som en nødvendig udbedringsforanstaltning."

Ved klageskema dateret 5/3 2009 indbragte klageren sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal dække de udgifter, der er forbundet med at udbedre ejendommen på lovlig vis. Ud over forholdet vedrørende manglende isolering under gulv har klageren over for nævnet anført, at der er dårligt udført hulmursisolering samt defekt undertag.

Selskabet har ved skrivelse af 26/5 2009 over for nævnet fastholdt sit afslag på dækning for alle tre forhold og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Manglende isolering i gulve**
Ifølge tegninger skulle der være 18 cm lecadæk med enten klinker eller tæpper og et 50 mm isoleringslag i etageadskillelsen mod kælder og vognly. Isoleringslaget findes efter det oplyste ikke.

I vinkelstuen er der efter det oplyste ikke isolering i gulvet.

I kælderen er gulv i gl. vaskehus brudt op og her er der ingen isolering i under terrændækket, hvorfor der sandsynligvis heller ikke er isolering i den resterende del af kælderen.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der alle steder i stueplan (inkl. vinkelstuen) er udført nye gulve og udskiftet vand-, varme- og el-installationer. I vognly er der monteret gipspladeloft og 300 mm isolering under etagedækket.

Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres skader på bygningen som følge af, at isoleringen i etageadskillelsen samt vinkelstuens og kælderens gulvkonstruktion ikke er udført som vist på husets tegninger.

Ligeledes kunne der ikke konstateres nærliggende risiko for skader på bygningen, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Vores taksator vurderer, at der alene kan være en risiko for varmesvind over vognly som følge af manglende isolering.

Vi er af den opfattelse, at såfremt forholdet ville være årsag til kondensdannelse og efterfølgende udvikling af skimmelsvamp som angivet i ingeniørnotat af 13. februar 2009, ville disse skader være synlige på nuværende tidspunkt.

Ejendommen er opført i 1973 og har på anmeldelsestidspunktet 35 år efter ikke vist nogen tegn på skader, ligesom vores taksator ikke har vurderet nærliggende risiko for skader som følge af forholdet.

Det skal bemærkes, at forsikringen ikke dækker forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. afsnit 3.

Den omstændighed at konstruktionen ikke svarer til tegningerne kan ikke i sig selv betragtes som et forhold, der er dækket af forsikringen.

På baggrund af sagens oplysninger finder vi ikke, at forholdet er omfattet af forsikringen, og vi må derfor fastholde vores afgørelse i sagen.

Mangelfuld hulmursisolering
Ifølge tegningerne skulle der være isoleret med 7,5 cm murbatts i hulmurene.

Det er oplyst, at gl. sauna og dele af facaden ved stue er nedbrudt og at det i den forbindelse konstateres, at der ikke er nogen isolering i hulmuren disse 2 steder. Der er ikke gennemført undersøgelser andre steder.

Ved taksators besigtigelse kunne der ikke ses skader som følge af, at isolering i hulmuren er udført dårligt.

Under hensyn til, at bygningen har fungeret som bolig siden opførelsen i 1973, og at dette ikke har medført aktuelle skader på bygningen, finder vi ikke at den manglende hulmursisolering udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ligeledes finder vi det ikke dokumenteret, at forholdet giver en nærliggende risiko for skade på bygningen, som nedsætter bygningens nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Vi finder således ikke, at skadebegrebet i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3 er opfyldt, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning for det anmeldte forhold.

Den omstændighed at de faktiske forhold ikke svarer til tegningerne kan ikke i sig selv betragtes som et forhold, der er dækket af forsikringen.

Undertag
Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at undertag af Monarfol er kraftigt nedbrudt.

Det er taksators vurdering, at undertaget er det oprindelige fra opførelsen i 1973, og at den kraftige nedbrydning skyldes udløb af undertagets levetid. Der ses ingen tegn på at nedbrydningen skyldes andre forhold.

På opførelsestidspunktet var der ingen krav til undertages levetid. Undertage af Monarfol fra tiden omkring opførslen af ejendommen har en sædvanlig/forventelig levetid på 10 - 20 år, og det aktuelle undertag er ca. 36 år på nuværende tidspunkt.

Det skal bemærkes, at Monarfol i dag giver 10 års garanti på Monarfol 250, som kvalitetsmæssigt svarer til det eksisterende undertag.

Under hensyn til undertagets alder finder vi ikke, at undertaget er nævneværdigt dårligere end andre undertage af samme alder, og at den forventelige levetid må anses for udløbet.

Det anmeldte forhold nedsætter efter vores vurdering ikke bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Skadebegrebet i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3 er således ikke opfyldt, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning for forholdet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, at forsikringen ikke dækker forhold, som alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid.

Ud fra de observationer taksator har gjort ved besigtigelsen, er undertaget nedbrudt som følge af udløb af sædvanlig levetid, hvorfor forholdet ikke er omfattet af forsikringen jf. betingelsernes afsnit 4.7.

Af tilstandsrapporten fremgår det, at undertaget ikke er korrekt udført, og at det har en del reparationer. Med karakteren K2 har den bygningssagkyndige tilkendegivet, at der er tale om alvorlige skader, som medfører at undertagets funktion svigter inden for overskuelig tid.

På grundlag heraf finder vi, at bemærkningen i tilstandsrapporten om undertaget er en klar indikation af, at undertaget er i dårlig stand, og at der som følge af bemærkningen må påregnes udgifter til omfattende reparation eller udskiftning af undertaget.

Vi finder derfor ikke, at forholdet er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, og at forholdet således er undtaget forsikringsdækning jf. betingelsernes punkt 4.1.

Endelig skal vi henvise til kendelse 51.994 fra ankenævnet som omhandler en lignende sag."

Heroverfor er klageren ved skrivelse af 23/6 2009 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger:

"**Punkt 1: Vedr. manglende isolering i gulve og hulmure**
Vi vil til hver en tid fastholde at vi har købt et hus med diverse fejl og mangler som ikke er synlige.
Vi har købt et hus, hvor tegningerne sort på hvidt viser, at der er isolering i alle gulve, samt en etageadskillelse på 250 mm mod de 300 mm som tegningerne viser. Vi har ydermere siden denne sags begyndelse erfaret, at der heller ikke er isolering i kælderplan, men derimod betongulv på direkte jord - ligesom det gjorde sig gældende i stuen. Fejl og mangler som er en stor ekstra udgift både på kort sigt ved forbedringer af huset i form af isolering, men også på lang sigt i form af opvarmning/varmetab for slet ikke at tale om miljø - CO2 spild osv.
I vores vognly som ligger under 3 værelser, har vi også været nødsaget til at isolere nedefra, da betondækket lå ude i det fri. Dvs. hvis der var -10 grader udenfor var gulvene i værelserne det samme. Igen iflg. tegninger skulle de også have været isoleret.

Onsdag d. 22. maj havde vi besøg af taksator E.L. fra Tryg Vesta. Han foretog en gennemgang af huset sammen med os og gjorde os opmærksom på, 'at der ingen tvivl var om at vognly og stue skulle dækkes af ejerskifteforsikringen'. Han var dog i tvivl om bygningsreglementets formulering omkring etageadskillelsen, dvs. hvor der er kælder under. Han forklarede, at hvis der ikke er lovkrav om isolering i etageadskillelsen, så skal der være isolering i kældergulvet, som i vores tilfælde også er opført uden isolering.
Hvad angår Hulmursisolering eller mangel på samme, forstår vi ikke Tryg Vesta afgørelse. Dette må da kunne være risici for skader f. eks med kondens osv. Udbedring af dette er også en yderligere omkostning. Dog svær at undgå.

Dvs. at vi har et hus komplet uden isolering! Huset reelle værdi må siges at være noget forringet i forhold til de faktuelle tegninger.
Vi vil til hver en tid fastholde vores krav omkring disse tilstande i og med at vi på ingen måde kunne have forudset dette ved købet af huset.
Til gengæld har vi fået et hus med dårlig miljø, som vil koste os store summer i opvarmning de næste mange år for ikke at glemme den store ekstraudgift på at få isoleret.
Som tidligere nævnt anser vi huset som mangelfuldt, vi finder det også katastrofalt at man tegner en dyr ejerskifteforsikring, som ikke vil dække skjulte ting som disse. Ting som har store økonomiske konsekvenser både på kort og på lang sigt.
Vi var fortrøstningsfulde efter E.L.'s besøg og er nu fuldstændig uforstående overfor Tryg Vesta afslag.

Punkt 2: Vedr. tagets tilstand.
Vi kan naturligvis heller ikke acceptere Tryg Vesta afslag vedr. tagets tilstand.
Sideløbende med sagen her ved Ankenævnet for Forsikringer har vi haft en sag ved Ankenævnet for Huseftersyn. Det viser sig at tilstandsrapporten ikke viser tagets reelle tilstand.

Da vi så på huset gjorde vi opmærksom på undertaget som havde en kategori af K3. Denne skulle udbedres og ved næste tilstandsrapport var det en K2'er. Det viser sig at skaderne på taget er langt mere omfattende end som så.
Vi har fået faglig rådgivning omkring dette fra Rådgivende ingeniør C.A. Han konkluderer, at skaden på taget mindst burde have været K3 eller UN og at rapporten burde have indeholdt en note om udskiftning af undertag som nødvendig udbedringsforanstaltning.

Vi har haft besøg af en repræsentant/syn og skønsmand fra Ankenævnet for huseftersyn og den pågældende byggesagkyndige, som har udfærdiget tilstandsrapporten. Resultatet af dette møde se vedlagte skønserklæring. Denne giver os medhold i at tilstandsrapporten var udfærdiget på et forkert grundlag omkring taget tilstand. Vi henviser til gennemgang af denne.
Da der i denne skønserklæring står sort på hvidt at der er risiko for skade på andre bygningsdele, er vi igen uforstående overfor Tryg Vesta's afgørelse.
Vi gør opmærksom på at også E.L. har besigtiget taget. Hans mundtlige konklusion var, at undertaget var nedbrudt og det kunne dækkes via ejerskifteforsikringen.

Konklusion af Tryg Vesta afgørelse:
Vi opfatter Tryg Vesta's afgørelse således at der kun er dækning, hvis der er skade. Og så længe der ikke er tegn på skade 'er alt godt'. Men det beskytter jo ikke os almindelige husejere/købere mod dyre skjulte fejl og mangler som netop vores hus er et eksempel på. Vi finder det uforståeligt at man ikke vil dække i dette tilfælde, når Skønserklæringen i tagets tilfælde decideret siger at der er risiko for skade. Ydermere finder vi det amatøragtigt at Tryg Vesta's taksator i den grad kan møde op på ejendommen og 'tale os efter munden' for derefter at aflevere en besigtigelse som man nærmest ikke kan genkende. Hvordan kan en besigtigelse med en taksator være så langt fra den redegørelse vi har modtaget, forstår vi ikke.
Vi fastholder vores krav fordi Ankenævnet for Huseftersyn har givet os medhold i at tilstandsrapporten var fejlagtig. Men også fordi vi har dokumentation på at dette hus indeholder graverende fejl og mangler."

Hertil har selskabet anført:

"**Undertag**
Uanset den fremsendte skønserklæring er det fortsat vores opfattelse, at undertagets levetid er udløbet, og at undertagets stand ikke afviger nævneværdigt fra andre undertage af samme alder.

Undertagets stand svarer til det forventlige i forhold til alderen. Det aktuelle undertag er ca. 36 år gammelt, og den forventede levetid for et undertag fra 1973 er 10-20 år.

I den første tilstandsrapport gøres der med karakteren K3 opmærksom på, at der forekommer mindre huller i undertaget, og at der er risiko for fugtindtrængen.

Karakteren er i den næste tilstandsrapport ændret til K2 med oplysning om, at der er foretaget en del reparationer af undertag.

Den omstændighed at karakteren er ændret fra K3 til K2, og at skønsmanden vurderer at karakteren fortsat burde have været K3 ændrer ikke ved, at tilstandsrapporten har gjort opmærksom på alvorlige problemer med undertaget, og at der må påregnes udgifter til omfattende reparationsarbejde til undertaget.

Karakteren K2 beskriver alvorlige skader, som medfører at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid.

Vi må fastholde at forsikringens skadedefinition ikke er opfyldt, at undertagets levetid er udløbet, og at forholdet er beskrevet i tilstandsrapporten."

Den af Ankenævnet for Huseftersyn udmeldte syns- og skønsmand har om undertaget anført:

"**Skønsmandens erklæring**

Klagepunkter	Der kunne konstateres følgende:
Ad 1. Utætheder i undertag	Ved besigtigelsen blev der konstateret følgende: **Udvendig besigtigelse:** Skønsmanden kunne konstatere følgende: 1. At undertaget var flosset og nedbrudt langs med fodblik. **Indvendig besigtigelse i tagrum:** 1. At der var enkelte huller i undertaget midt mellem spærfag. 2. At der var huller i undertaget ned langs med spærhovedet ved ca. 70 - 80 % af alle spær. 3. At undertaget flere steder havde karakter af at være nedbrudt. 4. At der ikke var udført korrekt afslutning af undertag ved skorstene. 5. At der var utætte gennemføringer i undertag ved aftræk. 6. At der var udført enkelte reparationer af huller i undertaget midt mellem spærfag.
Ad 1. Konklusion:	Skønsmanden vurderer med baggrund i det foregående: 1. Skønsmanden vurderer, at alle ovennævnte forhold (1 - 5) var til stede på tidspunktet for udarbejdelse af tilstandsrapporten. 2. Skønsmanden vurderer, at den bygningssagkyndige burde have angivet i tilstandsrapporten, at der var mange huller i undertaget især ned langs med spær.

	3. Skønsmanden vurderer, at forholdet burde være angivet med karakteren K3, idet der er risiko for vandindtrængen i tagrummet og dermed skade på andre bygningsdele. 4. Skønsmanden vurderer også, at den bygningssagkyndige har nedsat sin karakter fra den første besigtigelse til et lavere niveau på et forkert grundlag, idet der er mange huller i undertaget, og dermed risiko for skader på andre bygningsdele.
Ad 1. Fejl og forsømmelser	Skønsmanden vurderer med baggrund i ovennævnte, at den bygningssagkyndige har begået fejl og forsømmelser ved ovennævnte forhold.
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms.	Skønsmanden vurderer, at følgende udbedringsarbejder skal foretages: 1. Demontering af eks. tagsten 2. Fjernelse af lægter og afstandslister 3. Fjernelse af eks. undertag 4. Montering af nyt undertag - plastfolie 5. Montering af nye afstandslister 6. Montering af nye godkendte lægter 7. Genmontering af tagsten 8. Diverse stilladsarbejder Skønsmanden vurderer, at nævnte arbejder kan udføres for: **Kr. 195.000,00 incl. moms.**
Ad 1. Forbedringer:	Skønsmanden vurderer med baggrund i ejendommens alder på ca. 36 år, at forbedringsudgifterne kan fastsættes til 45 % af udbedringsomkostningerne for undertaget. Skønsmanden vurderer også, at materiale- udgiften til nye afstandslister og godkendte lægter kan henregnes til forbedringsudgifter. Skønsmanden vurderer ikke, at følgearbejder såsom demontering og genmontering af tagsten m.v. kan indregnes som forbedringsudgifter. Med baggrund i ovennævnte skønnes forbedringsudgiften at udgøre: **Kr. 31.250,00 incl. moms**
Ad 1. Eventuelle forligsdrøftelser;	Da den bygningssagkyndige ikke mente, at han havde begået fejl eller forsømmelser på dette punkt, kunne der ikke opnås forlig.
Ad 1. Eventuelt	Ingen bemærkninger.

"

Den bygningssagkyndige blev ved ankenævnets afgørelse af 27/8 2009 pålagt at betale 163.750 kr. til klageren.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos og tegninger af ejendommen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

4.2
Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning mv. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. afsnit 3.
…
4.7
Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid."

Nævnet udtaler:

Allerede som følge af undertagets alder finder nævnet, at der ikke tilkommer klageren nogen erstatning ud over, hvad Ankenævnet for Huseftersyn har pålagt den bygningssagkyndige at betale til klageren.

Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at der er dækningsberettigende mangler ved hulmursisoleringen.

Det kan efter det oplyste lægges til grund, at der overhovedet ikke er isolering under gulvene i huset, der er opført i 1973. Et sådant forhold finder nævnet at måtte anse som en skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Det kan i den forbindelse lægges til grund, at klageren har valgt at lægge nye gulve og i den forbindelse nedlægge en betydeligt større isolering, end hvad forsikringsdækningen kan omfatte.

Nævnet finder på den baggrund og efter det i øvrigt oplyste, at selskabet skal erstatte de meromkostninger, der kan henføres til 50 mm isolering.

Efter det således oplyste

b e s t e m m e s

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal bekoste meromkostningerne til 50 mm isolering under gulve.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Poul Sørensen