827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.791:

xxxx xxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for en anmeldt påkørsel af modpartens bil, og i konsekvens heraf har opkrævet den policemæssige selvrisiko.

Klageren finder, at hun umuligt kan have forvoldt skaden på modpartens bil.

I klageskemaet har klageren anført:

> "Min bil berører foran holdende bil ganske let på anhængertrækket, da der holdes for rødt. Efter som det er en ligeud bane, kan jeg umuligt have ramt bilen på højre side af kofangeren. Modparten kører selvom jeg prøver at gøre tegn til vi skal holde ind til siden. Jeg bliver kontaktet pr. tefl. ca. 1/4 time efter. Jeg kontakter politiet som opfordrer os til at tage billeder af den skadelidtes bil og min egen, som overhovedet ingen skade har fået."

Ved skrivelse af 23/3 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. gjort gældende:

> "Det er ubestridt, at forsikringstageren har påkørt modpartens bil.
>
> Modpartens bil er besigtiget af taksator, som har konkluderet, at skaden på bagkofangeren er sket ved kollision.
>
> At der ikke i det konkrete tilfælde er sket skade på forsikringstagerens bil, er ikke ensbetydende med, at modpartens bil ikke kan være blevet beskadiget.
>
> Vi bemærker, at forsikringstagerens bil også ville have haft skade, såfremt sammenstødet var sket som forklaret af forsikringstageren, jf. oplysningerne fra vores taksator.

I henhold til færdselslovens § 108 hæfter vi som ansvarsforsikringsselskab direkte over for skadelidte, og vi har på baggrund af takseringen af modpartens bil udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed.

Der er ikke fremkommet nye oplysninger i forbindelse med ankenævnssagen, som giver anledning til en ændring af vores afgørelse."

I e-mail fra selskabet til klageren af 5/8 2009 hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget dine fremsendte billeder til denne sag.

Billederne har vi forelagt en af vores egne taksatorer og spurgt om det kan lade sig gøre, at din bil forvolder skaden på modpartens kofanger, hvis den alene rammes på trækket.

Taksator oplyser, at hvis modpartens bil er ramt rent på trækket, er det næppe sandsynligt, at skaden på kofangeren opstår. På den anden side oplyser han også, at hvis du har ramt modpartens bil alene på trækket, ville der være en skade på din bil - enten nr.pladen der er tydeligt skadet eller skade på den grill, der sidder i forbindelse med kofangeren. Det vil ikke kunne undgås.

Endvidere fortæller taksatoren, at en kofanger på en Ford Mondeo er lavet af noget særlig plast, der er meget skrøbeligt og - som han formulere det - springer som glas. Det vil sige, der skal ikke ret meget påvirkning til for, der er en skade som den på modpartens bil. En sådan skade vil også kunne fremkomme ved en påkørsel uden, at der er noget at se på din bil.

Har bilerne bare holdt en lille smule skrå i forhold til hinanden evt. ved at forsøge at undvige, er det ikke usandsynligt, at den skade på modpartens bil kan være opstået på den måde."

I e-mail til selskabet af 5/8 2009 har klageren hertil anført:

"Jeg har ikke på noget tidspkt. forsøgt at undvige. Vi holder endvidere i en ensporet vejbane og skal begge lige ud. Altså har jeg berørt hans træk meget svagt og direkte lige på. Og til jeres orientering er vores kofanger også meget blød og her ville også har været tegn på en sådan skade med det samme lige som taksator oplyser modpartens bil er. Der var overhovedet ingen tegn på vores bil om en påkørsel som kan have forårsaget en så voldsom skade. Kofangere bar tydelige spor af den var revet op foran til også.
Vi undrer endvidere også meget over der ikke har været en taksator ude og kigge på vores bil også? Som der tilsyneladende har været på modpartens bil."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for det færdselsuheld, som klageren var impliceret i den 9/6 2008, og nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson