827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.797:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets opkrævning af kursværn, såfremt klageren overfører sin pensionsopsparing til et andet selskab.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han har indgået en bindende aftale med en navngiven medarbejder i selskabet om at overføre sin pensionsformue til et andet selskab uden opkrævning af kursværn. Efter selskabets indførelse af et kursværn på 5 % den 28/10 2008 har selskabet fastholdt, at kursværnet også omfatter hans pensionsopsparing.

Ved skrivelse af 1/4 2009 til nævnet har selskabet anført:

> "Sagsforløb J.O. oprettede pr. den 1. september 2002 pensionsordning …21 gennem sin arbejdsgiver D. A/S. Kopi af begæringen vedlægges som vores bilag ..
>
> Den 23. januar 2008 anmodede J.O. om overførsel af depot stort 1.334.000,00 kroner i J. Bank til hans pensionsordning i Danica Pension. Kopi af overførselsanmodningen vedlægges som vores bilag ..
>
> Den 28. februar 2008 modtog vi overførslen fra J. Bank, og som følge heraf fremsendtes den 5. marts 2008 dækningsoversigt for pensionsordningen til J.O. Kopi af dækningsoversigten vedlægges som vores bilag .. Samtidig vedlægges de gældende forsikringsbetingelser for pensionsordningen som vores bilag ..

Den 8. oktober 2008 henvendte J.O. sig, idet han blandt andet ønskede oplyst, hvilke omkostninger, der ville være forbundet med en eventuel overførsel af hans pensionsordning i Danica Pension. Kopi af henvendelsen vedlægges som vores bilag ..

J.O.s spørgsmål besvaredes den 8. oktober 2008. Kopi af svaret vedlægges som vores bilag ..

Den 12. oktober 2008 rettede J.O. fornyet henvendelse til Danica Pension med henblik på bekræftelse af overførselsomkostninger, og denne henvendelse besvaredes den 14. oktober 2008. Kopi af disse vedlægges som vores bilag ..

Den 29. oktober 2008 henvendte J.O. sig igen til Danica Pension. J.O. gav udtryk for, at han var af den opfattelse, at Danica Pension og denne havde indgået aftale om, at overførsel af hans pensionsordning i Danica Pension ikke var omfattet af et eventuelt kursværn, og han ønskede blandt andet oplyst, hvor lang tid denne aftale stod ved kraft. Kopi af henvendelsen vedlægges som vores bilag ..

Som svar herpå oplyste vi den 31. oktober 2008 J.O., at der den 27. oktober 2008 var aktiveret et kursværn på fem procent. Kopi heraf vedlægges som vores bilag ..

Da J.O. ikke var enig i, at overførsel af hans pensionsordning er omfattet af det aktiverede kursværn, bad han den 2. november 2008 om en revurdering af dette spørgsmål. Kopi af denne henvendelse vedlægges som vores bilag .. Den 3. november 2008 fastholdt vi, at pensionsordningen er omfattet af kursværnet. Kopi heraf vedlægges som vores bilag ..

Efterfølgende har J.O. den 9. november 2008 indbragt spørgsmålet om kursværn for Danica Pensions klageansvarlige. Kopi af klagen vedlægges som vores bilag .. Ved brev fra den 24. november 2008 har Danica Pension fastholdt, at overførsel af J.O.s pensionsordning alene kan ske med reduktion af opsparingen svarende til det gældende kursværn. Kopi af brevet vedlægges som vores bilag ..

Forud for henvendelsen til Ankenævnet for Forsikring har J.O. ved henvendelser den 16. december 2008, den 28. december 2008, den 18. januar 2009 og den 15. februar 2009 fortsat gjort gældende, at overførsel kan ske uden indeholdelse af kursværn. Kopi af disse henvendelser vedlægges som vores bilag …

Ved breve fra henholdsvis den 22. december 2008, den 8. januar 2009, den 9. februar 2009 og den 27. februar 2009 har Danica Pension fastholdt, at J.O.s pensionsordning er omfattet af kursværn. Kopi af disse breve vedlægges som vores bilag …

Grundet vores omfangsrige korrespondance med J.O., og da der efter vores opfattelse ikke er fremkommet noget nyt i sagen, har vi efter den 27. februar 2009 afvist at besvare yderligere henvendelser fra J.O. om kursværn, idet vi er af den klare opfattelse, at J.O.s pensionsordning alene kan overføres til andet selskab under hensyntagen til det på overførselstidspunktet gældende kursværn.

Vores vurdering
Grundet den senere tids finansielle uro er markedsværdierne af investeringsaktiverne nu mindre end depoternes værdi i Danica Pensions traditionelle produkt. På denne baggrund aktiverede Danica Pension den 28. oktober 2008 med øjeblikkelig virkning et kursværn for pensionsordninger placeret i Danica Pensions traditionelle produkt.

Kursværnet medfører, at det koster en del af opsparingen, pt. fem procent, hvis en kunde inden det aftalte udløbstidspunkt ønsker at hæve opsparingen helt eller delvist eller flytte den til et andet selskab eller et andet produkt i Danske Bank koncernen.

Kursværnet er en midlertidig foranstaltning, der sikrer, at kunder, der ønsker at forlade Danica Pensions traditionelle produkt før tid, får en korrekt opgørelse af deres opsparing, og ikke får udbetalt mere, end deres opsparing berettiger dem til.

Med kursværnet sikres, at der ikke kan spekuleres i at hæve eller flytte sin pensionsordning fra det traditionelle produkt før tid, til ugunst for de øvrige kunder i det traditionelle miljø. Danica Pensions traditionelle produkt er nemlig et kollektivt produkt, hvor der er et investeringsfællesskab mellem de kunder, der har produktet. Aktiverede vi ikke kursværnet, ville de kunder, der blev i det traditionelle produkt frem til udløb, grundet den nuværende finansielle situation komme til at betale for de kunder, der forlod produktet før tid.

Det afgørende for, om en overførsel bliver omfattet af kursværn, er tidspunktet for overførslen. Sker overførslen således først den 28. oktober 2008, vil overførslen være omfattet af kursværn, uanset om begæringen herom er foretaget i dagene inden den 28. oktober 2008.

Det bemærkes i denne forbindelse, at Danica Pension ikke har modtaget begæring om hel eller delvis overførsel af J.O.s pensionsordning inden den 28. oktober 2008, hvorfor en sådan overførsel fortsat ikke er foretaget.

Idet J.O.s pensionsordning har aftalt udløbstidspunkt den 1. januar 2016, og idet J.O.s pensionsordning er placeret i Danica Pensions traditionelle produkt, vil hel eller delvis overførsel af pensionsordningen før tid således umiddelbart være omfattet af det til enhver tid gældende kursværn, der pt. udgør fem procent af opsparingens værdi.

J.O. gør gældende, at der er indgået særskilt aftale med Danica Pension v/ pensionsrådgiver L. om, at delvis overførsel af J.O.s pensionsordning i Danica Pension ikke ville være omfattet af et eventuelt kursværn.

Dette understøttes imidlertid ikke af det skriftlige materiale i sagen, idet der heri intet sted nævnes muligheden for, at J.O.s pensionsordning skulle være undtaget fra reglerne om kursværn. Det er tværtimod fremhævet i e-mail fra L. fra den 8. oktober 2008, vores bilag .., at J.O.s pensionsordning i lighed med øvrige traditionelle pensionsordninger er omfattet af reglerne for kursværn.

J.O. gør imidlertid gældende, at L.s e-mail fra den 14. oktober 2008, vores bilag .., er en tilkendegivelse af, at et eventuelt kursværn ikke finder anvendelse i tilfælde af overførsel af J.O.s pensionsordning.

J.O. oplyser i denne forbindelse, at L. og J.O. forud for e-mailen den 14. oktober 2008 havde aftalt, at L. skulle undersøge, om overførsel af J.O. Nielsens pensionsordning ville være undtaget et eventuelt kursværn.

L.s e-mail af den 14. oktober 2008, hvoraf det fremgår, at overførsel kan ske, er således efter J.O.s opfattelse en accept af, at overførsel kunne ske uden anvendelse af eventuelle kursværnsregler.

L. har imidlertid oplyst os, at det, han efter fælles aftale skulle undersøge, var, om det var muligt at foretage delvis overførsel af J.O.s pensionsordning, idet vores sædvanlige forretningsgange ikke tillader dette. Det har således ifølge L. på intet tidspunkt været diskuteret, om J.O.s pensionsordning kunne undtages fra et eventuelt kursværn.

E-mailen fra den 14. oktober 2008 vedrørte således alene spørgsmålet om deloverførsel af J.O.s pensionsordning, og udgjorde altså ikke en accept af, at et eventuelt kursværn ikke ville finde anvendelse ved overførsel af J.O.s pensionsordning. Emailens formulering understøtter som tidligere nævnt heller ikke J.O.s påstand.

Det pointeres slutteligt, at L. i lighed med Danica Pensions øvrige medarbejdere, ikke var vidende om, at Danica Pension ville indføre kursværn i slutningen af oktober måned.

På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at der ikke er indgået aftale mellem Danica Pension og J.O. om fravigelse af de for pensionsordningen gældende kursværnsregler, hvorfor overførsel af J.O.s pensionsordning til et andet selskab vil skulle ske under hensyntagen til de på overførselstidspunktet gældende kursværnsregler. På nuværende tidspunkt vil en overførsel af pensionsordningen medføre en reduktion af opsparingen svarende til fem procent."

Ved skrivelse af 26/4 2009 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Det undrer mig meget at Danica Pension udelukkende bygger deres argumentation på udsagn fra L.
Efter min mening kunne Danica Pension for lang tid siden have lukket sagen med beviser, **hvis forløbet har været som oplyst af L.**

Danica Pension har haft indtil flere jurister på sagen, og derfor undrer det mig, at Danica Pension ikke har kunnet underbygge Deres argumentation med, hvem der i Danica Pensions ledelse der har givet accept for at afvige fra den sædvanlige forretningsgang. Samt at De ikke fremlægger en skriftlig accept fra ledelsen til L. på, at han kan afvige fra sædvanlig forretningsgang. (Dette ville være normal procedure i andre firmaer, når man afviger fra en forretningsgang).

Jeg er ret sikker på at en dommer vil efterspørge denne dokumentation."

Selskabet har ved skrivelse af 25/5 2009 hertil bl.a. anført:

"Det fremgår af det fremsendte materiale, at J.O. er af den opfattelse, at Danica Pension skal påvise, at e-mailen fra den 14. oktober 2008 ikke vedrørte kursværn. Det bemærkes i denne forbindelse, at det efter almindelige bevisbyrderegler påhviler J.O. at bevise, at Danica Pension har afgivet et bindende løfte om undtagelse af kursværn, og ikke omvendt."

Af pensionsrådgiver J. L. N's e-mail af 14/2008 fremgår:

"Jeg har fået en bekræftelse på, at du godt kan flytte de penge som du tidl. har overført fra banken.

Du skal dog være opmærksom på, at du efter dit fyldte 60. år har nogle begrænsninger med hensyn til oprettelse af kapitalpension og ratepension, hvis du ikke i forvejen har dette i banken.

Håber hermed, at du har fået besked på dine muligheder."

I klagerens e-mail af 29/10 2008 hedder det bl.a.:

"Hvor længe gælder aftalen om at overflytning ikke er omfattet af kursværn?

NB: Er det korrekt når der i Jyllandsposten i dag står at man(jeg) kan risikere at få en negativ forrentning i en periode, da Danica kun har forpligtet sig til at give 1,5% i gennemsnit. Denne information vil være afgørende for min beslutning om en evt. flytning."

Af pensionsrådgiver J.L.N's svar af 31/10 2008 fremgår bl.a.:

"Jeg har forelagt dit spørgsmål vedr. negativ afkast til hovedkontoret. Jeg vender tilbage senere med svar.

Umiddelbart kan jeg dog sige, at du skal have en gennemsnitlig mindsterente på 1,5% fra indtrædelse til udløb.

Vedr. kursværn, så er dette blevet aktiveret i mandags den 27.10.208 med 5%."

Af pensionsrådgiver J.L.N's svar e-mail af 3/12 2008 til klageren fremgår:

"Jeg har nu fået svar fra hovedkontoret om, at jeg godt selv må give dig et svar. Det som vi aftalte, jeg skulle spørge om højere oppe i systemet mellem den 08.10.2008 og den 14.10.2008, havde intet med kursværn at gøre. Det drejede sig udelukkende om, hvorvidt du kunne lave en deloverførsel af det beløb, du tidligere havde overført fra banken.

Vi laver normalt ikke deloverførsler, derfor var jeg nødt til at få bekræftet, at det var muligt for dig. Vi valgte i dit tilfælde, at sige ja til det, fordi beløbet var sat ind på din bestående pension, sådan at du kunne spare nogle omkostninger på den måde. Så den 14.10.2008 svarede jeg på, at du godt kunne lave en deloverførsel.

Indførslen af kursværn var slet ikke på tale på det tidspunkt, og som den klageansvarlige har skrevet i brevet til dig, havde hverken jeg eller andre medarbejdere i Danica Pension kendskab til indførslen af kursværn, før det blev offentliggjort."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at en medarbejder i selskabet skulle have afgivet et bindende tilsagn om, at klagerens pensionsmidler skulle være friholdt fra kursværn. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastholdt, at klageren ved en eventuel overførsel af hans pensionsmidler er omfattet af det etablerede kursværn.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson