832/09

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 75.802:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom, har ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt fugtskade i ejendommens kælderetage.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at fugtproblemerne i kælderetagen ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1968, og at klageren overtog ejendommen pr. 1/6 2002 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 26/2 2002. Der ses ikke at være bemærkninger i tilstandsrapporten af relevans for sagen.

I bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Vores hus er fra 1968 - gasbetonhus. Det består af en overetage/ stueetage samt 90 kvm kælder/underetage. Vi mener ikke, at vores kælder er en typisk kælder, da husets nederste etage ikke er under terræn. Se bilag ...
>
> Sommeren 2008 opdagede vi fugt i en væg mellem værelse og gang, og baggang og gang. Se bilag ... Denne væg er midt i huset og derfor ikke en ydervæg. Samt vi har en fugtig plet i gulvet i et værelse ved østenden af huset. Disse fugtskader meldte vi til Alm. Brand, da vi mente, at vi kunne gøre brug af vores ejerskifteforsikring, da vi syntes det var et underligt sted, at der opstod fugt.

Alm. Brand har været til besigtigelse af huset og har konstateret en del fugt i de nævnte vægge jf. bilag …, side 4, men nægtet at godkende sagen som en ejerskiftesag.

I 2002 købte vi huset ud fra BBR-meddelelsen, at hele huset var til beboelse samt tegnede en ejerskifteforsikring på hele huset, hvor begge etager blev forsikret og regnet for at være til beboelse."

Ved skrivelse af 3/4 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vores kundes ejendom er opført i 1968. Det gældende bygningsreglement på opførelsestidspunktet var derfor BR1966. Ejendommen er udført i henhold til gængs byggeskik og i tidstypiske materialer.

I henhold til oplysninger fra den udarbejdede varmesynsrapport består gulvet imod den uopvarmede kælder af parketgulvbrædder på strøer og beton. Gulve på terræn i ikke rentabel nederste etage kendes ikke.

Vores kunde har overtaget ejendommen i juni 2002. I august 2008, hvilket vil sige 6 år og 2 måneder efter overtagelsen, anmelder vores kunde om fugt i gulve, vægge og paneler i kælderen.

Der er ikke tegnet ulovlighedsdækning på vores kundes forsikring, idet der, så vidt vi kan se, ikke er lavet et særligt teknisk tillæg i forbindelse med udarbejdelse af tilstandsrapporten. Det afgørende for, om der er forsikringsdækning er således ejerskifteforsikringens skadebegreb, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 9.

Ved taksators besigtigelse blev der gennemgået to forhold: fugt i kælderindervægge og fugtig plet på betongulv. Vi gennemgår de to forhold særskilt i det følgende.

<u>Fugt i kælderindervægge</u>
Taksator har foretaget fugtmåling i forbindelse med besigtigelsen. Fugtmålingen viste meget fugtophobning i væggen mellem børneværelset og gangen. Kældergulvene i børneværelset var belagt med laminatgulv. Vores kunde oplyste til taksator, at der tidligere havde været vinyl på betongulvet i rummet, hvor yderdøren sidder.

Vores kunde har fået udarbejdet en geoteknisk rapport, der har konkluderet, at opbygningen af terrændækket på vores kundes ejendom består af 10 cm beton, der er udlagt direkte på et fyldlag bestående af muldet, gruset sand af en tykkelse på 0,65 meter på bæredygtige aflejringer af smeltevandssand. Geoteknikeren oplyser, at boringen var tør ved borearbejdets slutning. Det fremgår endvidere af den geotekniske rapport, at der vurderes ikke at være udført et veldrænende drænlag ved væggen mod nord, ligesom der ikke ses udført omfangsdræn ved væggene.

I Bygningsreglementet fra 1966, der var gældende på tidspunktet for opførelsen, var der alene krav om et 15 cm kapilarbrydende drænlag, bestående af et ikke-fugtopsugende uorganisk materiale. I vores kundes konstruktion består det kapilarbrydende drænlag af 0,65 meter sand.

På tidspunktet for opførelsen af ejendommen i 1968, var det normal byggeskik, at anvende sand som drænlag. Sand er at betragte som et ikke-fugtopsugende uorganisk materiale. Ud fra det konstaterede ved undersøgelsen, finder vi det således ikke sandsynliggjort, at konstruktionen afviger fra gængs byggeskik på udførelsestidspunktet. Vi henviser i denne for-

bindelse til kendelse 72.405, hvori nævnet har udtalt, at et sandlag på 15-20 cm ikke udgjorde hverken en skade eller en ulovlig bygningsindretning.

Kældre opført før 1972 er udført på et tidspunkt, hvor det ikke var normalt at foretage en fugtsikring svarende til den, som anvendes i dag. Kravene til fugtsikring i bygningsreglementet fra 1966 var sparsomme. Der var dog krav om, at bygningen skulle sikres mod fugt fra grunden. Sædvanligvis blev en sådan fugtsikring udført ved asfaltering af kælderydervægge og udkastning af bastardmørtel. Fugtsikring, udført i henhold til kravene i bygningsreglementet fra 1966, er imidlertid på anmeldelsestidspunktet 38 år gammel og er deraf følgende nedslidt som følge af slid og ælde. Dette betyder, at det ikke usædvanligt forekommende, at der kan konstateres en vis fugtopstigning i kældre af samme alder. Vi henviser i den forbindelse blandt andet til Ankenævnets hjemmesides indhold om typiske årsager til klager samt til kendelse 73.554.

Taksator vurderer, at årsagen til, at der er forhøjet fugtindhold skyldes, at der er pålagt laminatbelægning på betongulvet. Pålægning af laminat bevirker, at den naturligt opstigende grundfugt som følge af bygningens alder og byggemetode ikke kan trænge op igennem gulvbelægningen og derfor trækker ud mod væggene og op i disse.

Vores kunde har i forbindelse med anmeldelsen af skaden oplyst, at der har været lagt ny gulvbelægning på i deres ejertid, og at der også før udskiftningen af belægningen var pålagt gulvbelægning. Vores kunde anmelder imidlertid først om fugten mere end 6 år efter overtagelsen af ejendommen. Henset til den tid, der er forløbet siden overtagelsen af ejendommen, finder vi det således ikke sandsynliggjort, at fugten var til stede i det omfang, der kunne konstateres ved taksators besigtigelse på tidspunktet for vores kundes overtagelse af ejendommen. Ændringen af belægningen til laminatgulv kan således have været en medvirkende faktor til fugten.

Ud fra oplysningerne i sagen er kælderen ikke godkendt til beboelse. Dette underbygges blandt andet af det forhold, at der ikke har kunnet opnås godkendelse heraf som følge den forkerte lofthøjde. Vi mener således ikke, at vores kunde med rette har kunnet forvente, at kunne anvende kælderen til beboelse.

En del af afhjælpningen af fugten skyldes dræn/manglende dræn. Dræn udgør i henhold til praksis fra Ankenævnet for Forsikring et forhold uden for bygningen, der ikke er dækket af ejerskifteforsikringen.

På baggrund af oplysningerne i sagen, er det fortsat vores vurdering, at det anmeldte forhold ikke opfylder skadedefinitionen i forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 9, fordi ejendommens værdi eller brugbarhed ikke er nedsat nævneværdigt set i forhold til en tilsvarende intakt ejendom af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand, og fordi der er sket en ændring i belægning i løbet af vores kundes ejertid.

Hvis vores kunde sender dokumentation, der sandsynliggør, at der er tale om et dækningsberettiget forhold, er vi naturligvis indstillet på, at se på sagen igen. Men på det foreliggende grundlag fastholder vi afgørelsen og afventer nævnets stillingtagen.

Fugtig plet på betongulv

Ved taksators besigtigelse kunne der ikke måles nævneværdige fugtværdier i betongulvet. Henset til alderen på ejendommen, jf. ovenfor, er det ikke usædvanligt forekommende, at der kan konstateres en vis mængde fugt, fordi ejendomme af samme alder ikke blev fugtsikret på samme måde, som man gør med nutidens byggeri. Forekomst af en mindre mængde

fugt udgør således ikke et forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt set i forhold til en tilsvarende intakt ejendom af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Taksator kunne endvidere ikke konstatere tegn på skader eller nærliggende risiko for skader ved besigtigelsen.

Forholdet er anmeldt mere end 6 år efter overtagelsen af ejendommen. Henset til den tid, der er forløbet siden overtagelsen, finder vi det endvidere ikke sandsynliggjort, at det anmeldte forhold var til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen.

På baggrund af oplysningerne fastholder vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 9, at der ikke er dækning for det anmeldte forhold. Vi fastholder derfor i det hele vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen.

Vi er dog indstillet på, at se på sagen igen, hvis vores kunde sender dokumentation, der viser at der er tale om et dækningsberettiget forhold.

Konklusion
Det er vores vurdering, at der ikke er tilført sagen nye oplysninger, der kan ændre vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele afgørelsen, og afventer nævnets stillingtagen."

Klagerne har ved skrivelse til nævnet af 8/5 2009 hertil anført:

"Vi er stadig ikke enig med vores forsikringsselskab ang. at kunne gøre brug af vores ejerskifteforsikring. Alm. Brand lægger stor vægt på, at vi selv har fået lagt laminatgulv på et værelse og i gangen i vores kælder/underetage samt at vi først melder om fugt nu. Vi havde ikke tænkt over, at det kunne have så stor betydning, men vi mener ikke at fugten først er opstået efter den gulvbelægning, for da vi købte huset i 2002 skiftede vi gulvtæppet på det værelse der er konstateret fugt, da det var tiltrængt og fik lagt et stykke tæppe fra stuens gulvtæppe i værelset.

Det var nødvendigt at skifte det tæppe for ca. 3 -4 år siden, da der blev ved med at være en meget ubehagelig lugt i det værelse. På det tidspunkt skiftede vi også fodpanelerne, som var meget porøse på bagsiden med åbne åretegninger/huller, som vi dengang troede var almindeligt efter de år.

Vi har taget billeder af fodpaneler efter de har siddet 3 - 4 år på væggen med stor fugtophobning, og har taget billeder af fodpaneler, som har siddet i det rum med yderdør, hvor man kan se, at de fuldstændig er angrebet af fugt på bagsiden. Disse fodpaneler har siddet i et rum, hvor vi ikke har ændret på gulvbelægning. Se foto …, Disse fodpaneler er sandsynligvis fra, da huset blev bygget.

To gange gulvtæppe og disse billeder skulle gerne være bevis på, at fugten ikke er opstået efter at vi fik lagt laminatgulv og ligeledes i værelse mod vestvendt gavl har vi lavet et forsøg med plastik på gulvet (ikke 100% tæt), hvor vi tydeligt kan se forskel på beton med el. uden plastik og dermed kan konstatere at fugt trænger op flere steder pga. manglende drænlag. Se foto nr. …, Dette værelse havde vinylgulv, hvor der var skåret huller i gulvbelægningen.

Mht. vi har ændret gulvbelægning, så kan vi ikke se, hvad der kan lægges uden det giver fugtproblemer når underlaget ikke fyldestgørende. Fugten kommer nedefra og ikke oppefra

og vi finder det ligegyldigt om vi havde lagt gulvtæppe, laminatgulv el. glaserede klinker Uanset hvad, så skal alle huse være sikret mod fugt fra undergrunden også huse fra 1968.

I henhold til brev d. 16. april fra Alm. Brand forstår vi ikke helt, hvad der menes med en uopvarmet kælder, da vores kælder er opvarmet hele året rundt. Dog ikke gulvvarme.

Vi mener vores sag er en **unik** sag idet fugten ikke kommer som noget ude frakommende, men derimod opstår inde midt i vores hus. Vi kan bevise at der er fugt og har et bevis på, at der ikke er et drænende lag under betonen.
…
Alm. Brand skriver/påstår at vi har 0.65 cm kapilarbrydende drænlag som er sand , hvilket overhovedet ikke er korrekt. Vi har 0.65 cm stærkt formuldet gruset sand. Hvorefter vi må henvise til 7. boring fra Geoteknisk institut, som hele to gange har lavet boringer og konstateret, at vores hus står på muldlag og ikke et sandlag. Dette lag er et potentielt sætningsgivende lag, hvilket også var skyld i en stor forsikringssag ved Alm. Brand i 2007, hvor vi fik medhold og repareret skaderne.

Vores kælder er ikke brugbar pga. fugten og vi frygter, at det er eller udvikler sig til skimmelsvamp med syge børn til følge eller hvor vi er nødsaget til at skulle flytte fra huset jvf sag nr. 64313. I denne sag henvises til risiko for syge børn, huset er usælgeligt og mister tab af værdi og hvor klager fik medhold i at ejendommens brugbarhed eller værdi nedsættes i forhold til bygninger af samme alder og vedligeholdelsesstand.
…
Og ydermere selvfølgelig kunne vi forvente at bruge hele huset til beboelse, da det stod på vores BBR- papirer fra 2002. Da vi købte huset og mht. loftshøjde, så kan der nemt dispenseres fra dette, hvilket der også er blevet - også i 2009 for at være helt sikker. **Kælderen er godkendt til beboelse!** Og i flg. V.I.B. blev der også dispenseret for manglende loftshøjde i 1968.

D. 22. april kontaktede vi ejendomsmægler M.K., H., for at konstatere om en sådan skade er værdiforringende, hvilket han konstaterede i forhold til en salgsvurdering 2007 også set i forhold til en tilsvarende intakt ejendom af samme alder og i almindelig vedligeholdelsesstand, hvor der både fra 1960'erne findes fugtige kældre, men også mange uden fugtproblemer.
(Prisniveauet i N. for boliger er stigende pt. og dermed ikke ramt af finanskrisen).

Og endeligt iflg. ejendomsmægler M.K. - **'det er en mangel',** at drænlaget ikke stemmer overens med tegning fra da huset skulle bygges.

Derudover har vi kontaktet K.J. murer- og entreprenør firma, hvor vi har haft kontakt med W.M. ang. prissættelse på at få udbedret manglen, så huset ikke er med fugt og kan sælges uden at skulle give et kraftigt afslag i prisen i tilfælde af salg. Se yderligere bilag.

250.000 kr. enten for udbedring af skader eller som forringelse i en evt. salgsvurdering kan kun konstateres til at være værdiforringende faktor set i forhold til en tilsvarende intakt ejendom af samme alder og i alm. god vedligeholdelsesstand."

I udtalelse fra statsautoriseret ejendomsmægler M. K. af 8/5 2009 hedder det bl.a.:

"I henhold til anmodning har jeg fået til opgave, at vurdere værdiforringelsen af kælderen i forbindelse med fugtforekomst i kælderen. Idet jeg er oplyst om, at kælderen ikke kan bruges til beboelse p.g.a. fugtforekomsten har jeg vurderet forringelsen til:

Kr. 250.000,00 "

Af udtalelse fra M. Kommune af 13/1 2009 om godkendelse af kælderen til beboelse fremgår bl.a.:

"Der kvitteres herved for modtagelse af din mail g.d. vedrørende godkendelse af beboelse i kælder på ejendommen F.vej.

Ejendommen er opført i 1968, byggetilladelse er meddelt den *27.* oktober 1967.

Varmeisoleringen ses iht. Tegningsmaterialet at være i overensstemmelse med dengang gældende bygningsreglement BR 66, kopi vedlagt. Hermed kan vi ikke stå inde for, at isoleringen faktisk er udført som beskrevet.

Kravene i Bygningsreglementet til lovligheden af beboelsesrum i kælder er som følger.

- Mindst en vinduesvæg i beboelsesrum skal have gulv beliggende over eller i niveau med terræn.

- Rumhøjde i beboelsesrum skal være mindst 2,30.

I henhold til tegningsmaterialet opfylder halvdelen af kælderen den første betingelse, og med hensyn til rumhøjden, har vi tidligere meddelt dispensation ned til en rumhøjde på 2,20 m.

Jeg håber dette er fyldestgørende."

Ved skrivelse af 16/6 2009 har selskabet hertil bemærket:

"Vores kunde anfører i brevet fortsat, at det er terrændækkets opbygning, herunder drænlaget, der er skyld i, at der kan konstateres fugt på ejendommen.

Ejendommen er opført i 1968, hvilket ligeledes bekræftes af de senest indsendte bilag fra kunden. Ejendommen ligger under terræn på tre sider og har en side ude i det fri. Det er ikke usædvanligt forekommende, at der kan konstateres fugt i kældre i en ejendom fra 1968, fordi der først i 1972 kom specifikke krav om fugtsikring af kældre. Det er derfor fortsat vores vurdering, at det forhold, at der kan konstateres fugt i vores kundes kælder ikke udgør et forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt set i forhold til en tilsvarende intakt ejendom af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Ejendommen har eksisteret med den konstaterede opbygning siden opførelsen for 41 år siden. Det er vores vurdering, at der efter 41 år ville være tale om en større opfugtning end den konstaterede, såfremt terrændækket ikke havde tilstrækkelig kapilarbrydende virkning. Vi finder det på baggrund heraf fortsat ikke sandsynliggjort, at det anmeldte forhold går udover, hvad man sædvanligvis kan forvente af en tilsvarende intakt kælder af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Vores kunde har indhentet en ejendomsmæglervurdering, hvoraf det fremgår, at ejendommens værdi er nedsat med 250.000 kroner i tilfælde af et salg af ejendommen. Ejendomspriser er konjunkturbestemte og afhænger ud over af ejendommens tilstand ligeledes af ud-

bud og efterspørgsel i lokalområdet. På baggrund heraf mener vi ikke, at en vurdering af ejendommens pris kan tages som udtryk for, at der er tale om et dækningsberettiget forhold. Med ordene værdi eller brugbarhed i forsikringsbetingelserne menes ejendommens værdi og brugbarhed efter dens formål. Vores kundes ejendom afviger ikke fra en tilsvarende intakt ejendom af samme alder, hvorfor vi mener, at ejendommen fortsat kan bruges efter dens formål.

Vores kunde oplyser, at kælderen er godkendt til beboelse. Uanset at kælderen måtte være godkendt til beboelse eller ikke godkendt, er det vores vurdering, at en ejendom fra 1968 på grund af datidens byggeskik og krav vil være fugtig i en vis grad. Dette betyder, at uanset en eventuel godkendelse til beboelse kan man som køber af en sådan ejendom ikke påregne at kælderen er fuldstændig tør og dermed egnet til etablering af for eksempel soveværelser eller lignende. Etablering af sådanne ville kræve en konstruktionsmæssig ændring af ejendommen, herunder eksempelvis ved tilføjelse af yderligere fugtsikrende foranstaltninger.

Der er indsendt et tilbud på afhjælpning af fugten. Tilbuddet indeholder ifølge vores vurdering flere forbedringer af ejendommen, herunder blandt andet dræn, som ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsomfang. Såfremt nævnet således giver vores kunde medhold i udbedring i henhold til det medsendte tilbud, er det vores opfattelse, at vores kunde opnår en væsentlig forbedring af ejendommen.

På baggrund af oplysningerne i sagen fastholder vi fortsat i det hele vores afgørelse, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget forhold, ligesom vi henset til tiden, der er forløbet fra overtagelsen til anmeldelsen, ikke finder det sandsynliggjort, at dette var til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen."

Af Geoteknisk rapport af 10.10.2008 udfærdiget af ingeniør J. G. E. indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"FUNDERINGSFORHOLD

På baggrund af de trufne forhold kan det konstateres, at gulvkonstruktionen ikke er gennemført som på det vedlagte tegningsmateriale.

Gulvkonstruktionen er udlagt direkte over potentielt sætningsgivende fyldlag og der er ikke udlagt et kapillarbrydende lag.

Fugtproblemerne i kælderen skyldes formentlig opsugning af fugt i det muldholdige lag under gulvkonstruktionen i forbindelse med nedbør. Herudover vurderes det, at tilfyldningen bag den jorddækkede kældervæg mod nord ikke er gennemført med veldrænende lag og der er formentlig ikke etableret omfangsdræn ved de jorddækkede vægge. Sidstnævnte forhold er dog ikke fastlagt."

Af e-mail til klageren fra ingeniøren, der udfærdigede den Geotekniske rapport af 12/11 2008, fremgår endvidere:

"Som aftalt fremsendes en udspecificering vedrørende gulvkonstruktionen for kælderen.

På det fremsendte tegningsmateriale (opstalt/snit af ejendommen) fra det kommunale byggearkiv fremgår det at den generelle gulvkonstruktion i kælderen var planlagt med følgende gulvopbygning:
Gulvbelægning
2 cm slidlag
10cm lecabeton
8cm afretningslag
0,015mm plastfolie
15cm drænlag

I den geotekniske undersøgelse der blev gennemført i sept.-okt. 2008 jf. geoteknisk undersøgelsesrapport nr. 2 pr. 2008.10.10. med sagsnr. 07388 blev der konstateret følgende gulvopbygning:
Gulvbelægning (fjernet forud for borearbejdet)
10cm beton

Gulvkonstruktionen var udlagt på stærkt muldblandet sandfyld (potentielt sætningsgivende lag).

Den konstaterede gulvkonstruktion afviger væsentligt fra den planlagte og der er ikke etableret drænlag under gulvkonstruktionen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**9. Hvilke forhold er dækket**
9.1.
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

9.2.
Forsikringen dækker skader/skadesrisici, som var til stede, da køberen overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at forsikringen ikke omfatter en ulovlighedsdækning, samt at underetagen i klagerens ejendom oprindeligt er opført som kælder efter bygningsreglementet fra 1966, og at der først efter opførelsen er givet myndighedsdispensation til

benyttelse af kælderen til beboelse. Nævnet finder på denne baggrund, at fugtproblemerne i underetagen skal bedømmes i henhold til ejerskifteforsikringens grunddækning, således at der skal ske en sammenligning med tilsvarende intakte kældre af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Huset er opført i 1968 og blev købt til overtagelse pr. 1/6 2002, og der er først godtgjort at foreligge egentlige fugtskader i kælderen efter klagerens pålægning af laminatgulv.

Nævnet finder det herefter ikke godtgjort, at der er dækningsberettigende fugtforhold i kælderen, og henviser herved også til begrundelsen i Vestre Landsrets dom af 16/12 2009 i sag B-0834-09.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen