827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.805:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Klageren var den 28/3 2008 involveret i et færdselsuheld, hvor modparten ifølge klageren havde den fulde skyld. Da det ikke har været muligt at identificere modparten, har selskabet opkrævet selvrisiko.

Ved skrivelse til nævnet af 17/4 2009 har selskabet anført:

> "Klager indsender den 28. marts 2008 en internetanmeldelse vedrørende et færdselsuheld som skete den 28. marts 2008.
>
> Ved uheldet er klager blevet påkørt af [reg.nr.] ført af R. … køretøjet skulle være forsikret i Topdanmark.
>
> Ved vor forespørgsel på [reg.nr.] til Centralregistret for Motorkøretøjer fremgår det at pågældende køretøj er afmeldt den 6. februar 2008 og kan således ikke være det skadevoldende køretøj.
>
> Klageren oplyser efterfølgende at modpartens reg.nr. er … som ifølge Centralregistret for Motorkøretøjer er forsikret i Codan.
>
> Selskabet afviser erstatningspligten idet deres kunde ikke har været i O. og på …vej den 28/3-08. Som følge heraf må vi derfor konstatere at vi ikke kan gennemføre regres og derfor opkræver vi selvrisiko ligesom skaden medfører tab af 3 bonustrin.

2. 75.805

På skadestidspunktet var kunden fejlagtigt placeret på bonustrin 14. Ved en beklagelig systemfejl får kunden derfor et forkert bonusbrev, hvoraf det fremgår at forsikringen rykkes fra trin 14 til trin 11. Den 9. maj 2008 blev det manuelt rettet så kunden blev placeret på bonustrin 17 fra forsikringens start. Som følge af skaden skal kundens bonus derfor rykkes fra trin 17 til trin 14 som kunden nu er placeret på.

Selskabet sender den 7. november 2008 en redegørelse om sagsforløbet til advokat L.D., men kommer desværre ikke ind på spørgsmålet om bonusindplaceringen, hvilket vi skal beklage.

Da kunden nu er placeret korrekt på bonustrin 14 må vi også fastholde at kunden i dette tilfælde skal betale selvrisiko, idet det ikke har været muligt at gennemføre kravet overfor en kendt modparts forsikringsselskab."

Ved skrivelse modtaget i nævnet den 14/5 2009 har klageren hertil anført:

"IF forsikring beskriver, at klageren - M. - efterfølgende oplyser, at modpartens bil er forsikret i Codan. Det er ikke korrekt.

Den 18.06.2008 har IF's medarbejder J.N. ringet op til mig og oplyser, at nummerplade **...** tilhørere til S., lyseblå farve og er afmeldt den 06.10.2005 i K. Han også oplyser, at ejeren var en ældre dame fra K. og bilen var forsikret i Codan og derfor har han kontaktet Codan.

Den 25.07.2008 prøvede J.N. at overbevise mig, at jeg har ikke skrevet rigtig nummerplade. Efter lang samtale, tjekkede han nummerpladen igen og dengang oplyser, at nummerplade … er afmeldt den 06.02.2008 og bilejeren var nogen Mr. J. … og har haft forsikring hos IF forsikring indtil han afmeldte bilforsikring i februar. Jeg sagde, at der er noget at hænger ikke sammen, når nummerplade var på bilen, men han ville ikke snakke om det."

Nævnet udtaler

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling og opkrævning af selvrisiko, henset til at klageren som skadelidt ikke har tilvejebragt de fornødne oplysninger til identifikation af modparten.

3. 75.805

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson