832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.807:

xxxxx xxxxxxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at dække klagernes udgift til brug af byggesagkyndig i forbindelse med forhandlinger om erstatningsopgørelsen efter en i øvrigt dækningsberettigende brandskade.

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet dækker 3/4 af deres omkostninger til bygningssagkyndig C.C., subsidiært omkostningerne dækket med et mindre beløb.

Ved klageskrivelse af 10/3 2009 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "Den 15. december 2005 kl. ca. 05.00 nedbrændte klagernes ejendom, …
>
> Samme dag anmeldte klagerne brandskaden til forsikringsselskabet.
>
> Den 5. januar 2006 afholdt klagerne og forsikringsselskabet møde på brandtomten. Forsikringsselskabet var repræsenteret af taksator J.M., og desuden havde klagerne rådgiver O.R. med til mødet. På mødet aftaltes det, at J.M. inden 3 uger skulle fremsende en erstatningsopgørelse med beregninger.
>
> Den 2. februar 2006 sendte J.M. et erstatningstilbud til klagernes rådgiver O.R. på kr. 4.092.223,00 inkl. moms. Tilbuddet drøftedes mellem parterne på et møde den 10. februar 2006, men klagerne var ikke tilfreds med det tilbud, som forsikringsselskabet havde fremsendt. Parterne enedes om at fortsætte forhandlingerne om erstatningens størrelse.

Klagerne havde efter mødet den 10. februar 2006 anmodet skaderådgiver og arkitekt C.C. om at udarbejde en skadeopgørelse som grundlag for erstatningsberegningen.

Den 15. marts 2006 mødes J.M. fra forsikringsselskabet med klageren. Klagerne bliver denne gang tilbudt et beløb på kr. 5.391.648,75 inkl. moms.

Det oplyses at forsikringsselskabet under den efterfølgende voldgiftssag bestred, at de to ovennævnte tilbud skulle være tilbudt til klagerne.

Da skadeopgørelsen, udarbejdet af C.C., både for så vidt angår mængdeberegninger og prisberegninger, er væsentligt forskellige fra forsikringsselskabets to oprindelige erstatningstilbud, anmoder klagerne forsikringsselskabets taksator om at gennemgå skadesopgørelsen, udarbejdet af C.C. med henblik på at klarlægge på hvilke punkter parterne var uenige.

J.M. overgav herefter sagen til P.M. hos forsikringsselskabet. P.M. fremsendte ved brev af 1. maj 2006 et nyt erstatningstilbud til klagerne. Denne gang lød tilbuddet på kr. 6.000.000,00 inkl. moms.

Den 15. maj 2006 afholdtes der møde med deltagelse af klagerne, C.C., P.M. og J.M., hvor det seneste tilbud blev diskuteret. Klagerne havde sammen med C.C. gennemgået beregningerne, der lå til grund for tilbuddet. Der var stadig på flere punkter store forskelle i såvel mængderne som i de priser, som forsikringsselskabet anvendte i sine beregninger, og de priser C.C. anvendte i sin opgørelse.

På baggrund af drøftelserne på mødet den 15. maj 2006 fremsendte forsikringsselskabet ved brev af 16. maj 2006 endnu et nyt erstatningstilbud. Denne gang var erstatningstilbuddet forhøjet til kr. 6.200.000,00 inkl. moms.

Som følge af de uenigheder parterne fortsat havde dels for så vidt angår hvilke mængder, der skulle anvendes ved beregningen af erstatningen, herunder priserne på de materiale, der skulle anvendes, procenten for værdifald på grund af slid og alder samt forhold vedrørende lovliggørelse af beboelsesbygningen, bliver der efterfølgende korresponderet samt afholdt møder herom. Resultatet af korrespondance samt møder bliver, at C.C. og P.M. i fællesskab foretager opmåling af den nedbrændte ejendom. Det afklarer parternes uenighed om, hvilke mængder, der skal anvendes i erstatningsopgørelsen, men parterne er stadig uenige om, hvilke priser, der skal anvendes, procenten for værdifald på grund af slid og alder og forholder vedrørende lovliggørelse af beboelsesbygningen.

Klagerens rådgiver, C.C., udarbejder derfor en priskalkulation på baggrund af V&S prisbøgerne. Resultatet af C.C.s skadesopgørelse med C.C.s priskalkulationer og tillagt indeksregulering lyder på kr. 9.031.211,00 inkl. moms.

Der fremsættes et endeligt forligstilbud til Codan Forsikring den 5. marts 2007 på kr. 8 mio. alt inklusiv, herunder indeksregulering, forrentning m.v.

Forsikringsselskabet ønsker ikke at godkende denne skadesopgørelse og beregningsmetode og sagen bliver derfor indbragt og afgjort ved voldgift i henhold til forsikringsselskabets egne forsikringsbetingelser.

Resultatet af voldgiftssagen bliver, at skaden pr. skadestidspunktet bliver opgjort til kr. 6.943.664,00 inkl. moms med tillæg af indeksregulering fra december 2005 til april 2008 til kr. 1.006.831,00 inkl. moms.

Hertil kommer også nedbrydning og bortkørsel kr. 251.250,00 inkl. moms. I alt fastsættes erstatningsbeløbet til kr. 8.201.745,00 inkl. moms.

Der er efter klagerens opfattelse tale om et erstatningsbeløb, der væsentligt afviger fra forsikringsselskabets seneste tilbud på kr. 6.200.000,00 inkl. moms. Heri er voldgiftsretten enig, idet man under afgørelsen vedrørende omkostningsfordelingen vælger at klageren skal bære 1/4 af voldgiftssagens omkostninger, mens forsikringsselskabet skal bære 3/4 af voldgiftssagens omkostninger.

For sin bistand i sagen fremsender den sagkyndige C.C. sin faktura, beløbende sig til kr. 234.994,76 inkl. moms.

Klageren har bedt forsikringsselskabet om at få godtgjort omkostningerne til den sagkyndige bistand med hjemmel i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Forsikringsselskabet har afvist enhver dækning af de sagkyndige omkostninger.

Begrundelse:
Det er klagerens opfattelse, at det har været nødvendigt at være bistået af en byggesagkyndig i forbindelse med opgørelsen af skaden. Skaden opgøres kort efter branden af Codan Forsikrings taksator. For at kunne gennemskue opgørelsen, er det nødvendigt at have fagkyndig bistand og det var C.C., som har speciale i opgørelse af forsikringsskader.

Det medførte også, at den første opgørelse på ca. kr. 4.2 mio. af skaden blev ændret hen ad vejen og ændres til et egentligt tilbud på kr. 6.2 mio. inkl. moms og alt inklusiv.

Under voldgiftssagen har C.C. bistået undertegnede i forbindelse med opgørelsen af det fremsatte krav og også denne del har medført, at der var et grundlag for at gennemføre voldgiften, herunder medførte voldgiften som bekendt, at der alt inkl. blev udløst en erstatning på ca. kr. 8,2 mio., hvilket er ca. 30 % mere end den erstatningssum, som Codan Forsikring tilbød på kr. 6,2 mio."

Selskabet har ved skrivelse af 24/4 2009 hertil bemærket:

"Det fremgår af Forsikring & Pension's opgørelse af bygningsskader af juni 2000, at der kan være tale om udgifter til teknisk bistand, der er nødvendige i forbindelse med genopførelse af den beskadigede ejendom.

Codans opfattelse er, at den byggetekniske bistand, jf. bilag … [kendelse af 20/8 2008] er ydet med 5 % til arkitekt/ingeniørhonorar, hvortil kommer, at Codan har måttet betale 3/4 af de til voldgiftens afholdelse forbundne omkostninger.

Det er samtidigt Codans opfattelse, at den arkitektbistand, der har været ydet i sagens indledende stadium alene har været en bistand for klagers advokat, hvortil Codan har betalt sin del af omkostningerne, og at arkitektudgiften ikke har haft relation til genopførelsen af et nyt hus, hvortil der er kutyme for, at et forsikringsselskab bidrager, hvilket også er sket jf. den ovenfor nævnte kendelse og med det deri stipulerede beløb.

I den nævnte vejledning er det anført, at skadelidte kan indhente priser, men det er ikke anført, at selskabet skal afholde en udgift dertil, hvilket der heller ikke er kutyme for.

Med henvisning til bilag … fastholdes det, at C.C. ikke har bidraget med noget selvstændigt af værdi for sagen, idet det kan nævnes, at Codans bygningssagkyndige har dokumenteret en lang række fejl i skadesberegningen, og C.C. helt overflødigt har deltaget i opstarten af voldgiftssagen som bisidder til E.P., idet C.C. har deltaget i både åstedsforretning og efterfølgende møde under selve voldgiften."

Af voldgiftskendelse af 27/8 2008 fremgår bl.a.:

"De to vurderingsmænd har foretaget en detaljeret kalkulation, og der er enighed imellem disse om følgende skadesopgørelse og nærværende kendelse.
…
Skaden er således pr. skadestidspunktet opgjort til kr. inkl. moms 6.943.664.

Der vurderes at være en byggeperiode på 12 måneder med en forudsat opstart 1. oktober 2008.

Indeksregulering efter byggeomkostningsindekset for boliger, er kalkuleret fra skadestidspunkt december 2005 (indeks 106,8) til 6 måneder efter opstart, dvs. april 2009. Der er ekstrapoleret et indeks for april 2009 på 122,3.

Der er medregnet lovliggørelse på 10 % for Litra A på kr. inkl. moms 370.113 hertil kalkuleret en indeksregulering i alt kr. inkl. moms 423.779. Det vurderes, at dette beløb indeholder den meromkostning, der ligger i at der skal bygges efter det nye bygningsreglement.

Dagsværdien for Litra G og H vurderes at være 75 %.

Vurderingsmændene er anmodet om at vurdere, hvorvidt bilag …, fremlagt som udbudsmateriale, mængdemæssigt er i overensstemmelse med bilag … Dette vurderes at være tilfældet, idet grundlaget for tilbuddene er udbudsbrevene jf. bilag …, hvori det er anført, at tilbudsgiverne selv skal foretage den nødvendige kontrol af den vejledende mængdebeskrivelse.

I nærværende opgørelse er ikke indregnet udgifter til entrepriseforsikring, idet det er aftalt at denne udgift dækkes af Codan A/S.

THI BESTEMMES:

Skadeserstatningen fastsættes til på skadestidspunktet at være kr. inkl. moms 6.943.664 med tillæg af indeksregulering.

Der udbetales hertil erstatning for nedrivningsomkostninger kr. inkl. moms 251.250.

I henhold til forsikringsbetingelserne, da skal voldgiftsretten afgøre fordelingen af omkostningerne til voldgiftsretten. Dette har der ikke kunne opnås enighed om mellem de to vurderingsmænd, hvorfor opmanden vil blive bedt om at træffe afgørelse om denne fordeling."

Af opmandsafgørelse af 12/10 2008 om omkostningsfordelingen i forbindelse med voldgiftssagen fremgår bl.a.:

"<u>Omkostningsafgørelsen</u>

5. 75.807

Jeg bemærker indledningsvis, at jeg har opfattet den opgave, som sagens vurderingsmænd i brevet af 5. september 2008 under henvisning til deres kendelse af 20. august 2008 har anmodet mig om at løse, sådan, at jeg skal træffe afgørelse om fordelingen af voldgiftsrettens omkostninger på sagens to parter. Spørgsmålet om advokatomkostninger falder således udenfor min opgave. Jeg bemærker endvidere, at jeg er uden oplysninger om de faktiske omkostninger, som vurderingsmændene evt. har afholdt, ligesom jeg ikke kender til vurderingsmændenes honorarkrav. Min afgørelse om fordeling indeholder med andre ord ikke en stillingtagen til disse omkostninger størrelsesmæssigt.

Efter en vurdering sagens omstændigheder, som de fremgår af de sagsakter, der er forelagt mig, samt henset til sagens udfald i forhold til parternes påstande og den omstændighed, at det må anses at have været nødvendigt for klagerne at anlægge voldgiftssagen for at opnå den erstatning, som de, jf. vurderingsmændenes kendelse af 20. august 2008, var berettiget til, finder jeg det rigtigst, at de med voldgiftssagens behandling forbundne omkostninger afholdes af klagerne med 1/4 og af indklagede med 3/4."

I mail af 23/25 2009fra selskabet til klagerne hedder det bl.a.:

"Det bekræftes hermed, at Codan ikke vil betale noget bidrag til arkitekt C.C.s honorering, og at det ikke vil gøre nogen forskel at indbringe spørgsmålet for Codans klageansvarlige.

Årsagen til Codans standpunkt er, at der i voldgiftskendelsen af 21.08.2008 er medtaget et administrationstillæg, arkt./ ingeniørhonorar på kr. 264.521 ekskl. moms, og at Codan derudover har betalt kr. 180.000 til E.P. som sagkyndig i voldgiftssagen.

C.C. har ikke præsteret noget af værdi for sagens udredning, eller noget, der har ændret Codans beregninger for skadens omfang/eller udbedring. Det kan i denne forbindelse oplyses, at C.C. i en lang periode hævdede at have været på brandtomten og have taget nogle mål, hvorefter han måtte indrømme ikke at have været på stedet forud for et fælles møde med P.M., og hvor P.M.s opmåling viste sig at have været rigtig i enhver henseende.

Det nævnte er blot et eksempel på, at C.C. har ageret til service for dine klienter, og altså uden at have bidraget med noget selvstændigt, og idet ingen af hans beregninger har kunnet lægges til grund i sagen."

Af faktura af 15/10 2008fremsendt til klagerne fra C.C. fremgår bl.a.:

"An.: Honorar i forbindelse med besigtigelser på brandstedet, fotoregistrering af skaden, gentagne beregninger af skadeerstatningsbeløb, korrespondance, diverse møder med Codan Forsikrings taksatorer, genberegning efter møde med Codan, møde med advokater samt møde i forbindelse med voldgiftens opstart i ….

Honorar:		
Gentagne beregninger:	Tim.	123
Møder på brandtomten: X 3	Tim.	14
Møder med advokat m.v.:	Tim.	6
Møde med Codan i Aa.:	Tim.	5
Genberegning efter møde:	Tim.	15
Div. telefonsamt. K.B.:	Tim.	13
Transporttimer:	Tim.	11
Kørsel:	Km.	1.823

Honorar i h.t. medgået tid	Kr. 181.670,00
Transportgodtgørelse:	
1.823 km á 3,47 kr.	Kr. 6.325,81
	Kr. 187.995,81
25 % moms	Kr. 46.998,95
I alt til betaling	Kr. 234.994,76"

Nævnet udtaler:

Parterne har med hjemmel i forsikringsbetingelserne vedtaget at lade erstatningsfastsættelsen afgøre ved voldgift.

Uanset om det nu omtvistede honorar til den bygningssagkyndige anses som en post i erstatningsopgørelsen eller som en del af sagsomkostningerne i forbindelse med voldgiftssagen, må spørgsmålet anses som en del af voldgiftsrettens afgørelse. Da nævnet herefter ikke har kompetence til at afgøre spørgsmålet om betaling af disse omkostninger til den bygningssagkyndige,

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen