827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.808:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt hærværk, der har totalskadet klagerens bil, med henvisning til, at dækningen på klagerens kaskoforsikring på skadestidspunktet var udgået som følge af præmierestance.

Selskabet har ved skrivelse af 31/3 2009 anført:

> "Sagen er opstået som følge af en hærværksskade på klagers bil d. 22. december 2008 forårsaget af fyrværkeri. Bilen blev totalskadet og værdien fastsat af vores taksator til 50.000 kr.
>
> Klagers kaskoforsikring blev imidlertid opsagt af selskabet d. 15. december 2008, som det fremgår af de vedlagte bilag, fordi klager ikke havde betalt eller reageret på vores henvendelser omkring en selvrisiko på 3.767 kr. fra en tidligere anmeldt tyveriskade på bilen.
>
> Ved den tidligere anmeldte tyveriskade betalte selskabet for en reparation på 28.898,23 og fremsendte første gang en opkrævning på selvrisikobeløbet i september 2008 og rykkede efterfølgende for beløbet 3 gange, inden vi d. 1. december opsagde kaskoforsikringen til d. 15. december 2008.
>
> Ved tyveriskaden d. 7. august 2008 blev der også anmeldt tyveri af indbogenstande, og vi udbetalte ved denne lejlighed 12.141,35 men modregnede 1.883 kr. på klagers familie basis forsikring for den på denne police gældende selvrisiko.

Da der er tale om en og samme forsikringsbegivenhed, der dækkes af flere forsikringer, skal der alene opkræves den højeste selvrisiko på de involverede forsikringer, og derfor burde den opkrævede selvrisiko på klagers bilforsikring være reduceret med dette beløb jf. vores vilkår pkt. 9 B

Efter den seneste skade gjorde klager os opmærksom på den tidligere modregnede selvrisiko, og vi har derfor fremsendt en opkrævning på det reducerede beløb på 1.884 kr. samt de påløbne rykkergebyrer på 300 kr. Dette beløb er fortsat ikke indbetalt.

Da klager ikke har reageret på vores opkrævning, 3 rykker henvendelser samt vores brev om opsigelsen d. 1. december 2008, har vi som ovenfor nævnt opsagt kaskoforsikringen d. 15. december 2008."

Af e-mail til klageren af 29/1 2009 fra selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig i fortsættelse af vores telefonsamtale omkring skaden på din bil og må desværre fortælle dig, at vi fastholder vores tidligere afvisning.

Sagen har været forelagt vores specialskadeafdeling og de mener, at vi har behandlet skaderne korrekt og der derfor ikke er grundlag for at ændre vores afgørelse.

De mener, at du burde have kontaktet os og rykket for erstatning efter tyveriet for at undlade at betale selvrisiko.

Jeg beklager, at vi ikke kan hjælpe dig yderligere."

Ved e-mail af 2/2 2009 har klageren hertil bemærket:

"Tak for din hjælp.
Jeg må dog indrømme at jeg langt fra er tilfreds med denne afgørelse/behandling af min sag.

Jeg beder dig derfor informere mig om hvorledes man forholder sig i sådanne sager, hvilke muligheder jeg har for at klage etc."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med en skade den 7/8 2008, der omfattede såvel klagerens autoforsikring som familieforsikring, fejlagtigt blev opkrævet selvrisiko på begge forsikringer og ikke kun selvrisiko på autoforsikringen svarende til den højeste af selvrisikosatserne.

3. 75.808

Da klageren undlod at betale den opkrævede selvrisiko på autoforsikringen trods flere rykkere og - så vidt ses - uden at gøre indsigelse over det opkrævede beløb, lod selskabet kaskoforsikringen udgå på grund af klagerens restance.

I alt fald under de foreliggende omstændigheder - hvor klageren på kaskoforsikringens ophørstidspunkt stadig var i restance for så vidt angik et beløb svarende til differencen mellem den af klageren betalte selvrisiko på familieforsikringen og den højere selvrisiko på autoforsikringen - finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastholdt afvisningen af hærværksskaden på klagerens bil med henvisning til, at skaden er sket efter kaskoforsikringens ophør. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson