833/09

Den 17. maj 2010 blev i sag nr. 75.809:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte rørskader.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for 2 anmeldte rørskader med henvisning til, at de er konstateret efter forsikringens ophør den 1/3 2008.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/4 2009 anført:

"Den 22. oktober **2007** klokken 9.47 anmeldte vores kunde telefonisk, at der i forbindelse med ombygning er fundet rotter i kloakken. Taksator kobles med det samme på sagen og han blev orienteret om, at der var tale om en ombygning.

Den 22. oktober 2007 klokken 11.00 kontaktede taksator kunden og talte med hans håndværker T.P. Det blev aftalt, at de skulle hugge et hul i gulvet for at konstatere om der var en rørskade/hul i afløbsrøret, så rotterne kunne komme ind. Taksator forklarede endvidere, at der skulle være konstateret et hul i røret, før der var tale om en dækningsberettiget skade.

Den 22. oktober 2007 klokken 15.03 kontaktes taksator og det oplyses, at firmaet C.B. & S. ApS, som vores taksator havde rekvireret, og bedt om at undersøge om der eventuelt kunne være tale om et brud på rør meddelte, at der ikke kunne ses noget brud på kloakrørene. Det blev oplyst at man havde haft et kamera inde i rørene, og der sås ikke spor efter rotter. Taksator afsluttede sagen, da der ikke kunne konstateres noget brud på rørsystemet.

Den 16. oktober **2008** sendte kunden et anbefalet brev til os, hvor han rejste krav for udførelsen af nyt gulv inkl. vvs. arbejde for 50.000,00 kr. Kunden havde i maj 2008 fået lavet en tv-inspektion af firmaet T. som havde konstateret et brud på rør fra bryggers til køkken.

Den 19. november 2008 modtog vi en rykker for svar samt et skema til ankenævnet, hvis vi fortsat ikke ville betale hans udgifter.

Den 24. november 2008 sendte taksator et brev til kunden, hvor han afviste at dække de udgifter som kunden havde haft til den nye konstaterede skade. Da kundens forsikring hos os var overgået til et andet forsikringsselskab den 1. marts 2008. Kunden blev oplyst om hans mulighed for at klage til vores klageansvarlige afdeling.
Den 27. november 2008 modtog kvalitetsafdelingen en klage over afgørelsen.

Den 12. december 2008 sendte vi brev til kunden om, at vi fastholdt vores afgørelse, da der på skadetidspunktet i oktober 2007 ikke kunne konstateres brud på afløbsrør.
Desværre foreligger der ikke nogen kopi af rapporten fra det tidspunkt, men både taksator, kundens egen reparatør og firmaet C.B. & S. er blevet spurgt efterfølgende og ingen af dem husker at der var spor efter rotter.

Tv-rapporten af 13. maj 2008 viser derimod en skade på en overgang til et plastrør. Samlingen hvor der nu er brud er udført efter renoveringen af kundens bryggers, og har derfor ingen sammenhæng til den tidligere anmeldte skade.

Derudover var der konstateret et brud på ledningen til køkkenet. Om bruddet var der i 2007, kan vi ikke udtale os om, da denne ledning ikke blev undersøgt i 2007. Kunden er blevet orienteret om at det er konstateringstidspunktet der er afgørende for dækning, og at det er hans nuværende forsikringsselskab, som skal behandle/erstatte denne skade.

Konklusionen på brevet af 12. december 2008 blev, at vi fastholdt vores afvisning af skaden samt understregede overfor kunden, at hans fremsatte krav omfattede andet end reparation af skaden i gulvet.

Den 13. december 2008 sendte vores kunde et brev til os, hvor han undrede sig over vores afgørelse samt erkendte han, at han faktisk var i tvivl om, hvor meget af den regning på 66.629,61kr. der kunne erstattes af forsikringen.

Fornyet gennemgang
Efter at have gennemgået sagen på ny, må vi fastholde vores afvisning af sagen, da der fortsat ikke er ført bevis for, at der har været en dækningsberettiget skade i oktober 2007.

Bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigede forhold, påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forsikringstager.

Da skaden blev anmeldt i oktober 2007 blev der lavet en tv-inspektion og denne viste ingen brud på rørsystemet. Derudover har flere håndværkere inklusiv kundens egne, efter kunden har indsendt klagen, oplyst, at de ikke husker hverken brud eller spor efter rotter. Den nye tv-inspektion som er udført i maj 2008 viser brud på en samling, som er monteret efter oktober 2007.

Vores kunde mener, at vi skal betale en del af de udgifter han har haft i forbindelse med udskiftning af rørene i bryggerset. Selvom vores kunde har foretaget udskiftning af rørene, har han ikke i forbindelse med udskiftningen kontaktet os igen, og oplyst om eventuelle brud på rørene. Vi finder derfor ikke, at der er fremkommet nye oplysninger som dokumenterer at der var et rørbrud i oktober 2007. Endvidere har vores taksator oplyst, at den samling, hvor der i maj 2008 er konstateret brud, er en samling der er lavet efter renovering af vores kundes bryggers.

Vores kunde har jo også anmeldt skaden til sit forsikringsselskab, og vi må derfor gå ud fra, at han fra dem har fået erstattet skaden på røret.

Vi må derfor fastholde, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at han har haft en dækningsberettiget skade i oktober 2007."

Det fremgår af sagens bilag, at fakturaen vedrørende renovering af klagerens bryggers er dateret den 24/1 2008.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ordforklaring**
…
Skjult
Ved skjult installation forstås installationer, der er indstøbt eller skjult i gulv, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.
Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til loft. Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult.
…
Forsikringen dækker følgende dele af ejendommen:
…
Gruppe 4
Skjulte* rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt **skjulte*** elkabler til brug for rumopvarmning.

Gruppe 5
Stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger.
Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning.
…
D RØR- OG KABELFORSIKRING
Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 4, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg.
- Følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 4 nævnte installationer.
- Udgiften til retablering

…
E STIKLEDNINGSFORSIKRING
Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg
- Følgeskade på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer

4. 75.809

- Udgiften til retablering

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder, såfremt der ved en kloak-tv-inspektion bliver konstateret en **fejlklasse 3*** eller derover."

Nævnet udtaler:
Som selskabets forsikringsbetingelser er udformet, finder nævnet, at disse ikke indeholder en betingelse om, at skaderne skal være konstateret i forsikringstiden. I overensstemmelse med skadesårsagsprincippet, der er udgangspunktet i forsikringsretten, er det herefter afgørende for dækning, at skadebegivenheden er indtrådt i forsikringstiden. Skadelige følger af en forsikringsbegivenhed, der først viser sig efter forsikringstiden er ophørt, er herefter også dækningsberettigende.

Efter det oplyste, hvor skaderne er konstateret kort tid efter forsikringsophør, og fakturaen vedrørende renoveringen af klagerens bryggers er dateret forud for forsikringens ophør, finder nævnet det overvejende sandsynligt, at begge rørbrud har været til stede forud for forsikringens ophørstidspunkt og således udgør dækningsberettigende skader.

Der er herved ikke taget stilling til erstatningens størrelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal ved sin videre behandling af skaden lægge til grund, at de to anmeldte rørskader er dækningsberettigende.

Poul Sørensen