832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.810:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet henviser til, at skaden kunne være udbedret ved reparation, men at klageren valgte at opføre et nyt badeværelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/9 2008 til selskabet anmeldte en rørskade.

Selskabet har i skrivelse af 2/4 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klageren anmelder en rørskade i badeværelset. Skaden besigtiges sammen dag som skaden anmeldes og det bliver ved denne lejlighed oplyst klageren, at denne skal holde os underrettet angående skaden.
>
> Der sættes sporing på sagen og utætheden findes. Utætheden findes foran brusenichen - **bilag …**
>
> B. VVS og B. ApS forsøger efter sporingen, at kontakte klagerens vvs-installatør som oplyser, at de endnu ikke er påbegyndt reparationen på grund af ferie og travlhed. B. VVS og B. ApS oplyser til vvs-installatøren, at de skal kontaktes, når ophugningen påbegyndes, således at skaden kan lokaliseres / besigtiges.
>
> B. VVS og B. ApS ringer til klageren, som oplyser, at de begynder at hugge gulvet op, hvorfor det endnu engang oplyses, at klageren skal kontakte B. VVS og B. ApS, når skaden kan besigtiges.

Herefter høre vi ikke fra klageren før denne kontakter B. VVS og B. ApS for at oplyse, at de skal have skabe og bordplade ned og her bliver vægfliserne beskadiget.

B. VVS og B. ApS oplyser klageren, at de ikke skal nedtage skabe og bordplade, men reparationen alene skal omfatte gulvet. Det bliver derfor oplyst klageren, at de skal tage vaske skabets bund og bagbeklædningen ud under vasken, for at skaden kan udbedes.

Klageren er meget utilfreds med tilbagemeldingen og B. VVS og B. ApS oplyser, at de har mulighed for at hjælpe klageren og dennes håndværker, hvis det giver problemer.

Da B. VVS og B. ApS genbesigtiger skaden den 24. oktober 2008, er klageren begyndt at mure nyt badeværelse op. Klageren oplyser, at han har fået tilladelse til dette arbejde af hans assurandør.

Klageren oplyser, at denne ønsker en kontanterstatning, hvorfor klageren bliver bedt om at fremsende sit krav som vedrører rørskaden og ikke den del af arbejdet som vedrører renovering af badeværelset.

Samtidig tager vores bygningstaksator H.B. kontakt til vores assurandør for at få be- eller afkræftet, at han har accepteret, at klageren kunne fortsatte sit arbejde, herunder renovere hele badeværelset, uden at tage kontakt til skadeafdelingen / B. VVS og B. ApS som tidligere aftalt.

Assurandøren bekræfter, at han har talt med klageren, men at han ikke har givet tilsagn overfor klageren, at denne kunne fortsætte arbejdet. Assurandøren har derimod opfordret klageren til at tage kontakt med B. VVS og B. ApS eller selskabets bygningstaksator.

Til orientering vedlægges B. VVS og B. ApS redegørelse over sagens forløb - **bilag ...**

Det sendte tilbud - klagerens bilag nr. … - er fra klageren, som har udarbejdede dette, i hans egenskab af selvstændig murermester. Tilbuddet er udarbejdet efter klageren har talt med B. VVS og B. ApS og deres genbesigtigelse, hvor klageren var påbegyndt, at murer nyt badeværelse op.
…
I Forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, er selskabet ikke forpligtet til at betale mere i erstatning, end hvad der kræves, til at dække udgifterne til udbedring af den dækningsberettigede skade.

At klageren i forbindelse med en konstateret rørskade vælger at renoverer badeværelset, er forsikringen uvedkomne. Forsikringen dækker udbedring af selve skaden. Merudgifter til renovering af badeværelset er for klagerens egen regning.

Det er derfor selskabet opfattelse, at selskabet har betalt / tilbudt at betale for de udgifter der er forbundet med den dækningsberettigede skade.

Til orientering kan det oplyses, at der er udbetalt 20.218,75 kr. klagerens egen ws-installatør - **bilag** ... Samtidig har selskabet opgjort vores andel af murerarbejdet til 22.861,25 kr. hvis arbejdes udføres af momsregistreret håndværker.

Murerarbejdet er opgjort ud fra tilbuddet som selskabet har indhentet hos S. & G. a/s - bilag …

3. 75.810

For god ordens skyld skal det bemærkes, at der i tilbuddet er medregnet, at hele gulvarealet skal hugges op og lægges på ny."

Klagerens advokat har krævet, at erstatningsbeløbet forhøjes fra 43.080 kr. til 48.288,75 kr. I skrivelse af 29/4 2009 til nævnet har advokaten bl.a. bemærket:

"Det bestrides, at klageren ikke har fået indklagedes tilladelse til at genopføre badeværelset. Tilladelsen hertil er meddelt af klagers assurandør.

Da det er indklagede, der endeligt skal bære klagers tab som følge af skaden, må det være berettiget for klager at påbegynde genopførelsen af badeværelset efter, at indklagede har tilladt dette.

Til trods for, at klager er påbegyndt genopførelsen af badeværelset har klager på nuværende tidspunkt ikke afhjulpet skaden.

Såfremt indklagede ikke ønskede klagers påbegyndelse af genopførslen skulle indklagede have undladt at give klager tilladelse hertil.

Det bemærkes, at indklagede indirekte erkender, at det ikke er den håndværker, der har skønnet erstatningens størrelse, som har besigtiget skaden. Det må derfor lægges til grund, at skønnet er foretaget uden behørigt grundlag herfor.

Indklagede bemærker dertil udtrykkeligt, at erstatningen er opgjort skønsmæssigt. Det må konstateres, at denne skønsmæssige vurdering er foretaget til trods for, at indklagede havde mulighed for egenhændigt at besigtige skaden.

Det bestrides endvidere, at det er fysisk muligt, at reparationen kunne være foretaget uden at beskadige vægbeklædningen. Det er simpelthen ikke muligt at hugge igennem de 12 cm beton og fjerne rivnet og 10 cm isolering under klagers badeværelsesskabe, idet der kun er 27 cm frihøjde.

Indklagede ville tillige kunne indse dette, såfremt denne havde besigtiget badeværelse ved kvalificerede fagfolk."

Selskabet har i skrivelse af 25/5 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Vi må fastholde, at der ikke fra Alm. Brand, er givet tilsagn om, at klageren kunne opføre et nyt badeværelse for selskabets regning.

Den reparationsmetode som klagerens advokat fremfører i sit brev, mener selskabet ikke har været nødvendig, for udbedring af den dækningsberettigede skade.

Skaden ville kunne udføres ved, at der hugges en rille i gulvet hvor røret ligger, røret bliver udskiftet og gulvet repareres. Hvis der skal hugges op under skabe nedtages f.eks. bunden af skabet.

Det er en reparationsmetode som normalt benyttes og som også kunne benyttes i dette tilfælde.

> Det er derfor ikke på grund af den dækningsberettigede skade, det har været nødvendigt at hugge igennem 12 cm. beton, fjerne rivnet og isolering."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance for nævnet. Det er selskabets opfattelse, at klagerens vvs-installatør og selskabets taksator var enige om, at reparationen skulle ske som foreskrevet af B. VVS & B. ApS. Klagerens advokat har i skrivelse af 29/7 2009 til nævnet bestridt selskabets opfattelse og bl.a. anført:

> "Det bestrides, at der har været enighed mellem VVS-installatørerne. Det fremgår af vedlagte skrivelse fra J.M., at det ville være meget besværligt at reparere rørinstallationen uden nedtagning af skabsarrangementet.
>
> Det fremgår herudover, at skabene skulle tages ned for at ophugge gulvet, da dette ud fra en arbejdspladsvurdering ellers ikke ville være muligt.
>
> Det kan herforuden tilføjes, at der ikke var tale om et hul i gulvet, men derimod fire huller forskellige steder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**13. Redning, bevaring og oprydning**
> I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning, herunder omkostninger til fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan genanvendes.
>
> Udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede rester og genstande må dog ikke finde sted, før Alm. Brand har givet samtykke hertil.
> …
> **15. Hvorledes beregnes erstatningen**
>
> **15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse**
>
> **15.1.1.**
> Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi)."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren hverken har godtgjort, at selskabet har givet tilsagn om at dække udgifterne til opførelse af nyt badeværelse, eller at skaden ikke kunne have været udbedret for det af selskabet udbetalte beløb.

5. 75.810

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen