827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.811:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader sket på den forsikrede bil i forbindelse med et færdselsuheld.

Klageren kræver, at selskabet yder 135.000 kr. i erstatning for den forsikrede bil, der ifølge klageren er totalskadet. Selskabet afviser, at det på den foreliggende grundlag kan træffe afgørelse om sagen.

Ved skrivelse af 18/4 2009 til nævnet har selskabet anført:

> "Klager har anmeldt skriftligt, at hun den 24. oktober 2008, kl. 03.10 blev blændet af en ukendt lastvogn og derved kørte ind i et autoværn på E …
>
> **Ejerforhold og tidligere skader**
> Klager købte den aktuelle bil [reg.nr. P. ...] den 6. oktober 2008 af I. for kr. 135.000 incl. ekstraudstyr for kr. 40.000.
>
> Det er selskabets opfattelse, at tidligere ejer af bilen, I., og klager har en nær relation til hinanden, idet klagers datter er kæreste med tidligere ejers søn M.
>
> Det fremgår af centralregistreret, at I. købte bilen den 6. marts 2007 med reg.nr. M. … Bilen var da forsikret hos Tryg Forsikring.
>
> Den 13. september 2007 omregisteret I. bilen til nyt reg.nr. U. … og forsikre i den forbindelse bilen hos Alka Forsikring.

Selskabets skadeinspektør har fra politiet og Peugeot … fået oplyst, at der har været en omfattende tyveriskade på bilen den 4. april 2008, hvor bilen blev skrællet ligesom motoren og nummerpladerne blev fjernet. Bilen blev erklæret totalskadet og genopbygget.

S. Autoophug, …, oplyser i den forbindelse, at en yngre mand, som S. Autoophug antog var ejer af ovennævnte bil, købte en motor til en Peugeot 406 hos S. Autoophug og den blev sat i bilen hos L. Autoophug, … Herefter var bilen 3 gange hos reparatør Peugeot R. blandt andet i forbindelse med motorskift, da de ikke kunne få bilen til at køre ordentligt.

Det var Peugeot R.s opfattelse, at klager havde købt bilen til de unge mennesker, så de havde noget at køre i.

Selskabet kan samtidig oplyse, klager også havde en Citroen Picasso på skadetidspunktet.

Endvidere har en betjent fra nærpolitiet … til selskabet oplyst, at det var M. der kørte rundt i den røde Peugeot 406 Coupe, da bilen var registreret til hans mor I.

Selskabet er bekendt med, at klager nu har en tilsvarende Peugeot 406 Coupe. En mekanikker hos Peugeot i A., …, bor tæt på klager og han kunne oplyse, at det aldrig var klager der kørte i den 'nye' Peugeot, men at det altid var hendes datter eller svigersøn M. der kørte i bilen.

Samme mekanikker oplyser, at den 'nye' Peugeot også var monteret med omfattende ekstraudstyr herunder et stort musikanlæg.

Opgørelse af skaden
I forlængelse af klagers anmeldelse af uheldet den 24. oktober 2008 besigtigede selskabets taksator bilen.

Ved besigtigelse af bilen af blev det konstateret, at bilen havde en stor skade på venstre side samt at bilen havde mange *gamle* skader og fejl. Det må antages, at bilen, herunder bilens værdi, bar præg af den omfattende tyveriskade den 4. april 2008.

Selskabet har følgelig anmodet klagers advokat om, at foranstalte tyverisagen af den 4. april 2008 fremskaffet således, at en korrekt taksering af bilen kunne finde sted.

Rette ejer eller faste bruger af bilen
På baggrund af ovenstående oplysninger om bilens ejer/bruger forhold er det selskabets opfattelse, at M. reelt er ejer/fast bruger af bilen.

Med henblik på en nærmere afklaring af dette forhold, har selskabet anmodet klagers advokat om, at fremskaffe dokumentation for klagers køb af Peugeot'en - handlen mellem klager og I. - i form at kontoudtog eller lign samt også i relation til dette forhold, at foranstalte tyverisagen fra Alka Forsikring fremskaffet.

Selskabet fastholder afvisningen
Da klagers advokat desværre fortsat ikke har ville, give selskabet de ønskede oplysninger jf. ovenfor, har selskabet ikke set sig i stand til, at viderebehandle sagen.

Selskabet henviser til FAL § 22, hvor det fremgår, at sikrede skal give selskabet de tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelse af forsikringsbe-

givenheden, for fastsættelse af det beløb, selskabet skal yde eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.

Selskabet ligger vægt på, at det er vigtigt at få oplysninger om den tidligere skade samt oplysninger om det reelle ejer-/brugerforhold inden selskabet kan tage stilling til erstatningspligten og erstatningsopgørelse."

Ved skrivelse af 13/5 2009 har klagerens advokat hertil bl.a. bemærket:

"Fakta i sagen er:
Vedr. de familiære forhold:
I. er mor til J. [klageren] datters kæreste O., J.s datter og svigersøn O. bor i S.

Omtalte M. er O. bror og M. bor i Å.

J. købte bilen af I. i oktober 2008 for kr. 135.000. J. har intet som helst kendskab til bilen eller bilens fortid før købet i oktober 2008 - og har således ingen interesse eller mulighed for at undersøge bilens fortid, da det så at sige ikke kommer hende ved.

Da bilen købes står den selvsagt hos sælger og på grund af problemer med motoren, blev der isat ny motor hos S. Autoophug, men efter at det viser sig, at der er problemer med starteren, bliver bilen herefter repareret hos Peugeot i R.

Politiets oplysninger om, at M. kørte rundt i bilen før J.s køb og mens hans mor I. var ejer, er ganske irrelevant for Ankenævnets bedømmelse.

At klager har en ny Peugeot 406 Coupe er ganske irrelevant for Ankenævnets bedømmelse, idet det står enhver husstand frit for at have en eller to biler.

Mekanikerens oplysninger fra Peugeot i A. om at det altid var J.s datter eller svigersøn M., der kørte rundt i bilen er ganske enkelt forkert, idet M. som sagt bor i Å. og er bror til datters kæreste, der hedder O., der bor i S.

Det der derimod er tilfældet er, at O. har været med J. på værkstedet hos Peugeot i A., men kun for at kunne køre J. hjem efter at have afleveret bilen hos Peugeot.

Den historie som Alm. Brand har oplyst til Ankenævnet er således behæftet med mange forkerte oplysninger og det forekommer mærkeligt, at et forsikringsselskab kan fremsætte påstande og oplysninger alene på gisninger og om hvad selskabet tror og mener, alene med det formål at undgå at betale en dækningsberettiget skade."

Selskabet har ved skrivelse af 16/6 2009 hertil anført:

"Familieforhold:
At det er tidligere ejers anden søn O., der rettelig er klagers 'svigersøn' ændrer efter selskabets opfattelse ikke sagen. Der er fortsat en meget nær tilknytning mellem tidligere ejer, dennes sønner og klager.

Henset til selskabets anbringende om at der er en berettiget relevant usikkerhed om, hvorvidt klager reelt var ejer/bruger af køretøjet, er det interessant - og relevant - at få afklaret, hvem der reelt var ejer/bruger af køretøjet før klager forsikrede det hos selskabet, og endvi-

dere af betydning, hvem der reelt er ejer/bruger af det køretøj, der er købt som erstatning for det beskadigede køretøj. Dette igen særligt henset til den nære tilknytning mellem tidligere ejer og klager.

Selskabet mener det er relevant at notere sig, at klager havde/har mere end én bil - særligt grundet beskrivelsen af bil 'nr. 2'. (coupe med stort anlæg, store alu-fælge etc.)

Henset til det tidligere herom anførte, samt ovenstående, stiller selskabet sig uforstående overfor, at klager endnu ikke har imødekommet selskabets opfordring til at dokumentere, at der i forlængelse af den mellem tidligere ejer og klager indgåede handel, også skete en pengetransaktion.

Købsaftalen:
Til yderligere belysning af sagen fremlægges som bilag .. den mellem klager og tidligere ejer indgåede købsaftale. Som bilag .. fremlægges diverse værkstedsfakturaer.

Der skal særligt henvises til købsaftalens afsnit om sælgers oplysninger, hvor det under pkt. 1, 6 og 7 henholdsvis anføres at sælger - I. - ikke ved (1) om motoren er udskiftet, (2) om køretøjet har været skadet og (3) om der har været større reparationer. Disse angivelser af tidligere ejer synes yderst mærkværdige, eftersom køretøjet har været totalskadet.

Det bemærkes, at købsaftalen er indgået den 15. september 2008, med overtagelse samme dag.

Det bemærkes endvidere i relation til ovenfor anførte om dokumentation for pengetransaktionen, at der på købsaftalen ikke er kvitteret for modtagelsen af købesummen.

Under henvisning til de som bilag .. fremlagte fakturaer, der alle er dateret *efter* overtagelsen den 15. september 2008, samt der nære forhold til tidligere ejer, stiller selskabet sig uforstående overfor, hvorfor klagers advokat angiver, at klager intet kendskab har til køretøjets fortid.

For god ordens skyld skal Ankenævnets opmærksomhed endelig henledes på, at det af købsaftalen fremgår, at køretøjet har kørt 249.000 km. Derimod fremgår det af bilag .., at køretøjet har kørt omkring 123.000 km.

Fastholdelse:
Med henvisning til det tidligere anførte, samt særligt de nu fremlagte bilag, skal selskabet fastholde sin afvisning på det foreliggende grundlag.

Klager skal igen opfordres til at dokumentere overførslen af købesummen, samt foranstalte den tidligere skadesag fremlagt. Henset til at køretøjet fortsat var skadet i et betydeligt omfang da klager købte køretøjet, samt den nære tilknytning mellem klager og tidligere ejer, finder selskabet det ikke sandsynligt, at I. ikke vil give samtykke til at sagen fremlægges.

Særligt med henblik på selskabets mulighed for at opgøre skaden, anmodes klager endvidere om at fremlægge dokumentation for en fornyet afgiftsberigtigelse, idet køretøjet jo har været totalskadet og genopbygget."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson