828/09

Den 23. september 2009 blev i sag nr. 75.812:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxx x xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil angiveligt har været impliceret.

Klageren bestrider, at hendes bil har været involveret i færdselsuheldet. Klageren har bl.a. gjort gældende, at bilen ikke var flyttet fra den position, den var parkeret i på uheldsdagen, og at hun ikke er oplyst om, at nogen har flyttet bilen tilbage igen. I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Det fremgår af vedlagte mails, at jeg ikke på noget tidspunkt har bemærket, at min bil skulle have flyttet sig, og at jeg ikke har fået at vide af hverken modparten eller vidnet, at min bil skulle have forvoldt en skade. Jeg har stadig ikke fået nogen forklaring på, hvem der har flyttet min bil tilbage i parkeringsbåsen. Det er tilsyneladende hverken vidnet eller modparten? Og der har ikke ligget nogen sten til at forhindre den i at trille, det ville jeg have bemærket. Jeg har heller ikke fået modpartens forklaring, som jeg har anmodet om. Er vidnet nu også uvildigt? Alt i alt en mærkelig sag. Der holder i øvrigt normalt en anden blå Golf næsten magen til min på samme parkeringsplads. Det er den parkeringsplads, jeg normalt benytter i forbindelse med mit arbejde."

Ved skrivelse af 14/4 2009 til nævnet har selskabet hertil anført:

> "Sagen er opstået som følge af et uheld på en parkeringsplads … d. 3. november 2008.
>
> Modparten, der er forsikret i If har anmeldt, at et uvildigt vidne har set, at klagers bil er trillet ind i modpartens bil på ovennævnte parkeringsplads. Klagers bil var uden fører og det formodes derfor, at håndbremsen ikke var trukket eller at bilen ikke var sat i gear.

Som det fremgår af vedlagte vidneerklæring overværede en falckredder, der ventede på en patient, påkørslen og noterede klagers registreringsnummer, bilens farve og model og lagde en seddel ved modpartens bil.

Vi har ingen grund til at tro, at vidnet ikke er uvildigt og har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab i henhold til færdselslovens § 108 stk. 1.

De vedlagte ankenævnskendelser omhandler praksis ved uvildige vidner.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 3099 kr., som er opkrævet i forbindelse med udbetaling af ansvarskravet på 5977,83 kr."

Af vidneerklæringen fremgår bl.a.:

"Den 3/11 2008 stod jeg og ventede på en patient, der var på dyrehospitalet …
Jeg hørte en bilalarm gå i gang og vendte mig mod uheldsstedet! der holdt en blå Golf … som var kørt op i vores kundes bil! Jeg gik hen og undersøgte bilerne og så, at den bil der havde skylden hverken stod i gear eller havde trukket håndbremsen.
Skadevolders anhængertræk + kofanger var placeret i midten af skadelidtes kofanger! Dernæst kontaktede jeg politiet og blev enig med vagthavende om at lægge en seddel med skadevolders registreringsnummer og mit telefonnummer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den fremlagte vidneerklæring - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysninger har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson