832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.821:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har deltidslandbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter et indbrud.

Klageren har anmeldt et indbrudstyveri i en side/garagebygning på den forsikrede ejendom. Ved tyveriet blev der stjålet et komplet køkken, varmtvandsbeholder, gulvvarmesystem, to toiletter med sæde, en induktionskogeplade, diverse værktøj, playstation II, musikanlæg samt tv- og lydudstyr. Da forsikringstageren byggede om, var diverse bygningsdele og hårde hvidevarer ikke monteret på tyveritidspunktet.

Selskabet har alene tilbudt at dække den stjålne induktionskogeplade samt diverse værktøj.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at det ikke fremgår med tilstrækkelig tydelighed af forsikringsbetingelsernes punkt 21.1 og 21.2, at lydanlæg og playstation II er undtaget fra dækning, da disse effekter ikke fremgår af oplistningen, der må opfattes som udtømmende. Endvidere har han anført, at det beror på selskabets fejl, at der ikke er tegnet dækning i fornødent omfang for indbo/udbo.

Ved skrivelse af 8/4 2009 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Vores kommentarer**
Vi skal bemærke, at vi efterfølgende har tilbudt at ville dække den stjålne induktionskogeplade, og at vi fortsat afventer besked om, hvortil erstatningen skal udbetales.

Bygningsforsikring
Som vi indledningsvis har orienteret om, er vi indstillet på at behandle det anmeldte indbrudstyveri, som hvis der var tegnet bygningskaskodækning for beboelsesbygningen (litra A).

Bygningskaskodækningen indeholder bestemmelser for bl.a. tyveri af bygningsdele.

I den forbindelse skal vi henvise til dækningsskema for bygninger, hvor det under pkt. A fremgår, at forsikringen ikke omfatter bygningsdele og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på den blivende plads.

Allerede på den baggrund kan vi ikke tilbyde at dække de stjålne bygningsdele, der på tyveritidspunktet ikke var anbragt på den blivende plads.

Som det fremgår, vil det ikke ændre vores afgørelse vedrørende bygningsdelene, selvom det anmeldte indbrudstyveri behandles under bygningskaskodækningen.

Til orientering kan vi oplyse, at dækningen 'Løsøre/udbo/dyr' omfatter de ting og dyr, der er nævnt i dækningsskemaets pkt. B-E, hvorfor den pågældende dækning ikke er relevant i nærværende sag.

Indboforsikring
Forsikringstagerens advokat har alene rejst krav om musikanlæg og playstation, hvorfor vi tillader os at gå ud fra, at vores afgørelse vedrørende tv og dvd-afspiller er accepteret.

Vi skal fastholde, at musikanlæg og playstation skal betragtes som særlig privat indbo, jf. pkt. 21.2 i forsikringsbetingelser for deltidslandbrugsforsikring.

Musikanlæg henhører under kategorierne 'Forstærkere', 'Højttaleranlæg' og 'Radio-, video- og tv-apparater med tilbehør'. Til støtte herfor skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 42.590, hvor nævnet udtaler, at et stereoanlæg betragtes som særlig privat indbo, selvom listen over særlig privat indbo ikke direkte indeholder ordet stereoanlæg.

Playstation henhører under kategorien 'Private computere med tilbehør'. Begrebet 'private computere' omfatter også spillekonsoller som f.eks. playstation.

Af dækningsskema for tyveri (pkt. 22.7) fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri af særligt privat indbo i udhuse og garager.

Forsikringstagerens brev af 18. september 2008
Vi skal fastholde, at vi ikke har modtaget forsikringstagerens brev af 18. september 2008, da vi ikke har registeret noget herom i vores systemer. Modtaget post registreres som led i normal procedure.

Vi er enige om, at det har formodninger for sig, at et brev kommer frem, når det er sendt, og at der ikke foreligger uregelmæssigheder i postgangen. Det er imidlertid afsenderens bevisbyrde at bevise, at brevet er blevet sendt. Dette sker oftest ved at sende brevet anbefalet, hvorved man får en kvittering som dokumentation for afsendelsen.

Uanset afsendelse og modtagelse af det pågældende brev skal vi påpege, at brevet er dateret efter forsikringstageren har påbegyndt renovering af beboelsesbygningen (litra A), idet vi bemærker, at vores bygningskonsulent ved sin besigtigelse den 7. august 2008 har registreret en igangværende renovering, jf. fotorapport af 8. august 2008.

Vi har således ikke kunnet tilbyde entrepriseforsikring, da sådan forsikring ikke tilbydes for allerede igangsatte renoveringer.

Idet vi bemærker, at vi har behandlet indbrudstyveriet, som hvis bygningskasko- dækning var tegnet, ændrer brevet af 18. september 2008, som påstås afsendt, ikke vores afgørelse.

På baggrund af ovennævnte skal vi således fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema for bygningsskader fremgår bl.a.:

"Bygning
Forsikringen dækker direkte skader opstået i forsikringstiden som følge af:
…
Forsikringen omfatter ikke:

A. Bygningsdele og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på den blivende plads. I forbindelse med byggearbejde dækkes dog ved brand, storm og skypumpe.
…
INDBOFORSIKRINGEN
BETINGELSER R227004

21 Hvilke genstande er dækket
…
21.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Forstærkere
…
- Højttaleranlæg
…
- Private computere med tilbehør
…
- Radio-, video- og tv-apparater med tilbehør"

Af indboforsikringens dækningsskema fremgår bl.a.:

"**INDBRUDSTYVERI**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN
…
Særligt privat indbo, jf. punkt 21.2:

Ikke i
A. lofts- og kælderrum i etagebyggeri,

B. udhuse og garager."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste ville selskabet under de givne forudsætninger, hvor klageren havde indledt renoveringen af gården forud for tidspunktet, hvor selskabet fik kundskab om hans behov for en entrepriseforsikring, ikke have tegnet en sådan forsikring. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at tegne en sådan forsikring for klageren.

Herefter, og idet nævnet efter sin gennemgang af sagen i henhold til de af selskabet anførte grunde heller ikke i øvrigt finder at kunne kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen