832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.822:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring med dækning ved bl.a. tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne efter den 1/12 2008.

Klageren, der er født i 1951, har siden den 26/5 2008 været ansat i fleksjob som ledende revisor i sin egen virksomhed.

Selskabet har ved skrivelse af 11/2 2009 til klageren fastholdt, at han ikke er berettiget til forsikringsdækning efter den 1/12 2008. I selskabets skrivelse hedder det bl.a.:

> "Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at Deres indkomst overstiger 50 % af, hvad vi vurderer en fuldt arbejdsdygtig person med Deres uddannelse og alder tjener i Deres del af landet. Jeg gør opmærksom på, at vi i vurderingen medregner løn og offentlige ydelser, samt tilskud som led i en beskæftigelsesordning."

Klageren har i klageskrivelse af 10/3 2009 til nævnet anført:

> "Mit argument er at forsikringen skulle tage hensyn til tabet af min erhvervs indtjeningsevne fra 2004 indtil nu. Jeg har pga. sygdomme ikke har været i stand til at arbejde. På samme grund har det været svært for mig at ansætte personale til at udfør mit arbejde da på den måde skulle jeg også blive på arbejdet hele tiden for at styre dem.
>
> Min indtjening som var stigende med en flot indekstal, er faldet fra 2004. Dette er sket selv om jeg har forhøjet mit honorar. Selv om jeg har meget stort kundekreds, og der er stort behov for min service, min omsætning trods prisstigninger er faldet drastisk pga. af sygdomme og min fravære.

I år 2008, har min kone samt min søn har hjulpet mig i driften af min virksomhed men alligevel omsætningen har ikke været mere kr. 700.000. Hvis vi tage hensyn til det stigende indekstal for min omsætning og overskuddet indtil år 2004, skulle omsætningen have nået op til kr. 2.000.000 i 2008. Overskuden skulle ikke være mindre en kr. 1.200.000.

Derfor kan man vurdere at tab af min erhvervs indtjening evne er meget mere at hvad Danica Pension vurdere det til.

Jeg er MBA uddannet fra USA, samt jeg har gennemgået enkeltfager i Can. merc aud. uddannelse i Danmark. Desuden har jeg 23 år arbejdserfaring som høj udannet revisor her i Danmark. Jeg har været selvstændig næsten 16 år. Og advokat M.R. skriver i hans brev at '**...,hvad vi vurderer er fuldt arbejdsdygtig person med Deres uddannelse og alder i Deres del af landet.'**

Det er uforståeligt for mig når han skriver i **min del af landet.** Mener han min oprindelighed eller min bopæls adresse. Mine klienter kommer mest fra København og omegn. Jeg har arbejdet i København og omegn for de sidste 23 år og alle de områder har været mit arbejdsplads. Mit kontor har været i H., G. siden 1993. Hvis han mener mine oprindelighed, jeg har været dansk statsborger siden 1990.

... kommune betaler løn tilskud 2/3 af højeste satser som en person kan modtager og det er kr. 280.000 og de har vurderet min arbejdsevne til 1/3 del.

Havde min kone og min søn ikke givet en hånd på mit arbejde, kunne jeg ikke have overskuden til kr. 364.884. Af dette beløb er kr. 137.336 ekstraordinære indtægter og har intet af gør med virksomheden.

Pga. sygdomme har jeg tabt en indtjening fra kr. 1.200.000 til kr. 280.000.
Jeg oplyser yderligere at næsten 70% af arbejdet udført i min virksomhed i 2008 er ikke udført af mig selv da min kone og min søn har taget sig af det. Man kan se på deres håndskrifter på alle de bilag og dokumentationer."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/5 2009 til nævnet anført:

"**Vores afgørelse**
Danica Pension afviser klagen og fastholder, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettiget grad.

Baggrunden for afvisningen er, at klagers erhvervsevne ikke er reduceret i dækningsberettiget omfang. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tab af erhvervsevnedækning er betinget af, at klagers erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 50 %. Erhvervsevnen anses for varigt nedsat, hvis indtjeningsevnen varigt er nedsat med mere end 50 %, sammenlignet med fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder i samme del af landet. I nærværende sag er der modstridende lægelige vurderinger, men det må konkluderes, at indtjeningsevnen, som defineret i betingelserne, ikke er nedsat i nødvendigt omfang. Danica Pension finder ikke belæg for den af klager påståede mulige indtjeningsevne i 2008.

Vores sagsfremstilling

Klager ansøgte ved anmeldelse dateret 2. oktober 2007 om udbetaling og præmiefritagelse for tabt erhvervsevne. Klagers egen læge anførte 4 mulige sygdomme som begrundelse for erhvervsevnetabet.

I den efterfølgende periode blev klager underkastet en lang række psykolog- og speciallægeundersøgelser, uden det har givet Danica Pension et klart billede af klagers helbredsmæssige situation. I en psykologundersøgelse udarbejdet til brug for S. Kommunes vurdering af fleksjobtilskud dateret 31. marts 2008 anføres det, at klager blev ramt af en depression i 2006 og aut. Cand. Psych L.L. konkluderer, at hun har mistanke om forsat depression af lettere grad. L.L. konkluderer endvidere at:
'Det langvarige og massive arbejdspres kan have medvirket til de fysiske gener og den langvarige depressive tilstand, men det kan ikke udelukkes at hjemlige forhold har betydning for situationen. Kl. ønsker ikke psykolog samtaler ...'
... Kommune bevilligede, i henhold til den som Bilag … fremlagte bevilling af 7. juli 2008, klager 2/3 løntilskud på baggrund af en skønnet månedsløn på kr. 57.612. Klager blev dermed bevilliget 2/3 tilskud af maksimalsatsen på kr. 416.210, svarende til kr. 277.473 årligt.

De modstridende lægelige udtalelser førte til, at Danica Pension foreløbigt tilkendte klager 50 % tab af erhvervsevnedækning pr. 14. august 2007. På baggrund af nye vurderinger blev udbetalingerne henholdsvis stoppet og genoptaget pr. 1. juni 2008. Udbetalingerne forsatte frem til 1. december 2008, hvor Danica Pension stoppede udbetalingerne som følge af, at Danica Pension bliver bekendt med, at klager var blevet bevilliget fleksjobtilskud og indtægtsevnen dermed ikke var reduceret med over 50 %.

Klager gjorde straks indsigelse mod beslutningen. Efter klagers opfattelse var og er hans indtægtsevne og reelle indtægt reduceret i væsentligt større omfang end Danica Pension ligger til grund. Danica Pension fastholdt beslutningen, hvorfor klager indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Indledningsvist skal det fastslås, at klagers fødeland ikke, som anført af klager, er et parameter der indgår i Danica Pensions vurdering. Advokat M.R.'s henvisning til '..., *hvad vi vurderer en fuldt arbejdsdygtig person med Deres uddannelse og alder i Deres del af landet*' er en gengivelse af Danica Pensions bestemmelser som de formuleres i dag. Formuleringen '*Deres del af landet*' henviser således til den egn klager driver virksomhed og formuleringen tager højde for det faktum, at der i Danmark er væsentlige regionelle forskelle på gennemsnitslønninger. Klagers indtjeningsevne og erhvervsevnetab vurderes derfor ud fra personer i og omkring H., G.

På baggrund af en række speciallægeundersøgelser og psykologerklæringer må det fastslås, at de objektive helbredsmæssige oplysninger ikke klart dokumenterer årsagen til klagers erhvervsevnetab.

Klagers dækninger fremgår af den som Bilag … fremlagte dækningsoversigt. På dækningsoversigten side 1 kan det læses, at nedsættes klagers erhvervsevne med mindst 2/3 vil han årligt være berettiget til kr. 304.558 (2003-kroner). Nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 udbetales halvdelen af ydelsen.

Vurderingen klagers erhvervsevne, skal foretages som fastsat i klagers forsikringsbetingelser med efterfølgende ændringer dertil. Klagers forsikringsbetingelser fremlægges som Bilag … og meddelelse om ændring af betingelserne fremlægges som Bilag ...

Det fremgår af forsikringsbetingelserne side 4 under afsnittet 'Varigt tab af arbejdsevne', at der skal foretages en vurdering af, om klagers erhvervsevne er varigt nedsat, når sygdomstilstanden har stabiliseret sig i tilstrækkeligt omfang. Vurderingen foretages, som anført på side 4, 2-4. afsnit, med udgangspunkt i indtjeningsevnen for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder. Med implementeringen af ændringen i bilag 3, 2. afsnit, skal fleksjobtillægget lægges til den løn klager modtager fra sin virksomhed.

Ved vurderingen af klagers indtægtsnedgang fastsættes klagers indkomst i 2008 derfor som følger:

Overskud af virksomhed:	kr. 364.884
Fleksjobtillæg:	kr. 277.473
Samlet indkomst:	kr. 642.357

I henhold til betingelserne er klager således kun berettiget til tab af erhvervsevnedækning i det omfang det vurderes, at en 58-årig, fuldt arbejdsdygtig, ikke registreret revisor i H. omegnen, med klagers erhvervserfaring og en MBA ville tjene mere end kr. 1.284.714. Det er vanskeligt at finde eksakt statistik, idet klagers virksomhed, som ikke registreret revisor, er at betegne som '*Bogholderi og revisionsvirksomhed'.* Det er følgelig nødvendigt i et vist omfang at skele til, hvad klager har og ville have tjent.

For perioden 2004-2007 var klagers indkomst i tusinde kroner som følger:

2004	tkr. 596
2005	tkr. 700
2006	tkr. 654
2007	tkr. SOS

I Dansk Erhvervs Statistik-Nyt 2. Kvartal 2007 af 10. september 2007 findes en oversigt over timefortjenester i perioden 2002-2007. Uddrag af Statistik-Nyt 2. kvartal fremlægges som Bilag ... Det kan af tabellen udledes, at for 'Ledelsesarbejde på højt niveau' eller 'højt kvalifikationsniveau' har den årlige procentvise stigning ikke oversteget ca. 4 % pa., med et gennemsnit på ca. 3 %. Indeksreguleres klagers indtjening i det bedste år i perioden 2004-2007 (2005) med 4 % pa. vil klagers indtægt i 2008 skulle udgøre under kr. 800.000.

I henhold til Registrerede Revisorers Lønstatistik 2007, var det gennemsnitlige overskud for registrerede revisorer med personligt ejet virksomhed i 2007 på kr. 672.401. Lønstatistikken er tilgængelig på internettet og udskrift af konklusionerne på side 5 vedlægges som Bilag ... Det bemærkes, at klager ikke er registreret revisor og registrerede revisorer generelt har en højere indtægt end ikke registrerede revisorer.

Klagers indtjeningsevne og dermed varige erhvervsevnetab har dermed ikke været reduceret, senest fra tidspunktet for bevillingen af fleksjobtilskud, og klager er derfor ikke berettiget til de påståede udbetalinger."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/6 2009 til nævnet bemærket:

"Jeg har følgende oplysninger, som jeg har ikke set i forsikringsrapport.

1. Min rådgivnings honorar herunder i skatterådgivning, siden 2002, har været minimum kr. 1.200/time plus moms. Told og Skat (nuværende Skat), har under forskellige skattesagaer betalt mig med den samme sats.
2. Jeg har været etableringsrådgiver siden 1993 og jeg har ydet min rådgivning til mere end 2000 iværksætter. Og min honorar for rådgivning ikke har været mindre end kr.

1.200/time i så mange år. Med finansieringsrådgivning, fremlæggelse af budgetter analyser er mine honorar er meget højere.

3. Bogføring for mine klienter er udført af mine ansatte og jeg laver en kontrol over disse opgaver. Da på grund af sygdomme kan jeg ikke være på arbejde, er jeg heller ikke i stand til at kontrollere mine personelle. Derfor har jeg opsagt deres samarbejde. Men min kone og søn tager sig af de opgaver som er blevet meget mindre i mængde.
4. Kommune kan ikke dække et fleksjob med maksimum månedsløn kr. 57.612 hvor kun 416.210 er den højeste dækning kommune vil går med. Dette betyder ikke at de har vurderede min indtjeningsevne til kr. 57.612/måned. Jeg har i flere år overvejede at søge jobs med høje lønninger som økonomichef m.m. men da jeg var klar over min sygdom har jeg droppet ideen.
5. Forsikringsselskabet har, i deres argument, brugt min indkomst fra år 2004 indtil år 2007. Jeg har fremlagt en analyse for min indtjening fra 1993 indtil 2008. Indtjenings prognose skulle fortsat videre opad, men den er faldet siden 2004 på grund af sygdommen. Jeg har udarbejdet følgende diagrammer, hvor de kan viser stigningen i min eventuelle omsætning og overskud hvis jeg ikke har, på grund af sygdomme, nedsat mine arbejdet.

År	Omsætning
1993	12.510,00
1994	378.990,00
1995	382.019,00
1996	553.283,00
1997	571.300,00
1998	341.117,00
1999	462.644,00
2000	525.204,00
2001	685.436,00
2002	801.400,00
2003	1.073.526,00
2004	1.179.695,00
2005	1.029.185,00
2006	855.229,00
2007	764.958,00
2008	700.205,00

År	Omsætning	
1993	12.510,00	
1994	378.990,00	
1995	382.019,00	1,007992
1996	553.283,00	1,448313
1997	571.300,00	1,032564
1998	656.995,00	1,15
1999	755.544,25	1,15
2000	868.875,89	1,15
2001	999.207,27	1,15
2002	1.149.088,36	1,15
2003	1.321.451,62	1,15
2004	1.519.669,36	1,15
2005	1.747.619,76	1,15
2006	2.009.762,73	1,15

2007	2.311.227,13	1,15
2008	2.657.911,20	1,15

På den første fremlagte diagram man kan se at jeg i **år 1997 indtil 1998** er ramt at sygdom, hvor jeg blev indlagt på hospital og skulle opereres på grund af tre diskusprolapser i min ryg. Jeg kæmpede for mit helbred og kom tilbage på arbejdsmarked. **I 2004** blev jeg opereret på grund af hævelser i mine venstre fod. Omsætningen fulgt ikke det samme trend som skulle. Symptomerne af mindst fire forskellige sygdomme har påvirket i min erhvervsliv og lægerne kunne ikke prognose hvorfor jeg havde de symptomer indtil 2007. I de så mange år, har jeg arbejdet med de symptomer, der har påvirket min lyst til imod komme nye klienter, nye opgaver, pleje mine kunder, min hukommelse, og ikke mindst effektive arbejdstimer.

I den anden diagram, har jeg kun brugt indeks 115% normale prisstigningen i mine omsætning og den eventuelle omsætning skulle følge den sidste diagram hvis jeg ikke var ramt af fire forskellige sygdomme. Real prisændring i mit service og honorar i mange tilfælde har været meget mere end 25%."

I forlængelse heraf har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 28/8 2009 anført:

"Med henvisning til min tidligere brev til Dem den 6. juni 2009, oplyses at undertegnede ikke har klaget over forsikringsselskabet afgørelse om mine effektive arbejdstimer. Det fremgår på den måde at forsikringsselskabet baseret på mine indtægter, både fra virksomheden og fleksjobbet, vil ikke kompensere mine erhvervstab. Men i virkeligheden ville de også sætte låg på at under alle omstændigheder skal de godkende mine erhvervstab og mine evne for de effektive timer jeg kan arbejde. Med den skjulte holdning fra forsikringsselskabet, har jeg i de sidste to år fortsat betalt for min pension ordning for hvert kvartal. Kommune har gennem så mange henvisninger til diverse læge og speciellæge, psykolog, deres egene jobkonsulenter, konstateret at jeg ikke har arbejdsevne for mere end 15-17 timer. Det har vist hensyn til mine effektive evne og baseret på denne faktum, har de godkendt en erstatning med fleksjob dækning for 2/3 del af højeste muligt lønudbetaling.

Derfor udover mine tidligere klag på forsikringsselskabet afgørelse, vil jeg også klage at mine arbejdsevne er under 17 timer inklusiv ikke effektive timer og det er under 1/3 del af normale en rest menneske. Derfor skal forsikringsselskabet refundere de penge de har krævet for hver kvartal siden min sygdom er begyndt.

De bedes vis hensyn at jeg med 4-5 forskellige kroniske sygdomme, mange forskellige smerter og symptomer, mangel af sove om natten ikke er tilstand at arbejde mere en 17 inklusive ikke effektive timer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

…

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og varigt tab af arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

…

Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

…

Varigt tab af arbejdsevne

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige tab af arbejdsevne. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Af et tillæg til forsikringsbetingelserne, der er fremsendt til klageren den 22/11 2004, fremgår bl.a.:

"Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.

…

Hvad betyder det for dig?

En beskæftigelsesordning er for eksempel et fleksjob, hvor kommunen yder løntilskud til arbejdsgiveren for at kompensere for det arbejde, du ikke når på grund af dine helbredsgener. Løntilskuddet udbetaler arbejdsgiveren til dig som en del af din løn.

Hvis du i en beskæftigelsesordning ikke har et tilstrækkeligt stort indtægtstab ifølge forsikringsbetingelserne, vil vi nu ikke udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at selvom løntilskuddet ikke er tjent ved din egen arbejdsindsats, men for eksempel udbetalt fra kommunen, så betragter vi det som en indtægt for dig.

Hvis dit indtægtstab i en beskæftigelsesordning er tilstrækkeligt stort, vil vi selvfølgelig fortsat udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. Det forudsætter dog som hidtil, at erhvervsevnen er nedsat som følge af helbredsmæssige forhold, jf. forsikringsbetingelserne."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet bemærker, at der ved beregningen af indkomstforholdene i henhold til forsikringsbetingelserne ikke skal foretages sammenligning med klagerens hidtidige indkomst, men med, hvad personer på samme alder med lignende uddannelse og beskæftigelse må antages at kunne tjene.

Uanset det af klageren anførte kan nævnet således ikke - på det foreliggende grundlag - pålægge selskabet at yde forsikringsdækning efter den 1/12 2008.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen