828/09

Den 23. september 2009 blev i sag nr. 75.823:

xxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en ansvarsskade.

Af klageskrivelsen, som nævnet har modtaget den 16/3 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling**
8. juni 2008: I rundkørsel kommer min vogn tæt på en anden trafikant. Begge ser på bilerne og er enige om intet er sket. En ældre skade på modparten bil er begge enige om ikke vedr. denne hændelse.

Lang Lang Lang pause indtil den 18. Oktober 2008

hvor jeg modtager en skadesopgørelse med taksator rapport m. m. fra I. … der viser
- 12 Juni 2008 Besigtigelse af taksator
- 19. Juni skade udbedret
Svarer omgående - hvad er dette ??
6. November svar fra Top DK - fra S. … - 'Vi må acceptere --- ' bilagt kendelser. Jag ringer omgående,
7. November svar fra Top DK - fra L. … - 'Fastholder at betale ---'

Indtil denne dato har jeg slet ikke fuld aktindsigt - som f.eks. modparten anklage, men alene en taksatorrapport uden billeder der beskriver en forestået reparation.

10. November - Taler derfor med værkstedet. Som oplyser nøjagtig det jeg frygtede - se bilagte brev.

10. November nyt brev til Top DK - De videresender uden videre min skrivelse uden selvstændig stillingstagen mit brev til modparten. Hvad med om Top DK selv tager sagen seriøs.

11. November svar fra Top DK - fra L. … -' Vi finder sagen frem igen ---'

Som om den er afsluttet.

17. November - modtager billeder fra Top Dk - fra nu J. …
16. December - modtager brev om udbetaling har fundet sted - første kopi af brev fra modparten.

Jeg beklager mig til Top Dk over deres sagsbehandling og manglende indlevelse i selve problemstillingen. De henviser til Anklagenævnet for forsikring.
Hvad --- Det er dog ufatteligt - er det så let at fa betalt en bil reparation af et forsikringsselskab !!?

2. Hvad vil jeg konkret opnå hos forsikringsselskabet.
Jeg finder det totalt uhørt, at Top DK accepterer, at modpartens taksator uden kendskab og en erklæring fra modparters om hændelsen, kan tager stilling til en reparation han slet ikke kender årsagen til. - Hvorefter den repareres.
Top Dk 's sagsbehandling er efterfølgende total kritisabel med forskellige personer involveret, som alle har det tilfælles - de gider helst ikke have problemer. Top Danmark har mere travlt med at henvise til jeres kendelser - således 69.946 + 70.590 + 73.218 + 72.336 + 72.768
Et fælles træk ved disse sager nævnt ovenfor og denne sag er ganske kort :
Top danmark fremstår som for langsomme i opfølgningen på de indsendte forsikringssager.
Top Danmark accepterer alle skader selvom de ikke har rettidigt skades rapport fra modparten.
Top Danmark har mere travlt med at informerer om tabte kendelser fremfor at indleve sig i denne nye sag.

Min bil er fremvist til Top DK og politistationen … med en erklæring - ingen skade.
Modparten - som jeg efterfølgende har talt med - er forsikringsvant og erkender der var en gammel skade - som det også klart fremgik af samtalen den 8. juni 2008.

Det jeg vil opnå - nu - i betragtning, af sagens alder og hændelsesforløbet, er,
- at Top Danmark vedstår sig et medansvar i deres sagsbehandling
- at Top Danmark bekræfter for mig at de uden rapport accepterer en skade repareres.
(i dette tilfælde kunne reparationen nemt have ventet på min rapportering).
De burde frafalde enhver betaling, når anmeldelsen til mig først finder sted lang tid efter reparationen er gennemført.
- at Top Danmark deltager i den forestående betaling.
Beløbsrammen kan individuelt aftales, om end symbolsk, således min egen opfattelse af forsikringsselskaber kan forbedres og jeg kan genvinde tilliden til det system, jeg pludselig blev en del af."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/4 2009 til nævnet anført:

"Sagen er opstået som følge af uenighed om skadernes omfang efter et færdselsuheld d. 8. juni 2008 i en rundkørsel …

Som det fremgår af klagers anmeldelse, blev klagers bil ført af hans søn, der i ved ovennævnte rundkørsel påkørte modparten bagfra med svag fart. Ifølge klager skete der ingen skade ved denne påkørsel.

> Modparten har imidlertid anmeldt en skade på sin bils bagparti som er opgjort til 8606,48 jf. vedlagte taksatorrapport. Skaden er, som det er praksis selskaberne i mellem, takseret af modpartens taksator, og passer ud fra uheldsbeskrivelsen, på en påkørsel af ovennævnte karakter.
>
> Vi har derfor ikke haft mulighed for at tilbagevise modpartens påstand om, at skaderne stammer fra ovennævnte uheld og har jf. færdselsloven § 108 stk. 1 anerkendt erstatningspligten og afregnet kravet.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 13590 kr., hvorfor vi har bedt klager indbetale vores udgift til modpartens selskab.
>
> De vedlagte ankenævnskendelser [AK 72.768 og AK 73.218] vedrører praksis i lignende sager."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. notat fra modpartens selskab vedrørende modpartens telefoniske skadeanmeldelse, klagerens skadeanmeldelse og taksatorrapporten med fotos.

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at føreren af det forsikrede køretøj påkørte modpartens bil bagfra den 8/6 2008. Da nævnet efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren fra modpartens forsikringsselskab har godkendt andre skader end dem, der hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den foretagne taksering. Nævnet bemærker, at modparten, der har anmeldt kravet til sin kaskoforsikring, kan kræve reparationen gennemført straks.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson