828/09

Den 23. september 2009 blev i sag nr. 75.829:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bils venstre bagdør.

Det er klagerens opfattelse, at der er en ansvarlig modpart, som skal betale for udbedringen af skaden. Den angivne modpart er også forsikret i det indklagede selskab.

Selskabet henviser til, at modparten ikke kan pålægges erstatningsansvaret, idet han afviser at kende til uheldet, og idet ingen vidner har set selve hændelsen.

Klagerens bil er en Fiat Punto, årgang 2007, og modpartens bil er en Ford Escort, årgang 1993.

Af klagerens skadeanmeldelse af 14/6 2008 fremgår bl.a.:

"**Skadedato og skadested**

Hvornår skete skaden? (Dato og tidspunkt	Hvor skete skaden? (Gadenavn og by)
Natten ml. d. 10. og 11. /6	v. F. Sygehus

…

Beskrivelse af hændelsesforløbet …
Opdager efter nattevagt at der er kommet skrammer på min bil.
Den holder på P-plads v. F. Sygehus ved siden af skadevolderens bil.
Obs. på dennes dør at der sidder lak efter min bil. Et vidne … bliver inddraget. Ingen er i tvivl om nabobilens dør har lavet skaden.

Nabobilen er en meget langdøret mørkeblå gammel rusten Ford Escort og på døren er en rustplet, som afslører lakken på min bil. Jeg har taget billeder heraf."

Da modparten ikke skriver dansk, blev hans skadeanmeldelse udfyldt af en medarbejder fra selskabets lokale kontor. Af skadeanmeldelsen, der er underskrevet af modparten den 7/7 2008, fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af hændelsesforløbet …**
… Oplyser, at han bor tæt ved F. Sygehus og benytter nogen gange sygehusets p-plads. Kender ikke noget til nævnte skade d. 10/6-08, og vil afvise, at have lavet nogen skade som angivet. Ingen andre har benyttet fst.s bil."

Af vidneerklæring af 3/12 2008 fra vidnet R.J. fremgår bl.a.:

"**Hvordan oplevede du uheldet?**
En dame kom og spurgte om jeg ville se på hendes bil, som så ud til at være blevet ramt/ridset af bilen ved siden af. Og det så ud til at det var bilen ved siden af, malingen lignede.

Hvor var du placeret i forhold til uheldet?
Registreringsnummer på modpartens køretøj: ?
Farve/mærke på modpartens køretøj: ?
Andre kendetegn på modpartens køretøj: ?"

På baggrund af det oplyste fandt selskabet ikke grundlag for at pålægge modparten erstatningsansvaret for skaden på klagerens bil. Selskabet fremsendte derfor selvrisikoopkrævning til klageren.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet flere gange. I klagerens e-mail af 23/2 2009 til selskabet hedder det:

"Jeg skriver, fordi jeg ønsker at klage over afgørelsen af min bilskade for 3 gang. De to tidligere gange var telefonisk til B.
Skaden skete ultimo juni 2008 på P-pladsen ved F. Sygehus.
Konkrete oplysninger om skaden:
Kommer fra nattevagt på sygehuset og opdager at der er sket en lakskade på min bils venstre bagdør. Bilen ved siden af min - en rusten årgang (I har fået oplysningerne om modellen) har tydeligvis min blå metallak på døren, der vender mod min bil og nøjagtig på det sted, hvor min bil er ramt.
Ringer straks til politiets, som oplyser at jeg skal finde vidner i området, som kan hjælpe med at bekræfte, hvad der er sket.
Der går to herre på p-pladsen, hvoraf jeg får navn og telefonnr. på den ene. De ser begge skaden - at det uden tvivl er nabobilens dør, der har ramt min dør. Der er blå metallak på nabobilens dør og døren passer lige der, hvor min bil er ramt.
Hvis ikke det er nok med ovenstående bevismateriale, ønsker jeg at der bliver lavet en teknisk undersøgelse af den lak, der er på modpartens bil.

> Med andre ord - jeg er ikke tilfreds med afgørelsen og ønsker yderligere undersøgelse, idet jeg er fuldstændig overbevist om at den anden har skylden.
> Ønsker derfor ikke at betale for udbedringen af skaden, da det er den anden, der har forvoldt den."

Ved skrivelse af 24/2 2009 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse. I forbindelse hermed oplyste selskabet, at forsikringen ikke dækker tekniske undersøgelser af bilerne.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/3 2009, fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At det er modparten der får skylden, da der ikke var nogen tvivl, men da vi er forsikret i samme selskab, har jeg indtryk af at der ikke bliver gjort mere. Ønsker modparten skal betale for rep. at min bil."

Selskabet har ved skrivelse af 30/3 2009 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1 fremgår, at der opkræves selvrisiko i forbindelse med enhver ansvars- og/eller kaskoskade.

Nævnet udtaler:
Den angivne modpart har afvist erstatningsansvaret, og ingen vidner har set selve hændelsen. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har undladt at anerkende modpartens ansvar for skaden.

Da den anmeldte skade er blevet udbedret i henhold til kaskoforsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson