833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.831:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt myre-, svamp- og insektskade.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende.

Klageren anmeldte den 5/1 2009 til selskabet, at der var myrer under hans køkkengulv samt lugtgener fra badeværelse. Som følge heraf besigtigede selskabets taksator forholdet den 7/1 2009 og anførte som følge heraf i skrivelse af 8/1 2009 til klageren:

> "Som jeg fortalte dig dækker forsikringen kun direkte skader.
> **Derfor kan vi ikke dække din skade**
> Under besigtigelsen kunne der ikke konstateres skade på konstruktionerne i køkkenalrum, bad eller gang.
>
> **Vi har aftalt**
> Undersøgelse af tidligere skadeopgørelse/forløb
> I har tidligere haft en svampe/rådskade i 2 værelser hvor der også blev konstateret myrer. Her var det svampe/råd skaden som var den dækningsberettigede skadesårsag.
> Bekæmpelse af myrer under jeres gulv er ikke en dækningsberettiget skadesårsag."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 9/1 2009 til klageren:

> "Jeg skriver til dig, fordi vores bygningstaksator har besigtiget din ejendom …. og i den forbindelse er vi nødt til at ændre i, hvordan din forsikring dækker.

Sådan er ændringerne
'Svamp-, insekt- og rådforsikringen omfatter ikke køkkengulvkonstruktionen, pga. myreaktivitet under køkkengulvet'."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 23/1 2009 til selskabet:

"Min klient har nu brækket gulvet op på grund af lugtgener og her er konstateret, at der er direkte svampe- og rådskader.

Min klient anmoder derfor om snarest muligt at få foretaget en ny besigtigelse med hensyn til dækning af skaden.

Min klient er også af den opfattelse, at den skade, myreangrebet har forårsaget, ligeledes skal dækkes på forsikringen.

Jeg vedlægger en serie billeder, som min klient har taget, efter at gulvet er brækket op.

På vegne min klient skal jeg fastholde, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og jeg skal anmode om, at besigtigelsen foretages snarest muligt, således at min klient kan få afklaret spørgsmålet omkring forsikringsdækning på skaden.

Der er varslet en ændring i vilkårene for min klients forsikring.

Min klient har telefonisk meddelt, at han ikke har kunnet acceptere denne ændring. På trods heraf er der udstedt ny police til min klient.

Min klient kan ikke acceptere ændringen, så længe denne sag verserer, min klient er også indstillet på, at skaden skal udbedres snarest muligt, og således at forsikringen kan fortsætte på uændrede vilkår.

Min klient har oplyst, at af hensyn til risikoen for spredning af svampesporer er gulvene fjernet. Min klient har alene billeder af de beskadigede gulve."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 13/3 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Indklagede Topdanmark påstås forpligtet til at anerkende svampe, insekt, rådskade på den forsikrede ejendom beliggende …, skadenr. i selskabet , skadedato 5. januar 2009.

Min klient har konstateret ovennævnte skade på sin ejendom ultimo 2008 og er straks gået i gang med at udbedre skaden.

Der vedlægges billeddokumentation, der ligeledes har været forelagt Topdanmark.

Det gøres gældende, at det klart fremgår af billeddokumentationen, at der er råddent træ. Det fremgår også, at der har været angreb af myrer på ejendommen. Det er derfor klagers vurdering, at sagen er omfattet af svampe- og insektskadeforsikringen på ejendommen.

Der vedlægges kopi af den korrespondance, der har været mellem parterne, der ligeledes dokumenterer hændelsesforløbet.

Klager er straks gået i gang med at udbedre skaden, fordi klager har ønsket at begrænse skaden, herunder begrænse tabet som følge af skaden. I henhold hertil skal jeg indbringe afvisningen af skaden for Forsikringsankenævnet."

Klagerens advokat anførte senere i skrivelse af 20/3 2009 til nævnet:

"Jeg fremsender derfor nedennævnte supplerende sagsfremstilling.

Min klient konstaterer skaden i begyndelsen af januar måned 2009 og anmelder denne straks. Skaden er registreret hos Topdanmark den 5. januar 2009. Den 7. januar 2009 er der taksatorbesøg, der bliver taget en række billeder af gulvet, og man ser tydeligt, at der kommer sand op fra det underliggende gulv. Taksatorbesøget resulterer i varsling af ændring af policevilkårene den 9. januar 2009 i stedet for, at man straks tager stilling til skaden. Brevet af 9. januar d.å. vedlægges som bilag 8 …

Efterfølgende modtager min klient brevet af 8. januar 2009, hvor man afviser at dække skaden.

For den gode ordens skyld skal bemærkes, på trods af dateringen modtager min klient varslingen af ændringerne af forsikringen før afvisningen af skaden.
Under henvisning til at der er taget billeder af taksatoren og efterfølgende af min klient, går min klient i gang med udbedring af skaderne efter at have modtaget afvisningen, hvorefter jeg bliver anmodet om at skrive til forsikringsselskabet jfr. bilag …

Under henvisning hertil fastholdes, at skaden er omfattet af policedækningen, specielt henset til at selskabet ændrer vilkårene for forsikringen umiddelbart efter taksatorbesøget. Det er klagers opfattelse, at skaden allerede er sket på det tidspunkt."

Selskabet har ved skrivelse af 21/4 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Den 5. januar 2009 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at han havde en formodet svampeskade under køkkengulvet samt omkring badeværelset. Skaden blev opdaget den 5. januar 2009.

Selskabet rekvirerede en taksator, H.H.M., for at besigtige den formodede svampeskade. Han besigtigede skaden den 7. januar 2009, hvor han sammen med klager gennemgik forholdene. Taksatoren kunne under besigtigelsen ikke konstatere hverken skade på konstruktionerne eller lugtgener i/fra køkkenalrummet, badeværelset eller gangen. Taksator skrev derfor en rapport til klager, hvor han oplyste, at skaden ikke var dækket, da der ikke kunne konstateres skade på konstruktionerne i køkkenalrum, bad eller gang, hvorfor der ikke var sket en dækningsberettigende skadeårsag ifølge forsikringsvilkårene. Skaden blev herefter afsluttet.

Efterfølgende skrev klagers advokat et brev til selskabet den 23. januar 2009, hvor han oplyste, at klager havde brækket gulvet op pga. lugtgener og at der var konstateret svampe- og rådskader. Derudover skrev klagers advokat, at den skade myrerne har forårsaget, skal dækkes af forsikringen. Der blev vedlagt en serie billeder af den formodede svampeskade.

Taksator har i den forbindelse oplyst, at der i den indsendte billedserie indgår billeder af svampe-/rådskader fra en tidligere skade. Disse billeder har derfor ingen sammenhæng med den anmeldte skade i køkkenalrummet den 05. januar 2009. Derudover er størstedelen af billederne dateret den 10. januar 2008, den 21. september 2008 og den 29. september 2008, dvs. før skadedatoen. Klager har telefonisk oplyst til taksator, at dette skyldes fejl i fotografiapparatet.

På baggrund af advokatens brev kontaktede taksator klager pr. telefon den 29. januar 2009, hvor klager orienterede om, at det ikke var muligt at se nogle af de skadede materialer fra køkkengulvet, da materialerne var kørt på fyldpladsen. Derudover var der ikke indsendt svampeprøver fra gulvet.

Taksator gennemgik efterfølgende sagen samt forelagde de fremsendte billeder for cheftaksator H.R. De kunne i den forbindelse begge konkludere, at der fortsat ikke var tale om en dækningsberettigende skadeårsag, hvorfor taksator fastholdt den tidligere afvisning.

Selskabet modtog herefter endnu et brev fra klagers advokat fra den 20. februar 2009. Taksator skrev derfor et brev til klager og fastholdt den tidligere afgørelse. Afvisningen blev fastholdt, da der ikke var tale om en dækningsberettigede skadeårsag og da klager ikke havde dokumenteret, at der var tale om en svampe-/rådskade i gulvkonstruktionen.

Hvad dækker forsikringen
Svampe- og insektforsikringen dækker direkte skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe eller insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Rådsvampe dækkes kun, hvis skaden er opstået og anmeldt i forsikringstiden, se forsikringsvilkårenes dækningsskema pkt. 3.

I denne sag er der ikke konstateret direkte skade ved aktive svampe eller rådangreb, hvorfor skaden allerede af denne grund ikke er omfattet af vilkårenes dækningsområde. Det konstaterede myreangrebet under gulvkonstruktionen er ikke træødelæggende, hvorfor dette heller ikke udgør en dækningsberettigende skadeårsag iht. vilkårene.

Mht. bekæmpelse af insekter fremgår det af vilkårene side 14 pkt. 6, at der kun foretages bekæmpelse af husbukke, dvs. en ren bekæmpelse af myreangrebet er ikke dækket af forsikringen. Endelig gælder det ved svampeskade herunder råd eller angreb af træødelæggende insekter, at der betales for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk. Det er således et krav, at det er nødvendigt at udskifte eller afstive det angrebne træværk, for at dette vil blive erstattet, se vilkårenes side 14 pkt. 6

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Da der ikke er konstateret hverken svamp, råd eller angreb af træ- eller murødelæggende insekter, må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade under svampe- og insektforsikringen. Tværtimod har taksator ved sin besigtigelse konstateret, at der ikke var skade på konstruktionerne og at der derfor ikke var tale om et aktivt angreb af træødelæggende svampe eller insekter.

Derudover er skaden gennemgået af én af selskabets cheftaksatorer, der også er enig i, at der ikke fra klagers side er dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigede svampe-/rådskade.

Endelig må vi henvise til vilkårenes side 6 pkt. 10: 'Hvis skaden sker.' Udbedring af skade eller destruktion af beskadigede ting må kun finde sted efter forudgående aftale med Topdanmark, se vilkårene pkt.10.C.

I denne sag har klager fjernet alle de materialer fra køkkengulvet som han oplyser, at der var svamp i. Materialerne var blevet fjernet inden taksator havde haft lejlighed til at besigtige disse samt udtage prøver og der var ved besigtigelsen ikke noget der tydede på svamp/råd. Derudover har klager ikke indsendt prøver, der dokumenterer, at materialet var angrebet af svamp/råd. Endelig har taksator ved sin besigtigelse ikke set myrer, men blot sand (efterladenskaber) ved fodlisterne. Selskabet finder derfor ikke, at klager har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende svampe-/ rådskade eller angreb af træødelæggende insekter.

Da der ikke er konstateret en dækningsberettigende skadeårsag, må vi derfor fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for den anmeldte svampe-/ rådskade samt myreangrebet.

Vi fastholder vores afgørelse
I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, og vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen."

Klagerens advokat og selskabet fremsendte herefter en række yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Nævnet har modtaget billeder af den aktuelle skade samt af en tidligere tilsvarende skade i et andet rum til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges eller ændres**
…
D Fra den dag, Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned, efter at Topdanmark har færdigbehandlet skaden, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige eller ændre forsikringen med 14 dages varsel.
…
10 Hvis skaden sker
…
C Udbedring af skade eller destruktion af beskadigede ting må kun finde sted efter forudgående aftale med Topdanmark.
Er det nødvendigt for at afværge alvorlige følger, må foreløbig udbedring dog finde sted, men eventuelt udskiftede dele skal opbevares, indtil skadesagen er afsluttet.
…

3. Svampe- og insektforsikring
Direkte skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe eller insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Rådsvampe dækkes kun, hvis skaden er opstået og anmeldt i forsikringstiden.
…
20 Hvordan erstattes skaderne
…
6. Svampe- eller insektskade
Ved svampeskade herunder råd eller angreb af træødelæggende insekter betales for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk. Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse.
Ved angreb af murødelæggende insekter repareres den beskadigede mørtel, såfremt dette er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at udbedring af skade eller destruktion af beskadigede ting kun må finde stede efter forudgående aftale, og til, at klageren ikke findes at have sandsynliggjort, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

At selskabet har betinget en fortsættelse af forsikringen med, at der fremover ikke dækkes svampe-, insekt- og rådskader i køkkengulvkonstruktionen, kan nævnet ikke kritisere. Ved anmeldelse af skade har selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 6 en opsigelsesadgang med 14 dages varsel. Når forsikringen helt kan opsiges - bortset fra bygningsbrandforsikringen - kan selskabet også, som det mindre i det mere, indskrænke dækningen.

7. 75.831

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann