833/09

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 75.832:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet villaforsikring med udvidet dækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset råd-/insektskader på gulvene i fire forskellige rum som fire skader/forsikringsbegivenheder og som konsekvens heraf har opkrævet fire gange selvrisiko á 2.500 kr.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det har opkrævet 7.500 kr. (3 x 2.500 kr.) for meget i selvrisiko, og at han derfor har krav på at få tilbagebetalt dette beløb. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet anført:

> "I sommeren 2008 købte vi et hus. Vi skulle overtage en måned efter overtagelse. Vi fik afhøvlet gulvene og pludselig opdager vi at der er flere rum hvor gulvet ser dårligt ud. Dette fremgår ikke af tilstandsrapporten og da vi først så huset lod det sig ikke se. Vi kontakter straks vores forsikringsselskab Tryg som sender en bygningstaksator ud. Han tager nogle prøver af de steder hvor der er et problem. Han ringer hurtigt efter og siger at forsikringen nok skal dække.
>
> Efterfølgende får vi et brev hvori der står at prøverne viser gul tømmersvamp og rådborebille. Vi laver en 1 skadesanmeldelse og forventer at det betragtes som en sag. Vi får intet andet at vide og der står intet i vores police der tyder på det modsatte.
>
> Vi bliver enige med taksator om hvad der skal laves og han kontakter en tømrer der skal give et tilbud. Gulvene bliver fjernet og kørt væk. Tømrer og taksator afholder et møde uden vores viden og tilstedeværelse. Først bagefter modtager vi et brev hvori dette fremgår. I brevet står der at skaderne er delt op i fire individuelle sager og dermed bliver selvrisikoen 4 gange så høj. Vi kontakter taksator for at høre om hvad der lige er sket Han hævder at han skulle have registreret skaderne anderledes så det bliver fire skadesanmeldelser i stedet for

en. Og at de vælger at se bort fra deres egen fejltagelse og fastholder derved at vi betaler fire gange selvrisiko.

Det virker på os som om at forsikringsselskabet indser at dette bliver dyrt for dem og derved krampagtig forsøger at få os til at betale noget som ret beset ikke tilkommer dem."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/4 2009 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Fra vores kunde modtog vi den 8. september 2008 telefonisk en anmeldelse, hvor kunden anmeldte en formodet insektskade i gulvene i stue, gang, værelse og køkken. Vi rekvirerede samme dag en taksator til at se på skaden. Senere samme dag besigtiges skaderne, taksator udtog ved besigtigelsen prøver, som blev sendt til analyse.

Den 10. september 2008 bliver tømreren bedt om, at give et tilbud på udbedring af skaderne. Den 16. september 2008 talte taksatoren med vores kunde, og vores kunde påpeger i mail af samme dato, at der også er skade på gulvet i gangen.

For at kunne konstatere om der var tale om råd- eller svampeskader, blev der udtaget prøver og taksator svarer tilbage, at han har modtaget en analyse af prøverne. Prøverne viser at der er tale om en nedbrydning som følge af gul tømrersvamp og rådborebilleangreb i stue gavl, værelsesgulv og køkken bjælke.

Dette karakteriseres som råd og er dækket af forsikringen med 2.500,00 kr. i selvrisiko pr. skade.

Vi modtog den 22. september 2008 et tilbud fra tømreren på 59.125,00 kr.

Den 24. september 2008 modtog vi fra kunden mail omkring genhusning i perioden.

Den 3. oktober 2008 genbesigtigede taksator og tømrer gulvene. Efter besigtigelsen var det muligt for taksator at lave en opgørelse. Den 10. oktober 2008 fremsendes opgørelsesbrev til kunden. Reparation af gulve i stue, gang, værelse og køkken godkendes med tilbuddet fra T. gulve. Udover reparationen dækkes også genhusningsomkostninger i 2 måneder.

I brevet oplyses det også, at der gælder en selvrisiko på 2.500,00 kr. pr. gulv. Kundens selvrisiko vil i denne sag udgøre 10.000,00 kr.

Den 13. oktober 2008 ringer kunden og klager over selvrisikoen. Afgørelsen fastholdes og det oplyses at kunden kan klage til kvalitetsafdelingen.

Den 15. oktober modtager kvalitetsafdelingen en klage fra kunden og den 17. oktober fremsendes et brev til kunden, hvor vi fastholder vores afgørelse, og henviser til ankekendelse nr. 71.858.

Fornyet gennemgang
Efter modtagelsen af kundens klage har vi gennemgået sagen på ny. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9, side 5, at for skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen 2.500 kr.

Af Ivan Sørensen, Forsikringsret, 3. udgave 2002, side 111 fremgår, at der ved bedømmelse af, om der er tale om en eller flere forsikringsbegivenheder, lægges der vægt på den tidsmæssige og stedlige tilknytning mellem årsagerne til skaderne.

I dette tilfælde er der tale om skader på 4 rum, der er fysisk adskilt. Det er vores opfattelse, at de konstaterede skader har udviklet sig uafhængigt af hinanden. Da der ikke er tidsmæssig eller stedlig sammenhæng mellem skaderne, gør vi gældende, at der er tale om 4 skader/forsikringsbegivenheder.

Det forhold, at skaderne er konstateret samtidig og anmeldt sammen er uden betydning for sagens afgørelse. I den forbindelse bemærker vi, at hvis der lægges vægt på at skaderne er konstateret samtidig, vil dette føre til en ubegrundet og tilfældig forskelsbehandling mellem de kunder, der 'løbende' anmelder rådskader, med deraf selvrisiko ved hver skade, og de kunder, der 'samler skader' og anmelder dem samlet for derved alene at opnå kun at skulle betale en selvrisiko.

Med hensyn til den fysiske placering af de rådskadede bygningsdele sammenholdt med, hvordan en rådskade udvikler sig, gør vi gældende, at det er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, at vi betragter rådangrebene på hvert gulv som en selvstændig skade/forsikringsbegivenhed, og at vi i henhold til punkt 9 i betingelserne har ret til at gøre selvrisikoen på 2.500 kr. gældende pr. angrebet bygningsdel.

Vi henviser også til forsikringsbetingelsernes punkt 7, hvoraf det fremgår, at erstatningen opgøres til nyværdi bortset fra de skader, hvor der er en særskilt afskrivningstabel. Da der ikke er afskrivningstabel for gulve - uanset alder - er der ydet erstatning til nyværdi, alene med fradrag af selvrisiko 2.500 kr. pr. skade.

Herefter fastholder vi, at de anmeldte skader er 4 skader/forsikringsbegivenheder, og at vi med henvisning til forsikringsbetingelserne er berettiget til at modregne 4 X selvrisiko for skaderne.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelser nr. 60.855 og 60.948."

I det i selskabets skrivelse af 24/4 2009 nævnte opgørelsesbrev af 10/10 2008 hedder det udover det af selskabet i skrivelsen af 24/4 2009 refererede:

"For fremtidig dækning af gulve skal du sørge for yderligere ventilation af krybekælder, der skal i bores ø 100 mm. Riste - 1. stk. i værelse mod gård - 2. stk. i stue mod vej - 1. stk. i hvert værelse mod vej, i alt 5. stk."

I skrivelse af 18/5 2009 til nævnet har klageren bemærket:

"Efter at have læst Trygs redegørelse for sagen må vi konstatere at der er tale om en skade.
Vi overtager huset den 1/9 2008 og derved har vi ingen muligheder for at 'samle skader'.
Vi vil dog også fortsat gøre opmærksom på det faktum at på intet tidspunkt bliver vi orienteret om at der er tale om 4 separate skader, Dette er heller ikke nævnt i Trygs Forsikringsbetingelser dækningsskema.
I redegørelsen fremgår det ligeledes at skaderne er uafhængige af hinanden da det er 4 forskellige rum det handler om. Dette er ikke helt korrekt. ifølge plantegningen, hvor skaderne er markeret, ses en sammenhæng da alle rum er forbundet med krybekælder hvilket bety-

der at dyrene (i dette tilfælde rådborebiller) kan komme rundt. Skaderne er i rum som ligger ved siden af hinanden.
Hvis vi havde vidst om selvrisikoen var 4 gange, Havde vi jo ikke fået rep. et gulv på under 2 kvadrat meter. Selvrisikoen er dyre end dette gulv."

Herefter har selskabet i skrivelse af 2/6 2009 til nævnet anført:

"Vi har modtaget vores kundes supplerende bemærkninger om at vi ikke har oplyst ham, at der er selvrisiko pr. skade.

Dette er ikke korrekt. Det fremgår af vores taksators opgørelsesbrev den 10. oktober, at kunden i forbindelse med skade vil blive opkrævet en selvrisiko på 2.500,00 kr. pr. gulv i alt 10.000,00 kr.

Kunden har endvidere fremhævet som supplerende bemærkning, at hvis han havde vidst, at der var en selvrisiko på 2.500,00 kr. pr. rum ville han ikke have fået udbedret skaden i entreen og at han i øvrigt mener at skaden ville koste under selvrisiko at få udbedret.

Der blev af den tømrer, som har udført reparationen givet et samlet tilbud for udbedringen af værelse, stue og entre på 37.226,38 kr. Tømrer har efterfølgende oplyst, at udbedringen af entreen ville koste omkring 3.000,00 kr. + moms. Så prisen ville ikke have været under selvrisiko. Men i taksators opgørelse af 10. oktober 2008, er den samlede pris også oplyst. Så kunden har både haft informationen om et samlet tilbud og at der gælder en selvrisiko på 10.000,00 kr. for de 4 skader.

Skaden bliver udbedret i november/december 2008. Så det er vores klare overbevisning, at havde kunden haft indsigelser til selvrisikoen eller tilbuddet burde han have kontaktet os inden arbejdet blev sat i gang.

Slutteligt nævner kunden, at han ikke mener at skaderne er uafhængige af hinanden, da alle rummene er forbundet af en fælles krybekælder, som gør at rådborebillerne frit kan komme rundt.

Uanset, at rådborebillerne frit kan komme rundt i krybekælderen er det ikke angrebet af rådborebillerne der gør, at de anmeldte skader på gulvene er dækket af forsikringen. Træ der i forvejen er mørnet af fx råd angribes af rådborebiller, og da analysen viste, at der var tale om gul tømmersvamp som karakteriseres som råd, anerkendte vi at dække skaderne på gulvene, da vores kunde har udvidet dækning, hvor der gælder en selvrisiko på 2.500 kr. for råd og rørskader.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse af sagen. Da vi fortsat mener at skaderne skal betragtes som 4 separate skader, som er opstået uafhængigt af hinanden.

Vi henviser i øvrigt til vores brev af 24. april 2009."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 28/6 2009 til nævnet anført:

"Det er korrekt at vi modtog et brev (lørdag den 11/10 2008) der omhandler skaden og det var også første gang at vi blev klar over selvrisikoen var 4x 2500 kr.
Det var bare lidt sent da gulvene på dette tidspunkt var brækket op og kørt væk.

Jeg har aldrig hørt tømmerne udtale sig om prisen på gulvet i gangen og yderligere syntes jeg at det er både mærkværdig og temmelig frækt at taksator og tømrer afholdt møde i vores hus uden vores tilstedeværelse eller viden herom.

Det er ikke rigtig at vi ikke har klaget. Det er direkte usandt. Der blev klaget til tryg via tlf. og Mail på 'kvalitet og tryg.dk'

Vi er fortsat af den overbevisning at skaderne hænger sammen. Svampespore er luftbårne.

Vi kan konkludere at Tryg må have handlet ukorrekt da vores nye police er ændret til pr. bygningsdel og at den nye villaforsikring/forsikringsbetingelser også er blevet ændret. (nr. 0805) Det virker i hvert fald temmelig påfaldende."

I selskabets skrivelse af 13/7 2009 til nævnet hedder det:

"Vores kundes brev har været forelagt vores taksator som har oplyst, at da han modtog tilbuddet fra tømrer på, hvad det ville koste at udbedre skaderne på gulvene, sendte han brev af 10. oktober 2008, hvor han oplyste om selvrisikoen.

Vores kunde anfører i sit brev, at det er mærkværdigt og temmelig frækt, at taksator og tømrer har holdt møde i hans hus uden deres tilstedeværelse eller viden herom. Vores taksator har oplyst, at det var vores kundes tømrer som kontaktede ham, og ville have vores taksator ud for at besigtige bjælkerne, og tale med ham om, hvordan skaderne skulle udbedres. Vores taksator var ikke bekendt med, at vores kunde ikke var vidende om, at hans tømrer selv havde kontaktet taksator.

Vores kunde henviser til, at vi i vores nye forsikringsbetingelser 0805 beskriver, at selvrisikoen gælder pr. bygningsdel. Dette er korrekt, da vi skulle udarbejde nye forsikringsbetingelser, besluttede vi, at beskrive at selvrisikoen ved rådskade udgør 2.500 kr. pr. bygningsdel, da vi erfaringsmæssigt fra betingelser 9706, som var gældende på skadestidspunktet for vores kundes skade, havde haft sager, hvor kunderne ikke var enige i, at vi kunne trække flere gange selvrisiko.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, og afventer herefter nævnets afgørelse."

Klageren er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 15/8 2009 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende på konstateringstidspunktet, fremgår bl.a.:

"**9. Selvrisiko**
…
Særlig selvrisiko gældende for Udvidet forsikring
…
For skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500."

Nævnet udtaler:
Således som forsikringsbetingelsernes bestemmelse om selvrisiko er affattet, finder nævnet, at bestemmelsen ud fra en fortolkning af denne og efter praksis må forstås som en selvrisiko for hver skade.

Ved bedømmelsen af, om et anmeldt skadeforhold skal betragtes som én eller flere skader, indgår som et væsentligt element, om forholdet har samme årsag, jf. eksempelvis nævnets kendelse nr. 68.595. Det er således nævnets opfattelse, at det er uden betydning for selvrisikoberegningen, om skaderne har manifesteret sig i én eller flere bygningsdele.

Selskabet har i dets skrivelse af 10/10 2008 til klageren for fremtidig dækning af gulvene bedt klageren om at sørge for yderligere ventilation af krybekælderen, der - ubestridt - går under alle de rum, hvori der er konstateret rådskader.

Efter det således foreliggende finder nævnet grund til at antage, at utilstrækkelig ventilation af krybekælderen er årsag til de konstaterede rådskader, og at selskabet, da disse har samme skadeårsag, herefter kun er berettiget til at beregne én gang selvrisiko.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at det kun er berettiget til at opkræve én gang selvrisiko.

J. Hermann