832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.834:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personbilforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over, at selskabet har anset en anmeldt kaskoskade som to selvstændige skader og som konsekvens heraf har opkrævet to gange selvrisiko.

Selskabet henviser til, at skadedatoen i skadeanmeldelsen er angivet til den 7/2 2009, men at den ene af de to konstaterede skader er opstået tidligere end denne dato. Selskabet mener sig derfor berettiget til at opkræve to gange selvrisiko.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 14/3 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Da det er mig selv der har lavet skaden på bilen, ved jeg jo hvornår det er sket.
> Jeg skulle bakke ud fra parkeringspladsen, ramte en lav stensætning på venstre panel, drejet for at komme fri. Da bilen kom fri skred den over og ramte en stor sten på højre bagdør på grund af det glatte føre.
> Det sneede, det var mørkt kl. 6.00 samt dårlig belysning.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg mener derfor at jeg [det] kun er en skade og derfor kun skal betale en selvrisiko."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/3 2009 til nævnet anført:

> "Sagens forløb:
> Vi modtaget skadeanmeldelse fra forsikringstager (bilag …), hvoraf det fremgår, at der skulle være skade på højre og venstre side af bilen. Forsikringstager henvender sig og oplyser,

at der er tale om en og samme skade. Vi kontakter herefter taksator som har gjort skaden op, til to skader jf. taksatorrapporter (bilag …).
Taksator oplyser der er tale om to skader, da skaden på venstre side, er af ældre dato end skaden den 7/2-09, som følge af den rustudvikling, som fremgår af billederne af skaden samt taksators kommentar (bilag …).

Begrundelse for afgørelsen

På baggrund af rustudviklingen i og omkring skaden, er det selskabets opfattelse, at der er tale om to skader. Rustudviklingen vil efter taksators vurdering, ikke kunne nå, at udvikling sig til konstaterede stade, såfremt skaden skulle være opstået 7. februar 2009, skaden i og omkring venstre side er opstået tidligere end 7. februar 2009.

Konklusion
En fornyet gennemgang af sagen, har ikke ført til noget andet resultat, vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/4 2009 til nævnet bemærket:

"Jeg er nød til t prøve at udtrykke mig på en anden måde. Skade på venstre vange, der var alt maling/grundmaling revet af helt ind til det blanke (rene) metal, så at alt regn, sne, salt og skidt fra vejen vil ryge op og lægge sig i de riser og fordybninger der var.
Min erfaring som automekaniker i 9 år siger at, når rent metal kommer ud for sådan belastning af regn, sne, salt, skidt vil det ruste hurtigt.
Den skade på højere bagdør, sad næsten midt på døren, og var ikke nogle stæder ind til det rene metal og er selvfølgelig ikke så udsat og havde derfor ikke noget rust.

Jeg kan heller ikke forstå hvordan en taksator kan bedømme en ud fra et foto og se hvor meget rust der er. Det er sket sådanne efter de oplysninger jeg har fået, desværre kun over telefonen."

Herefter har selskabet i skrivelse af 21/4 2009 til nævnet anført:

"Skade skulle være sket den 5. februar 2009 ifølge forsikringstagers anmeldelse. Besigtigelsen af bilen er foretaget den 27. februar 2009 ca. 3 uger efter uheldet.

Den fundne rustudvikling i og omkring skaden, på besigtigelsestidspunktet ca. 3 uger efter skaden, vil efter Taksatorringens vurdering ikke kunne nå, at udvikling sig til det konstaterede stade, skaden er opstået tidligere."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. taksatorrapporterne og de medfølgende fotos af skaderne på bilen.

3. 75.834

Nævnet udtaler:

Uanset om klagerens egen forklaring lægges til grund, finder nævnet, at skaderne må anses forvoldt ved to selvstændige forsikringsbegivenheder. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen