833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.836:

xxxxxxxxx xxxxxx
xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i tilknytning til en familieforsikring har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har anset to tvister mellem dem og deres tidligere udlejer for én forsikringsbegivenhed i relation til retshjælpsforsikringen.

Klagerne har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om to separate forsikringsbegivenheder. Til støtte herfor har de henvist til sagens akter, herunder skrivelse af 9/12 2008 fra deres advokat til selskabet. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Sagen blev oprindeligt anlagt af udlejer (modparten) og drejede sig om lovligheden af en af udlejer fremsendt opsigelse til mine klienter.
> Under den samme retssag blev herefter på Deres foranledning nedlagt en selvstændig påstand om udlejers anerkendelse af mine klienters køberet til ejendommen.
>
> Der er utvivlsomt sparet omkostninger til procesførelse ved at tvistepunkterne blev behandlet samlet under én retssag, men dette ændrer ikke efter min opfattelse ikke på, at der er tale om 2 helt uafhængige forhold, der kunne have været ført proces om i 2 forskellige retssager.
>
> Spørgsmålet om lovligheden af opsigelsen kunne således have været afgjort separat uden indflydelse på spørgsmålet om eksistensen af købsaftalen og vice versa."

Selskabet har i skrivelse af 4/5 2009 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunder indgik med virkning fra 1. april 2004 aftale om leje af ejendommen beliggende …
I lejeaftalen blev det bl.a. indføjet, dels at lejemålet var tidsbegrænset til den 31. december 2006, og dels blev der givet vores kunders adgang til at købe ejendommen senest denne dato.

Den oprindelige lejeaftale er senere, af vores kunder, blevet ændret sådan at tidsbegrænsningen og fristen for at købe ejendommen er anført til den 31. december 2016, hvilket udlejeren dog har bestridt at have accepteret.

Udlejerens advokat tilskrev vores kunder ved brev af 30. marts 2007, hvor lejemålet blev opsagt til fraflytning 1. april 2008 med støtte i lejelovens § 83, stk. 1, a, idet udlejeren påberåbte selv at ville benytte det lejede.

Vores kunder rejste indsigelse imod opsigelsen, hvorefter udlejeren indbragte spørgsmålet til bedømmelse ved boligretten.

Under denne sag blev spørgsmålet om fortolkningen af lejekontrakten bedømt, herunder om lejemålet og vores kunders køberet var ophørt, samt om vores kunder kunne opsiges efter lejelovens § 83, stk.1, a.

Disse spørgsmål blev bedømt ved Retten i R. som tilpligtede vores kunder at fraflytte lejemålet senest den 1. juli 2008.

Dommen blev af vores kunder anket til Vestre Landsret, og sagen blev forligt i forbindelse med 2. instansbehandlingen, sådan at vores kunder bl.a. modtager et kompensationsbeløb og fraflytter lejemålet senest den 30. september 2008.

Omkostningerne ved sagen udgør i alt 155.800 kr., og vi har på denne baggrund afregnet retshjælpsforsikringens dækningssum på i alt 125.000 kr.

Advokat … har imidlertid gjort gældende, at eftersom sagen dels har omhandlet spørgsmålet om vores kunders opsigelse af lejemålet, og dels omhandlet spørgsmålet om vores kunders køberet til ejendommen, er der tale om to forsikringsbegivenheder.

Uanset dette, er forholdene bedømt ved én og samme sag, og det er derfor vores opfattelse, at der alene er tale om én forsikringsbegivenhed.

Retshjælpsbedømmelsen

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:
'§ 8. Erstatning og selvrisiko
…
Stk. 2
Trygs erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til 125.000 kr. Selvrisiko udgør 10 % af erstatningsbeløbet, dog mindst 2.500 kr. Hvis sagen appelleres, gælder ovennævnte maksimumbeløb for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af eventuel selvrisiko, herunder minimumsselvrisiko, for

hver instans. Der beregnes ikke selvrisiko, hvis de økonomiske betingelser for at få fri proces er opfyldt.'

Der har mellem vores kunder på den ene side, og deres tidligere udlejer på den anden side, været ført en boligretssag, der bl.a. har omhandlet fortolkning af parternes lejeaftale, herunder en tidsbegrænsning, vores kunders køberet samt udlejers mulighed for at opsige lejemålet.

Uanset kvantiteten af parternes tvistpunkter, er forholdene blevet påkendt ved én og samme sag, hvorfor der i relation til retshjælpsforsikringen alene er tale om én forsikringsbegivenhed.

Dette skal vi hermed overlade til nævnet at bedømme."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. udskrift af dombogen for Retten i R. og udskrift af retsbogen for Vestre Landsret.

Nævnet udtaler:

Efter gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets standpunkt, hvorefter der kun foreligger én forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann