833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.838:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt rådskade i den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 14/3 2009, fremgår:

"**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …

Jeg har erhvervet mit sommerhus på adressen K.vej …, D.S., O. per d. 1. oktober 2006. I tilstandsrapporten dateret d. 16. maj 2006 omtales råd i beklædning og lister ved skotrenden (karakter K1) mellem husets to sammenstødende tagflader. Ved selvsyn konstateres i juli 2007 mere udbredt råd idet krydsfinerplader under tagpapafdækningen i begge ender af skotrenden og spærender i den ene ende af skotrenden findes mørnet. Rådskaderne vurderes af Tømrermester P.S., R.gade …, O. med henblik på udbedring.

Derudover behøves udskiftning af husets gamle, utætte pvc-tagrender til nye af zink samt reparation af skorstensinddækning ved køkkenafsnittet, som var tætnet med gamle elastiske fuger.

Tømrermesteren afgiver mundtligt tilbud på udskiftning af tagrender fra pvc til zink inkl. rendejern og nedløb, samt et mundtligt overslag på renovering af eksisterende skotrende.

Renovering af mit sommerhus på grund af råd i tagkonstruktionen påbegyndes medio september 2007 og færdiggøres d. 7. december 2007.

Tryg har fra start været informeret om rådskadernes omfang og om arbejdsprocessen via bygningskonstruktør L.H.

2. 75.838

Tømrermesteren sendte mig d. 23. november 2007 et skriftligt overblik over omfang og priser på renoveringen med et totalbeløb på kr. 141.403,75 incl. moms. (Vedhæftet som Bilag …).

Bygningskonstruktør L.H. accepterede det fremsendte overslag på renoveringen, og jeg modtog kr. 73.523,75 som erstatning fra Tryg. (Vedhæftet som Bilag …).

Tømrermesteren sendte mig imidlertid uden yderligere besked eller varsel om prisstigninger d. 19. december en regning på arbejdet med et totalbeløb på kr. 306.251,95 incl. moms.

Jeg accepterede ikke den fremsendte regning idet beløbet uden varsel var mere end fordoblet i forhold til overslaget pr. d. 23. november. Jeg tilbageholdte kr. 209.991,95 incl. moms og anmeldte sagen til Byggeriets Ankenævn d. 10. januar 2008.

På Ankenævnets foranledning var der syn og skøn på byggeriet d. 19. marts 2008. Jeg modtog d. 29. april skønsmandens rapport, hvori det anslåede beløb der er faktureret for meget sættes til kr. 68.006,00 incl. moms. (Syn og skønrapporten er vedhæftet som Bilag …).

På baggrund af skønsmandens rapport afsagde Ankenævnet kendelse d. 24. juni, hvori skønsmandens kalkulationer og vurdering af tidsforbrug, materialeforbrug og priser tiltrædes. Jeg pålægges derfor at betale yderligere kr. 141.985,95 incl. moms til tømrermesteren. Indbetalingen finder sted d. 3. juli 2008. (Kendelsen er vedhæftet som Bilag …).

Der foreligger således udgifter til renovering på kr. 238.245,95 incl. moms.

Renoveringsarbejdet omfatter flere punkter som det fremgår af skønsmandens rapport. Ikke alle har med rådskade at gøre og er derfor ikke omfattet af denne forsikringssag. Punkterne der ikke vedrører udbedring af rådskader på huset andrager i alt kr. 48.386,25 incl. moms.

Punkterne der vedrører udbedring af rådskader på huset er følgende:
Renovering af eksisterende skotrende, faktura …, kr. 80.128,60
Udskiftning af sternbrædder, faktura …, kr. 53.352,25
Udskiftning af vindskeder, faktura … og faktura …, kr. 43.508,35
Beklædning af gavlender ved skotrende, faktura …, kr. 12.870,50
(De nævnte faktura er vedhæftet som Bilag … - ... Beløbene er fra Syn og skønrapporten, Bilag …).

Punkterne der vedrører udbedring af rådskader på huset andrager således i alt kr. 189.859,70 incl. moms. Jeg har tidligere modtaget kr. 73.523,75 som erstatning fra Tryg på baggrund af overblik over omfang og priser på renoveringen fra tømrermesteren d. 23. november 2007.

Jeg har anmodet om, at Tryg med baggrund i Byggeriets Ankenævns kendelse vil godtgøre mig det resterende beløb vedrørende rådskader på sommerhuset. Beløbet er kr. 189.859,70 - 73.523,75 = kr. 116.335,95.

Dette afslåes i første omgang af sagsbehandler T.H. jvf. brev per d. 14. januar 2009 (Bilag …). Jeg opretholder imidlertid min anmodning om dækning af udgifterne til udbedringen af rådskaderne på mit sommerhus og klager derfor til kvalitetsafdelingen i Tryg. Anmodningen afslås igen jvf. mail per d. 3. februar 2009 fra Kvalitetskonsulent J.D. (Bilag …).

3. 75.838

Jeg opretholder fortsat min anmodning om dækning af udgifterne til udbedringen af rådskaderne på mit sommerhus. Dette sker med følgende begrundelse:

De udførte arbejdsopgaver er detaljeret beskrevet på såvel det overblik over omfang og priser på renoveringen, som tømrermesteren sendte mig d. 23. november 2007 (Bilag …), i de faktura, der omfatter udbedring af rådskaderne, og som tømrermesteren sendte mig uden yderligere varsel d. 19. december (Bilag … - …), og i Syn og skønrapporten (Bilag …).

Det fremgår af disse dokumenter, at der ikke er sket ændringer i de enkelte arbejdsopgavers omfang, men udelukkende i beløbenes størrelse.

L.H. har tidligere accepteret de enkelte arbejdsopgavers omfang (Bilag …), og de endelige beløb for de enkelte arbejdsopgaver er blevet fastsat af en skønsmand fra Byggeriets Ankenævn og stadfæstet af Ankenævnets kendelse (Bilag …).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet

Jeg ønsker at Tryg godtgør mig det resterende beløb på kr. 116.335,95 vedrørende udbedring af rådskader på mit sommerhus."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/4 2009 til nævnet anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Den 7. august 2007 blev vi kontaktet af vores ejerskifteafdeling, hvor sagen i første omgang var anmeldt til. Vi bad herefter vores taksator L.H. om at tage kontakt til vores kunde med henblik på opgørelse af skaden.

Vores taksator L.H. har efter fremsendelse af dokumentation i form af billeder fra den 8. august 2007 givet tilsagn om erstatning for råd i skotrenden og gavlpartiet på 18.750 kr. se internt notat (bilag …) hvor det fremgår vi har godkendt første overslag samt andet overslag.

Vi har den 3. oktober 2007 givet accept på at skaden kommer til at koste 31.250 kr. (se bilag …) idet tømreren har oplyst at omfanget blev større end først antaget.

Ifølge mail fra kunden den 23. november 2007 (bilag …) havde tømreren nu et samlet overblik over skaden og det ville koste 92.348,75 kr. at få skaden udbedret. I dette beløb er der også indregnet forbedringer, så erstatningen blev aftalt til et endeligt beløb på 72.523,75 kr.

Vi blev efterfølgende kontaktet af vores kunde, da han fra tømreren havde modtaget regninger på i alt 245.001,50 kr. ex moms (bilag …). Vores taksator afviste, at betale yderligere erstatning (bilag …), da beløbet var betydeligt højere end det beløb på 72.523,75 kr. inkl. moms vi havde givet tilsagn om at betale. Endvidere var vi ikke blevet orienteret om, at overslaget fra tømreren ikke holdt.

Vi modtog den 1. maj 2008 (bilag …) mail fra kunden om, at han havde klaget til Byggeriets Ankenævn, og der havde været afholdt syn & skøn, hvor det blev fastslået, at der var faktureret 68.006,00 kr. inkl. moms for meget. Efterfølgende var vi i dialog med vores kunde, og vores taksator lavede et samlet overblik over skaden (bilag …) og tog kontakt til tømreren, som desværre ikke kunne dokumentere det yderligere omfang. Vi sendte herefter brev til vores kunde af 14. januar 2009 (bilag …), hvor vi fastholdt, at vi ikke kunne betale yderligere erstatning.

4. 75.838

Vores kunde klagede herefter til vores kvalitetsafdeling den 27. januar 2009 (bilag …), som fastholdt afvisningen i mail af 3. februar 2009 (bilag …).

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne side 2, at efter en sket skade må reparation, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke foretages, før selskabet har givet sin tilladelse hertil, i dette konkrete tilfælde har vi alene godkendt en erstatning på 72.523,75 kr. Vi har således ikke haft lejlighed til at besigtige om skaden har kunnet udløse yderligere erstatning.

For at vurdere om vi kunne betale yderligere erstatning, tog vores taksator L.H. kontakt til kundens tømrer, for at høre om han havde dokumentation i form billeder eller lignende som kunne belyse et eventuelt yderligere omfang af skaden, efter tømrerens udsagn havde han ikke noget der kunne dokumentere skadens yderligere omfang.

Endvidere ændrer afgørelsen fra Byggeriets Ankenævn ikke vores afgørelse, idet Byggeriets Ankenævn ikke har taget stilling til hvor stor en andel af regningsbeløbet der udgør udbedring af rådskade og hvad der er almindelig vedligeholdelse og forbedringer. Der er alene taget stilling til, at der var faktureret 68.006,00 kr. for meget for det udførte arbejde.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet - med den af selskabet anførte begrundelse - ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann