829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.843:

xxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med opgørelsen af en anmeldt brandskade har afvist at dække en rilleskærer og en specialstøvsuger.

Selskabet henviser til, at rilleskæreren og specialstøvsugeren tilhørte den ene klagers søn, og at klagerne i forbindelse med taksatorens besigtigelse oplyste, at de alene opbevarede genstandene for sønnen. Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at genstandene ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 17/3 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi har lånt 2 maskiner af min søn, en rilleskærer og støvsuger til at skære en væg ned. Men vores forsikring nægter at betale for dem, og siger at det er min søns forsikring som skal betale. Vi har haft brand i vores hus nytårsaften og maskinerne er sammen med vores indbo, totalskadet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> De skal dække min søns maskiner."

I en medsendt erklæring hedder det:

> "Jeg, M.D., erklærer hermed, at jeg har lånt min rilleskærer og støvsuger til min mor og hendes mand. Maskinerne er lånt til at skære en væg ned."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/5 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Efter anmeldelsen besigtiger vores taksator skadestedet, hvor de brandskadede genstande besigtiges og det aftaltes med klageren, at der udarbejdes en opgørelsesliste over de ødelagte genstande som sendes til taksator.

Ved besigtigelsen oplyste klageren selv, at rilleskærer og specialstøvsuger tilhørte sønnen og at klageren alene opbevarende disse for sønnen.

Sønnen er over 21 år gammel og det er over 3 måneder siden, han er flyttet hjemmefra. Klagerens søn er derfor ikke sikret på den tegnede familieforsikring.

Vores taksator afviser derfor rilleskæreren og specialstøvsugeren, da forsikringen ikke omfatter genstande som klageren opbevarer for sønnen.

Samtidig oplyste vores taksator, at klageren skulle få fjernet rilleskæreren og specialstøvsugeren samt henviser sønnen til at anmelde genstandene til egen familieforsikring.

Det er først efter, at vores taksator skriftligt afviser sønnens genstande, at klageren ændrer forklaring til, at klageren har lånt genstandene af sønnen.
…
Selskabet har taget udgangspunkt i klagerens første forklaring, hvilket er i overensstemmelse med Nævnets tidligere praksis.

Når klageren opbevarer genstande for sønnen (eller andre), bærer klageren ikke risiko for disse. Dette indebærer, at klageren ikke er forpligtet til at erstatte genstandene, hvis der sker en skade og at klageren ikke har udvist uagtsomhed i forbindelse med opbevaringen af genstandene. Af samme grund er genstandene, som klageren ikke bærer risikoen for, heller ikke omfattet af forsikringen.

Konklusion
Ved besigtigelsen oplyser klageren, at klageren opbevarer rilleskæreren og specielstøvsugeren for sønnen. Efter at vores taksator afviser disse genstande, ændre klageren forklaring til, at klageren har lånt genstandene af sønnen.

Genstandene som klageren opbevarer for sønnen, er ikke omfattet af den tegnede familieforsikring."

Hertil har klagerne i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 19/5 2009 bemærket:

"Min mand og jeg har aldrig sagt at rilleskæreren og specialstøvsugeren var til opbevaring hos os, da det ikke var tilfældet. Vi har lånt maskinerne fordi vi var i gang med ombygning og renovation i huset, og det kan bevises af vores håndværker. Vi ved heller ikke hvor de 3 måneder kommer ind i billedet, da vores søn ikke har boet hos os de sidste 10 år.

Alle de oplysninger forsikringen kommer med er grebet ud i luften, og har overhovedet ikke hold i virkelighed, eller hvad der i virkeligheden er blevet sagt. Til sidst er vi meget uforstående over for hvorfor de så har smidt maskinerne ud, hvis de ikke var dækket eller hørte med til husstanden. Burde man ikke lade dem være? Vi har haft så mange problemer med vores forsikring, at vi var nødt til at tage en advokat. Specielt på baggrund af at de skiftede mening hele tiden. Det kan både advokaten og håndværkerne bekræfte."

Herefter har selskabet i skrivelse af 8/6 2009 til nævnet anført:

"Ved vores taksators besigtigelse blev genstandene i hele kælderen gennemgået. Det meste var totalskadet på grund af branden.

I det rum hvor rilleskæreren og specialstøvsugeren blev opbevaret, var alle genstande så skadet, at det blev aftalt med klageren, at skadeservicefirmaet skulle bortskaffe samtlige genstande.

Vores taksator oplyste, at klageren skulle fjerne sønnens genstande, således at sønnen kunne få anmeldt disse til hans forsikringsselskab. Endvidere oplyste vores taksator, at sønnens forsikringsselskab muligvis ønskede at besigtige genstandene.

Klageren får desværre ikke fjernet sønnens genstande, inden skadeservicefirmaet bortskaffer de totalskadede genstande.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at sønnens genstande var så skadet, at de ikke repræsenterede en værdi, inden de blev bortskaffet.

Afslutningsvis skal vi bemærker, at rilleskæreren og specialstøvsugeren er formentlig at betragtes som erhvervsmæssige / professionelt værktøj, og ikke kan betragtes som almindelig privat indbo. Den tegnede familieforsikring omfatter alene almindelig privat indbo, jf. betingelsernes afsnit 2, punkt 2.1."

Efterfølgende har klagerne i skrivelse af 17/6 2009 til nævnet anført:

"Vi er uenige i alle forsikr. udsagn. Vi har ikke aftalt med nogen at rilleskæreren og støvsugeren skulle fjernes.

Vi har lånt tingene; om de er erhvervsmæssige/professionelt værktøj er sagen uvedkommende.

Forsikringen havde ingen ret til at smide noget ud, som de ikke havde tænkt sig af erstatte.

Hvordan skulle min søn ellers dokumentere, at hans ting virkelig var skadet? når forsikringen har handlet på eget ansvar."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1. Hvilke genstande er omfattet**
Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for
…
Afsnit 5. Ansvarsforsikring
…
5.4.13. Lån, leje m.v.
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting …

5.4.13.2.
som sikrede har til brug, lån, leje eller opbevaring,

…
Ansvar for skade på indbo, som sikrede har til lån eller leje er dog dækket i indtil 1 måned fra overtagelsen mod en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, dog mindst 200 kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen