834/09

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 75.844:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har haft pensionsordning i PFA Pension, klager over selskabets beregning af administrationsomkostninger i forbindelse med en ekstraordinær indbetaling den 27/12 2006.

Selskabet har i skrivelse af 1/5 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

"**Hvilken forsikring er der tale om?**
Forsikrede har været omfattet af en firmapensionsordning siden den 1. januar 1996 gennem Advokataktieselskabet H.&B. under policenummer … 93. Da arbejdsgiveren skiftede pensionsleverandør pr. 1. september 2007 til SEB Pension, er policen blevet ophævet pr. 1. november 2007, da pensionsopsparingen efter forsikredes ønske blev overført til SEB Pension.

Hvori består uenigheden?
…[Klageren] er utilfreds med, at PFA Pension har beregnet sig administrationsomkostninger på 13.734,00 kr. i forbindelse med, at vi modtog et indskud på 600.000,00 kr. den 27. december 2006.

Hvad er der sket?
Der er siden etableringen af policen pr. 1. januar 1996 blevet betalt 4 procent i omkostninger af indbetalingerne efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag til staten. Vi henviser i den sammenhæng til policeudskrift nr. 003, hvor dette fremgår af afsnittet 'Administration' på side 4, jf. vores bilag …

PFA Pension har siden anmeldt til Finanstilsynet, at vi anvender et lavere omkostningsfradrag, hvis der er tale om større indbetalinger. I 2006 havde vi således anmeldt til Finanstil-

synet, at vi ville fradrage 4 procent af beløb op til 230.000 kr. og 2 procent af det overskydende beløb.

Da vi modtager en ekstraordinær indbetaling i december 2006 på 600.000 kr., beregnes der således alene 4 procent i omkostninger af den modtagne månedlige præmieindbetaling fra arbejdsgiveren og en mindre del af den ekstraordinære indbetaling og derefter 2 procent i omkostninger.

Regnestykket ser således ud:

	Indbetaling:	**Arbejds-markedsbidrag:**	**Netto-beløb:**
Månedlige pensionsbidrag	103.607,16 kr.	8.288,57 kr.	95.318,59 kr.
Ekstraordinær indbetaling	600.000,00 kr.	48.000,00 kr.	552.000,00 kr.
Samlet	703.607,16 kr.	56.288,57 kr.	647.318.59 kr.
Omkostninger af		647.318,59 kr.	
	4 procent af	230.000,00 kr.	9.200,00 kr.
	2 procent af	417.318,59 kr.	8.346,37 kr.
			17.546,37 kr.

Omkostningsbelastningen er endvidere fremgået af vores årsoversigt for 2006, der er udsendt i februar 2007. (vores bilag …).

Som det fremgår af det materiale, som …[klageren] har medsendt, spørger …[klageren] første gang om omkostningerne i sit brev af 16. januar 2008, hvor vi kort forklarer, at der er beregnet 13.734 kr. i omkostninger af indbetalingen på 600.000 kr.

…[Klageren] den 24. juli 2008 beder om dokumentation for, hvad der berettiger PFA Pension til at beregne sig de 13.734 kr. i omkostninger, svarer vi den 30. juli 2008 med en præcis beregning af omkostningsbelastningen og med henvisning til, hvad PFA Pension har anmeldt til Finanstilsynet.

Endelig retter …[klageren] den 22. august 2008 henvendelse til Finanstilsynet om, hvorvidt PFA Pensions beregning af omkostninger er i overensstemmelse med de gældende regler og god forretningsskik.

Finanstilsynet konstaterer, at PFA Pension har handlet i overensstemmelse med god skikreglerne, da omkostningerne er oplyst og forklaret, samt at omkostningernes størrelse følger af det konkrete aftaleforhold.

Herefter har PFA Pension ikke hørt fra forsikrede, indtil vi modtager en kopi af klagen til Ankenævnet for Forsikring.

PFA Pensions holdning til klagen
Det er vores opfattelse, at klagen bør afvises.

Det fremgår af policen, at der beregnes 4 procent i administrationsomkostninger af præmien, der modtages, jf. bilag ...

Der er ikke indgået nogen aftale om lavere administrationsomkostninger af ekstraordinære indbetalinger, men PFA Pension har samtidig fulgt de regler, som vi har anmeldt til Finanstilsynet, og som også fremgår af Finanstilsynets hjemmeside."

Hertil har klageren i skrivelse af 20/5 2009 til nævnet bemærket:

"Jeg fastholder, at PFA Pensions beregning af de kr. 13.734,00 i omkostninger blot for at modtage et kontant indskud på kr. 600.000,00 er urimelig stor, når henses til, at mit medlemværende med PFA Pension ophørte kort efter.

Dersom der er indgået aftaler, godkendelser eller lign. mellem PFA Pension og andre henvises til Aftalelovens ugyldighedsbestemmelser herunder specielt § 36 som grundlag for mit medhold i sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. policeudskrift nr. 3 fra maj 1999 samt selskabets skrivelse af 30/7 2008 til klageren.

Af policeudskrift nr. 3 fremgår bl.a.:

"**Administration**
Administrationsfradraget er gældende for Deres nuværende ansættelsesforhold.

Nedenstående 'fradraget' i % er beregnet efter præmien er reduceret med arbejdsmarkedsbidrag (bruttoskat).

Pr. 1/2 1999 udgør fradraget 4,0 % af præmien."

Af selskabets skrivelse af 30/7 2008 fremgår bl.a.

"Beregningen af omkostningerne ved indskuddet på 600.000 i december 2006 er som følger: Af den årlige præmie på 95.318,59 efter AMB, beregnes 4 % i omkostninger.

Indskuddet på 600.000 fratrækkes AMB, således det bliver 552.000 kr.
Af Indskuddet beregnes der 4 % i omkostninger regnet fra den årlige indbetaling og op til en grænse på 230.000 kr. (2006 grænse), i dette tilfælde kr.134.681,41. Omkostningen for de første 134.681, 41 kr. beregnes således til 5.387,26 kr.
Af indskuddet over 230.000 kr. beregnes der 2 % i omkostninger. I dette tilfælde 417.318,59 kr. Omkostningen af de sidste 417.318,59 kr. bliver således 8.346,37.
I alt kr. 13.733,63.

Bestemmelsen om, hvad vi som pensionsselskab må tage i omkostninger ved indskud og præmiebetaling er nævnt i G82-koncessionen, som er grundlaget for alle pensionsvirksomheder.
I denne er det bestemt, at selskaberne må beregne 7 % i omkostninger ved indskud. PFA har i deres forretningsgang dog valgt at tage henholdsvis 4 og 2 % alt afhængig af størrelsen på indskuddet."

4. 75.844

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets omkostningsberegning i forbindelse med klagerens ekstraordinære indskud i 2006.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand