829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.847:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykken hovedsageligt skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

Den 14/8 2008 modtog selskabet fra klageren "Anmeldelse af ulykkestilfælde", hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Beskrivelse af ulykkestilfældet**
Hvornår skete ulykkestilfældet? *Fredag,* den *25/7* år *08* kl. (0-24) *17.00*
…
Beskrivelse af skaden og hændelsen
Hvad er der sket af personskade?
Skinnebensbrud 2 ankelbrud der følger operationspapirer med. Trådte på 3-4 trappetrin.

Hvordan kom du til skade?
(Beskrive hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)
Skoen gled og foden røg ned på trinet nedenunder, faldt fremover og ramte trinet oven over med skinnebenet som så brækkede.
…
Andre oplysninger
Havde du indenfor det sidste døgn inden skaden, indtaget nogen form for alkohol, rusmidler, medicin eller lign.?
☒ ja ☐ nej

Hvis ja, hvad var indtaget og hvor meget?
Min gigtmedicin.
Ibumetin Panodil."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet de lægelige oplysninger fra N. Sygehus.

Af journaludskrift fra N. Sygehus fremgår bl.a.:

"**25.07.08 SKADE NÆOSKAD**
19:05
49-årig kvinde der har vredet om på venstre fod og har pådraget sig en lateral malleolfraktur samt en fraktur midt på crus, tibiafraktur som er disloceret. Pt. indlægges mhp. osteosyntese med skinne og skruer samt marvsøm i tibia.
Pt. har tydelig hævelse, misfarvning, palpationsømhed sv.t. laterale malleol og ingen ømhed sv.t. mediale malleol.
Får anlagt bagre gipsskinne
i skadestuen og indlægges mhp. operation.
…
25.07.08 JOURNALOPTAGELSE 08.0 NÆO8 NÆOMO
49-årig kvinde har vredet om på en trappe og har pådraget sig en lateral malleolfraktur samt en corpus tibia fraktur, som er disloceret. Indlægges mhp. marvsøm på tibia og en skinne og skrue på laterale malleol.

Pt. kendt med fibromyalgi og i behandl. for dette med Panodil og Ibuprofen i næsten 12 år.

Tobak:
intet.

Alkohol:
angiver hun drikker 3 glas rødvin dgl., men datteren fortæller, at hendes mor drikker næsten 1 fl. rødvin dgl. samt 3 øl.

Øvr. organsystemer:
udspurgt systematisk - ingen klager.
CP: ingen klager.
GI: ingen klager
GNS: ingen klager.
…
Objektivt:
vågen, klar, orienteret.
Øjne: pupiller egale, reag. nat for lys.
St.p.: ves. resp. overalt, ingen bilyde
st.c.: regelm. rytme, ingen mislyde
Abd.: adipøst, uømt, nat. tarmlyde.
Pt. har fin puls og bevægelighed i alle tæer.

Der er lagt en bagre gipsskinne og lagt på en …. skinne.
Indlægges til osteosyntese i morges.
pt. er fastende fra midnat.

rp.	BAS og type
rp.	anæst. tilsyn
rp.	tbl. Panodil, 1 g x 4
rp.	inj. Oxynorm, 5 mg x 6 pn.
	tbl. Oxycontin 10 mg x 2"

På den journaludskrift, som selskabet har fremlagt i forbindelse med nævnsbehandlingen, er klagerens datters oplysninger om klagerens alkoholforbrug udstreget. Under udstregningen er der med håndskrift anført ”ukorrekte oplysninger”.

Af de lægelige akter fremgår desuden, at der den 25/7 2008, kl. 20.50, fra klageren blev udtaget en blodprøve, som viste en alkoholpromille på 2,2.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 29/9 2008.

I skrivelse af 7/11 2008 til klageren fra ledende overlæge J.-E.V., Ortopædkirurgisk afdeling, N. Sygehus, hedder det:

> "Jeg har fået en oplysning fra min kollega, sygehuslæge P.B. om, at De har været utilfreds med at der er taget en alkoholblodprøve. Jeg må beklage, at det er fundet sted, hvis vi ikke har fået Deres tilladelse til dette.
>
> Vi har indskærpet overfor personalet i afdelingen, at blodprøver af denne karakter skal tages med patientens accept. I tilfælde hvor man har en patient der ikke er i stand til at svare på spørgsmålet, kan vi finde det lægeligt nødvendigt at tage blodprøven af hensyn til den behandling der skal ske.
>
> Jeg må beklage på afdelingens vegne, at det er passeret som anført. Jeg har dog fået oplyst til journalen, at der den 19.10.08 er kommet en forespørgsel fra Alka Forsikring om svar på Ethanolblodprøve. Vi har ikke på det tidspunkt oplyst noget til forsikringsselskabet. Oplysningerne til forsikringsselskabet bliver i øvrigt kun fremsendt, hvis der fra forsikringstageren er givet skriftlig fuldmagt til dette."

Herefter fremsendte klagerens egen læge skrivelse af 10/11 2008 til selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

> "På vegne af min patient B.J.M. skal jeg hermed gøre opmærksom på følgende:
> B. bliver indlagt via skadestuen på N. sygehus 25/7-08 efter et fald søndag eftermiddag hvor hun desværre brækker sin ankel meget uheldigt, ankel og underben er brækket og der er foretaget omfattende operationer. Der har indsneget sig en fejl i patientens journal idet der er målt en S-ethanol d. 25/7-08 kl 2050, alt peger på at der her foreligger en teknisk fejl. Det er kommet frem nu at sygehuset aldrig har ordineret denne prøve på patienten, man har i hvert

fald ikke sørget for at formalia var i orden og sygehuset har faktisk på grund af den sag undskyldt overfor patienten. Desuden har Alka forsikring bedt om journalindsigt d 9/10-08 (en søndag), hvor det fremgår at promillen skulle være målt til 2,2 den pågældende dag har en sygeplejerske i afdelingen på N. sygehus oplyst at der ikke fandtes andet end infektionstal den dag Alka beder om oplysninger. Således er der her en sag som viser sig ikke at overholde formalia omkring patient sikkerhed og skriftlige samtykker. Patienten har nu bedt om at få sin journal omkring skadesdato revideret idet der er 2 ting, der er målt en promille på 2,2 hvilket vi andre som kender patienten ikke kan få til at stemme rent teknisk. Det viser sig at B.M. den pågældende dag er til damefrokost i tidsrummet 1230 til 1600 hvor hun får serveret frokost samt 1-2 glas hvidvin. Kl 2050 skulle der således have været målt en promille på 2,2 hvilket jo rent praktisk næsten ikke kan lade sig gøre. Desuden kender vi B. igennem adskillige år og finder hende fuldstændig ædruelig og med sund fornuft, jeg kan ikke forestille mig at der foreligger et alkoholmisbrug som skulle svare til den pågældende promille. Der er desuden en anden ting og det er at patientens datter er blevet citeret for at have givet oplysninger omkring moderen som er urigtige, det er også en ting der er foregået uden patientens samtykke og således også denne ting beder patienten om at få slettet fra sin lægejournal. Med hensyn til dette stiller hendes skadesag sig nok lidt anderledes og I bedes venligst tage sagen op til en revurdering. Patienten har siden 25/7-08 været udtalt plaget omkring ovenstående, bl.a. er hendes operation i første omgang ikke gået som forventet, der er fortaget flere reoperationer."

Selskabet svarede herefter lægen i skrivelse af 13/11 2008:

"Ud fra de i sagen foreliggende oplysninger må vi fastholde vores afgørelse. Skulle der komme yderligere oplysninger, der ændrer dette grundlag, ser vi gerne på sagen igen.

Endelig kan vi orientere om, at vores henvendelse modtaget på N. Sygehus 19/10-08 er vedrørende skaden sket 23/8-08 og har ikke med denne sag at gøre."

I skrivelse af 4/2 2009 til ledende overlæge J.-E.V., Ortopædkirurgisk afdeling, N. Sygehus, fra ledende overlæge L.B., Klinisk Biokemisk Afdeling, Sygehus S., hedder det:

"Du har henvendt dig om ovennævnte pt. og forespurgt om en S-ethanol rekvireret og analyseret ved indlæggelse den 25.07.08 kunne være forbyttet. Man kan aldrig helt udelukke en forbytning, men vi finder det højst usandsynligt da

- vi konstant har fokus på korrekt identificering af patienter samt mærkning af prøver
- vi tager og analyserer ikke mange S-ethanol. Den pågældende dag blev der ikke rekvireret, analyseret eller afgivet svar på andre S-ethanon i perioden før til 4 timer efter den aktuelle prøve.

Men vi skal gøre opmærksom på, at vores analyser ikke har retslig gyldighed. Vi er dog vidende om, at forsikringsselskaber anvender vores analyser i deres sagsbehandling. Så denne sag rejser endnu engang spørgsmålet om hvorvidt det er rimeligt at S-ethanol indgår som fast bestanddel af en traumepakke eller indlæggelsesprofil. Fra Klinisk Biokemi finder vi dette betænkeligt og ønsker at S-ethanol udelukkende rekvireres efter en klinisk vurdering."

I skrivelse af 12/2 2009 til klagerens egen læge fra ledende overlæge J.-E.V., Ortopædkirurgisk afdeling, N. Sygehus, hedder det:

"Som aftalt har jeg undersøgt sagen, og som du ser af vedlagte brev, er der desværre ikke tale om en forbytning, som det kan ses ud af den opgørelse, der er lavet.

Der er også anført, at den retslige gyldighed ikke findes, hvorfor forsikringsselskabet ikke har ret til at bruge den i forsikringssagen."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskrivelse af 16/3 2009 fremgår:

"Da jeg har fået afslag på erstatning i pågældende sag, p.g.a. en S-etanol prøve, som er udtaget uden min viden og tilladelse, er jeg kommet i klemme i min forsikring.
Min egen læge A.L. og jeg har henvendt os til N. Sygehus ort.kir.afd. ledende overlæge J.-E.V., med min utilfredshed med udtagningen og uenighed med udmålingen af denne.

V. skriver tilbage, at den retslige gyldighed ikke findes, hvorfor forsikringsselskabet ikke har ret til, at bruge den i forsikringssagen, så derfor tillader jeg mig at klage over denne afgørelse, da jeg mener jeg har ret til en erstatning og det har fået økonomisk konsekvenser for mig og min familie."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 22/4 2009 bl.a. anført:

"Af de lægelige oplysninger fremgår det klart at klager var alkoholpåvirket på skadetidspunktet. Klager havde knap 4 timer efter ulykken en promille på 2,2. Klager har således haft en alkoholpromille på ulykkestidspunktet, som formentlig har været større end det fremgår af blodprøven, men allerede den målte promille er indiskutabelt udtryk for en anselig grad af beruselse.

Risikoen for at snuble og falde øges betragteligt med indtagelsen af alkohol og med en promille som den målte må det betragtes for overvejende sandsynligt at beruselse har været hovedårsagen til faldet. Der foreligger ej heller oplysninger i sagen - lægelige eller på anden måde - om en årsag til faldet.

Selskabets bevisbyrde, for at der foreligger selvforskyldt beruselse, anses for løftet ved alkoholanalyseresultatet, og hvis der skal ses bort fra beruselsens indflydelse på ulykken, skal den sikrede bevise, at andre omstændigheder har haft væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

På baggrund af sagens oplysninger finder selskabet, at hovedårsagen til ulykken må antages at være klagers beruselse. Der er ikke oplyst omstændigheder som med rimelig grund kan have været en væsentlig medvirkende faktor til ulykken og vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning i forbindelse med klagers tilskadekomst.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at de forskellige sundhedspersoners opfattelse af det hensigtsmæssige i at udtage alkoholanalyser ikke er et parameter der indgår i sagens afgørelse. At en alkoholanalyse - ifølge ledende overlæge på Klinisk Biokemisk afdeling L.B. - ikke har retslig gyldighed er udelukkende et udtryk for, at den ikke kan bruges i strafferetlig sammenhæng, hvilket ikke influerer på at en alkoholanalyse kan lægges til grund for vurderingen af en forsikringssag."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/5 2009 til nævnet bemærket:

> "Alka skriver at jeg ikke har prøvet at forklare/bevise at min promille ikke havde noget med mit uheld at gøre de har ikke på noget tidspunkt bedt om dette. Jeg mener at så skulle de jo havde bedt om en nærmere forklaring. Jeg henvendte mig fordi jeg ikke var tilfreds med den promille, som de havde fået fra N. Centralsygehus og som jeg ikke var bekendt med var taget. De ville undersøge om der var en fejl og så hørte jeg ikke mere før min egen læge gik ind i sagen.
> Vi henvendte os, og hun fik svar tilbage med bilag på prøverne. Vi har brugt tiden på at undersøge tingene fra N. Centralsygehus, som mener der ikke er begået en fejl der, men ellers kan de ikke forklare hvem der har bestilt prøven og hvorfor Alka skriver, at papirerne beviser at promillen er årsag til skaden. I min journal står der ved indlæggelsen at jeg er vågen, klar og orienteret.
> Jeg er stadig ikke enig med dem om udmålingen, men får så bare gennem min egen læge besked om at efter samtale med overlæge V., at jeg skal klage over afgørelsen, fordi prøverne ikke har en retslig gyldighed og jeg er berettiget til min erstatning.
> Jer ved ikke hvordan man skal forklare på anden måde, at man træder forkert og glider på et trin og bestemt ikke er enig med promille.
> Jeg påstå at uanset om man træder op og glider så vil den slags uheld ske uanset om man har drukket eller ej.
> Jeg har kun en gang foruden haft brug for min forsikring og er ikke forsikringsrytter, som bare skal udnytte forsikringen.
> Jeg føler mig som et offer i denne sag, og jeg mener stadig jeg er berettiget til min erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
> **1.1.** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> **2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
> …
> **2.8.** Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse mm.
>
> **2.8.1.** Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:
> **a.** ved grov uagtsomhed
> **b.** forsæt eller med vilje
> **c.** under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er en sådan usikkerhed om omstændighederne ved ulykken, den efterfølgende blodprøveudtagning og alkoholpromillen på skadetidspunktet, at sagen ik-

ke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen