833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.851:

xxxx xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Ved skrivelse af 29/4 2009 til nævnet har selskabet redegjort for sagen som følger:

> "Under henvisning til Ankenævnets henvendelse af 26. marts 2009 kan vi oplyse, at ejendommen er overtaget af D. Kredit A/S på tvangsauktion, og D. Kredit A/S har således overtaget ejendommen, som den fremstod.
>
> Ejendommen er i henhold til vedlagte kopi udbudt som 'Flot istandsat landejendom ved G.', hvorfor vi må formode, at afhjælpning er sket for auktionskøbers regning.
>
> Vi må derfor på formaliteten afvise kravet fra den tidligere ejer, der er vores forsikringstager, allerede fordi det anmeldte forhold ikke er udbedret af vores forsikringstager, hvorfor vores forsikringstager ikke har lidt noget økonomisk tab.
>
> For det tilfælde at Ankenævnet behandler klagen på realiteten, kan vi oplyse følgende:
>
> **Sagsforløb**
>
> Klagesagen vedrører en anmeldelse om rørskade samt en svampeskade.
>
> Forsikringen er en landbrugspolice bl.a. omfattende stuehuset, for hvilket der er dækning for skader ved brand, storm, rør og insekter og svamp.
>
> Den 5. marts 2008 foretages anmeldelse af advokat C.H. af en formodet rørskade under gulvet i stuehuset. Skaden bliver registreret, og der bliver rekvireret taksator.
>
> 12. marts 2008 aftales med vores forsikringstager, at der sættes VVS firma til at lukke gulvet op og grave ned til kloak for nærmere undersøgelse.

27. marts 2008 sendes der brev fra advokaten om, at huset er ubeboeligt 'på grund af dårlig lugt og skimmelsvamp.'

Vores bygningstaksator aftaler med VVS firma, at der skal foretages tv-inspektion af kloak for at afgøre, om der er en dækningsberettiget skade.

Vedr. svampeskaden vurderer taksator, at det er helt andet problem nemlig 'at det er hunde, der har strintet op ad væggene, og at det er årsagen til den dårlige lugt'. Væggene fremviser et udseende, der gør denne antagelse yderst sandsynlig.

Advokat H.H.H. meddeler i breve af 9. maj 2008 og 13. maj 2008, at han er indtrådt i sagen og rykker for svar vedr. inspektion. Advokaten vedlægger brev af 10. maj 2008 fra advokat C.H., hvor C.H. afviser, at det formodede skimmelsvampeangreb stammer fra hunde.

Vi rykker VVS firmaet den 15. maj 2008, og i brev af samme dag til advokat H.H.H. gør vi advokaten opmærksom på, at dækning for eventuelle følgeskader (skimmelsvampen) kun vil være dækket, hvis der er tale om følgeskade efter dækningsberettiget skade i øvrigt.

Da advokat H.H.H. rykker kraftigt, skriver vi den 11. juni 2008 til advokaten, og oplyser, at endelig rapport endnu ikke foreligger, men at de foreløbige undersøgelser ikke tyder på, at der er en dækningsberettiget skade inde i huset.

24. juni 2008 rykker taksator for en rapport fra VVS firmaet.

Der er foretaget inspektion d. 30. april 2008 og VVS firmaet oplyser, at der er fundet træ-rødder i kloak og at man finder de indvendige kloakker i huset i orden.

VVS firmaet oplyser endvidere, at der ikke er konstateret en dækningsberettiget skade i stuehuset, og at der er en dækningsberettiget skade på kloaksystemet i jorden. Denne er udbedret - ingen skade inde i huset.

Dette meddeler vi advokat C.H. i brev af 16. juli 2008. Kopi af brevet sendes til advokat H.H.H.

Da advokat H.H.H. i brev af 17. juli 2008 fortsat gør gældende, at der foreligger en svampe-skade sender Tryg - i henhold til telefonisk aftale med advokat C.H. - samme dag et brev og en prøvepose beregnet til opbevaring af en udtaget prøve af 'skimmelsvamp'. Denne skal derefter sendes til Dansk bygningsanalyse til undersøgelse - en sådan prøve er ikke blevet udtaget.

Advokat H.H.H. modtager kopi af brevet.

Advokat H.H.H. gør i brev af 6. august 2008 gældende, at det er os, der skal udtage prøven og i øvrigt brække gulv op, for at efterforske, om der er en skade.

Vi har meldt tilbage, at det er forsikringstager, der skal lade foretage undersøgelse og der-igennem løfte sin bevisbyrde omkring en evt. skade.

Advokat H.H.H. meddeler i brev af 8. september 2008, at der er tale om fugtskade forment-lig fra et tidligere lukket rør.

Vi fastholder i brev af 1. oktober 2008, at der ikke er konstateret nogen rørskade i huset, og hvis man fastholder en fugtskade fra et tidligere afblændet rør, må det være op til vores forsikringstager at dokumentere dette. Samtidig gør vi opmærksom på, at vi ikke rekvirerer bygningsanalyse, idet forsikringstager selv må gøre dette, men dokumenteres det, at der er tale om dækningsberettiget svampeskade, vil udgifterne blive refunderet af os. Endelig gør vi opmærksom på, at evt. svampeangreb på indbo ikke vil være omfattet af indboforsikringen, da denne ikke omfatter svampeangreb.

Sagen indbringes herefter for Ankenævnet.

Forsikringsteknisk bedømmelse

For undersøgelse og reparation af kloak har vi betalt 24.918,75.

Det er ikke dokumenteret overfor os, at det anmeldte skimmelsvampeangreb er en følgeskade af kloakbruddet - snarere tværtimod, idet VVS firmaet oplyser, at der ikke er skader inde i ejendommen.

Der er således ikke dækning for forholdet under rørskadedækningen.

Svampeskadeforsikringen dækker udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe.

Allerede fordi skimmelsporer/skimmelvækst ikke er træødelæggende vil der ikke være dækning for et eventuelt skimmelsvampeangreb under svampedækningen jf. eksempelvis AK 74.656.

Herudover er det et fast krav at nedbrydningen af træværket skal ske hurtigt, hvorfor f.eks. rådskader ikke er omfattet af dækningen.

Efter fast praksis er det forsikringstageren, der skal godtgøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade. Dette er ikke sket, hvorfor vi må fastholde vores afvisning."

Ved skrivelse af 13/5 2009 har klagerens advokat hertil bl.a. bemærket:

"Det korte af det lange er, at min klient har anmeldt en svampeskade og at Tryg ikke har ydet en anstændig sagsbehandling, men bl.a. har overladt til min klient selv at udtage svampeprøver. Jeg har anmodet Tryg om at sørge for prøveudtagning, således at det kunne ske betryggende. Det har Tryg ikke ønsket. Tryg har ikke bidraget til en afklaring af svampeangrebets art og omfang, og har derfor hindret en klarlæggelse af årsagsforholdene og dermed forsikringsdækningen. Det må komme Tryg til skade.

Den omstændighed at ejendommen gik på tvangsauktion og nu er blevet videresolgt, har ikke betydning for sagen mod Tryg. Min klient hæfter for udækket pantegæld og såfremt ejendommen ikke havde været svampeangrebet, havde salgssummen været højere end den aktuelle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1110 Betingelser for erstatning**

1110.10 Det er en betingelse for at erstatning, at
…
- Istandsættelse eller genopførelse finder sted."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste er ejendommen blevet solgt på tvangsauktion, og nævnet må derfor lægge til grund, at klager ikke har givet transport i eventuelle krav mod forsikringsselskabet til køber, eller i øvrigt har en retlig interesse vedrørende ejendommen længere.

På denne baggrund finder nævnet, at klageren ikke kan kræve forsikringsdækning af skaden på det, som nu er tredjemands ejendom.

Antages det, at udbedring af eventuelle forsikringsdækkede skader forinden salget ville have medført en højere salgssum, finder nævnet, at et sådant eventuelt indirekte tab for klageren ikke er omfattet af husforsikringen.

Endelig bemærker nævnet, at dækning i henhold til policens pkt. 1110.10 i øvrigt er betinget af, at forsikrede foretager udbedring af det beskadigede, hvorfor eventuel forsikringsdækning også af denne grund ikke er forfaldet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann