832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.852:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension

Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde helbredsbetingede ydelser efter den 1/3 2009.

Selskabet har standset bevillingen af helbredsbetingede midlertidige ydelser pr. 1/3 2009 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %.

Klageren er født i 1957 og var i en årrække indtil 2005 ansat som indkøbschef og lignende i flere virksomheder. På grund af bl.a. angstfænomener og udbrændthed blev hun sygemeldt i 2005 og er pr. 1/3 2009 ansat i fleksjob, hvor hun får udbetalt 21.800 kr. om måneden.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Understegnede, der har arbejdsmarkedspension i PFA Pension, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at mit indtjeningsforhold er nedsat med mindst 1/2. Med nedennævnte beregning, hvor forhold som nedsat arbejdsmarkedspension, manglende bonus, feriepenge og fri telefon ikke er medtaget, mener jeg at have ført reelt bevis for at min indtjening er forringet med mere end 50 %.

2. 75.852

Lønfremskrivning iflg. Danmarks Statistik, Lønindex for den private sektor	

Lønindtægt 2005	487.000
Værdi af fri tlf.	3.000
Bruttoløn	490.000

Lønindex 3,7 % 2006	505.019
Værdi af fri tlf.	3.000
Bruttoløn	508.019

Lønindex 4,7 % 2007	528.755
Værdi af fri tlf.	3.000
Bruttoløn	531.755

Lønindex 5 % 2008	555.193
Værdi af fri tlf.	3.000
Bruttoløn	558.193

Løn Flex-job	261.600

Difference	296.593

Konklusion: Lønnen i Flex-job er mere end 50 % forringet

Da jeg aldrig har arbejdet som merkonom, men de seneste 25 år af min karriere som indkøbschef med deraf følgende adskillige efteruddannelseskurser finder jeg det irrelevant, hvad en merkonom tjener.

Selskabet har meddelt, at pensionen stopper pr. 1. marts 2009, ligesom præmiefritagelse stopper med henvisning til, at det har fundet mit indtjeningsforhold nedsat med mindre end 50 % for en fuldt erhvervsdygtig 51 årig med en merkonomuddannelse. Uden i øvrigt at underbygge dette forhold.
I min beregning har jeg anvendt lønfremskrivning iflg. Danmarks Statistik, Lønindex for den private sektor som beregningsmodel. I mine 25 års arbejde som indkøbschef er jeg imidlertid aldrig blevet reguleret med denne faktor, men med en langt større sats.

Som bilag .. vedlægges lønstatistik fra www.jobindex.dk/tjekloen, hvoraf det fremgår, at jeg som gennemsnitlig årsløn nu skulle oppebære min. 575.000,- kr. og **som bilag ..** lønstatistik fra Lederne, som angiver 645.612,- kr. og ikke som i min forsigtige beregning 558.193,- kr.
Dansk Indkøbs- og Logistikforening har en statistik, som underbygger min påstand.
ud fra ovennævnte samt det faktum, at jeg kun er i stand til at arbejde 13,5 timer pr. uge og i øvrigt pga. depression stadig har 4-5 sygedage pr. måned mener jeg at selskabet er pligtigt at betale invalidepension og præmiefritagelse."

Ved skrivelse af 3/4 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Ved skema om anmeldelse om helbredsmæssige forhold dateret den 11. august 2005 ansøger [klageren] om tilkendelse af forsikringsydelse for tab af erhvervsevne. Klagers bilag .. Af anmeldelsen fremgår, at [klageren] siden 11. april 2005 har været sygemeldt.

Af lægeattest ved sygdom/ulykke dateret den 28. juli 2005 fremgår, at [klageren] lider af depression grundet længerevarende arbejdsbelastning og på baggrund heraf har været sygemeldt siden 13. april 2005. Klagers bilag ..

På baggrund af disse oplysninger udbetaler PFA fuld forsikringsydelse med start 13. juli 2005. Dette fremgår af afgørelsesbrev af 19. september 2005. Klagers bilag .. [Klageren] får ligeledes præmiefritagelse.

Sagen følges op en gang, og udbetalingen fortsætter som hidtil.

Af speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i psykiatri K. den 12. juli 2007 er [klagerens]uddannelses- og erhvervsmæssige baggrund oplistet. Klagers bilag .. Det fremgår heraf, at [klageren] efter realeksamen gennemførte HF.

Af ressourceprofilen (bilag ..) fremgår, at [klageren] er uddannet indenfor kontor (s. ..) samt merkonom (s. ..).

Af opfølgningsskema dateret den 1. juli 2008 fremgår, at [klageren] den 21. maj 2008 blev tilkendt fleksjob. Klagers bilag ..

Ved brev af 14. januar 2009 skriver PFA, at udbetalingerne vil stoppe 1. marts 2009 grundet ansættelse i fleksjob. Klagers bilag .. Der henvises til forsikringsbetingelsernes afsnit C § 1, stk. 6, hvoraf der fremgår, at der ikke er ret til udbetaling af invalidepension under fleksjob medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og indtjeningen er nedsat til mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Vi har skrevet i brevet at vi lægger vægt på, at [klagerens] løn under fleksjob udgør 261.600 kr. årligt. Det fremgår af ressourceprofilen fra kommunen, at [klageren] har været beskæftiget indenfor kontorområdet, senere arbejdet som indkøber og senest som indkøbschef. PFA har vurderet, at [klagerens] indtjening i fleksjob ikke er mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanlig indtjening for en med lignende uddannelse og alder.

I udateret brev fra [klageren] til PFA oplyser hun, at hun er uenig i PFA's afgørelse. Klagers bilag .. [Klageren] vedlægger løndokumentation samt lønfremskrivning fra Danmarks Statistik og ud fra disse bilag argumenterer hun, at hendes indtjening er mere end 50 % forringet.

Ved brev af 9. februar 2009 fastholder PFA afslaget på udbetaling under fleksjob under henvisning til, at vi ikke vurderer, at indtjeningen i fleksjobbet er mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt med en med lignende uddannelse og alder. Klagers bilag ..

PFA's begrundelse for at fastholde vores afgørelse
Det fremgår af forsikringsbetingelserne afsnit C, § 1, stk. 6, at forsikrede ikke har ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, med mindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

[Klageren] er således som udgangspunkt ikke berettiget til invalidepension under ansættelse i fleksjob. Udgangspunktet modificeres for så vidt [klagerens] erhvervsevne og indtjening under ansættelse i fleksjobbet er nedsat til halvdelen eller derunder af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

PFA lægger til grund, at [klagerens] uddannelsesmæssige baggrund er realeksamen efterfulgt af HF, at hun er uddannet indenfor kontor, at hun har en merkonomuddannelse og at [klagerens] alder er 52 år. Ved vurderingen af, hvorvidt [klageren] er berettiget til udbetaling af invalidepension under ansættelse i fleksjob, skal lønnen i fleksjobbet sammenholdes med den sædvanlige løn for fuldt erhvervsdygtige, 52-årige med lignende uddannelse.

[Klageren] har gjort gældende, at hendes indtjening i fleksjob skal sammenlignes med andre med stillingen 'indkøbschef'. I denne stillingskategori er gennemsnitslønnen 47.990 kr. månedligt ifølge beregningen fra jobindex. Klagers bilag ..

PFA henviser til Ankenævnskendelse i sag nr. 71.509, der omhandler en ca. 50-årig dyrlæge. Pensionsselskabets advokat gjorde gældende, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at indtjeningen i fleksjob skal sammenlignes med hvad der 'i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og erfaring.' Fremhævelsen er foretaget af pensionsselskabets advokat.

Advokaten fortsætter: 'Begrebet 'lignende uddannelse' skal naturligvis ikke alene forstås som andre dyrlæger, idet der i så fald vil være tale om samme - og ikke lignende - uddannelse. Nærværende sag vedrører som anført netop ikke [klagerens] ret til dækning under en forsikring med fagspecifik dækning.'

Ankenævnet vurderede i sagen, at klageren ville være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en ca. 50-årig med en længerevarende naturvidenskabelig uddannelse er i stand til (Min fremhævelse).

Yderligere henvises til U.2007.846H hvoraf det fremgår, at en stilladsmontørs erhvervsevnetab skulle vurderes generelt i forhold til specialarbejdere og ikke kun i forhold til stilladsmontører.

PFA gør opmærksom på, at [klagerens] invalide dækning ikke er fagspecifik. Vi gør gældende, at [klagerens] indtjening skal vurderes og dermed er de tal [klageren] oplyser irrelevante, idet de fremlagte tal dels relaterer sig til henholdsvis [klagerens] tidligere konkrete job og henholdsvis til en given stillingsbetegnelse (salgschef) med ansættelse i det private erhvervsliv. Det følger af både Højesteret-dommen og Ankenævnets tidligere kendelse at sammenligningsgrundlaget skal være betydelig bredere end det materiale, som [klageren] har fremlagt.

Det er således ikke dokumenteret, at indtjeningen i fleksjobbet er mindre end halvdelen af den sædvanlige indtægt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

[Klagerens] indkomst i fleksjob udgør 21.800 kr. månedligt. På baggrund af Ankenævnets og Højesterets praksis sammenholdt med ordlyden i forsikringsbetingelserne er det PFA's vurdering, at denne indtjening udgør mere end halvdelen af, hvad der er en sædvanlig indtjening for en fuldt erhvervsdygtig 52-årig med en kontor- og merkonom uddannelse.

Konklusion

PFA fastholder, at [klageren] i medfør af forsikringsbetingelserne afsnit C, § 1, stk. 6, ikke har dokumenteret at have ret til at modtage udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i sit fleksjob."

Ved skrivelse af 18/5 2009 til nævnet har klagerens advokat hertil anført:

"PFA har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, hvad der er 'sædvanlig indtjening for en fuldt erhvervsdygtig 51-årig med en merkonom uddannelse', hvilket vel må være afgørende for, hvorvidt min klients indtjening udgør halvdelen heraf eller ej.

Det er kendetegnende for merkonom uddannelsen, at den ikke har nogen profilbetegnelse, jf. også vedlagte kopi af udskrift fra skolen C.'s hjemmeside (bilag ..). Dette kendetegner tillige lønstatistikken på Merkonomernes Hovedorganisations hjemmeside www.mh.dk, som (tilgængelig med brugernavn/password) er struktureret således, at man skal vælge mellem hovedarbejdsfelterne IT, ledelse, logistik, personale, regnskab, revision, salg eller øvrige, hvorefter den ønskede stillingsbetegnelse udvælges i undermenuen. Der skal suppleres med oplysninger om f.eks. antal ansatte i virksomheden, lønmodtagerens alder og det ugentlige timetal for at udregne gennemsnitslønnen.

Som det fremgår af vedlagte bilag .. (første side) udskrevet fra Merkonomernes Lønstatistik på den nævnte hjemmeside, udgør gennemsnitslønnen for en indkøbschef (under hovedarbejdsfeltet logistik) med 37 ugentlige arbejdstimer i en virksomhed med 50-199 ansatte i provinsen, med ansvar for 2 medarbejdere, med 26 års anciennitet og med min klients alder (i 2008) et beløb på kr. 53.007,50 (gennemsnittet mellem tallet for kvinder på kr. 51.647 og tallet for mænd på kr. 54.368). Dette beløb er udregnet med fakta svarende til min klients stilling forud for hendes sygemelding.

Imidlertid fremgår det af bilag … anden side, at selv hvis der havde været tale om en mindre virksomhed og en stilling som indkøbschef med ansvar for 0 medarbejdere og alene med en anciennitet på 10 år, da ville gennemsnitslønnen (gennemsnittet mellem mænd og kvinder) udgøre kr. 45.019,50, altså stadig mere end dobbelt så meget som min klients løn (inkl. tilskud) i fleksjob på kr. 21.800 pr. måned.

Hvis PFA Pension ønsker at bestride, at disse tal - der tager udgangspunkt i merkonomuddannelsen - udgør et relevant grundlag for lønsammenligning, da gøres det gældende at PFA Pension må fremkomme med talmateriale, som på mere fyldestgørende måde belyser gennemsnitslønnen for en 51-årig merkonomuddannet. I den forbindelse gør jeg opmærksom på, at der ikke findes en 'gennemsnitsstilling' for en merkonomuddannet, idet uddannelsen er 'profilløs' og giver sig udslag i alskens forskellige ansættelser; derfor må sammenligningsgrundlaget for min klients løn mest nærliggende være lønnen for andre merkonomuddannede indkøbschefer.

For så vidt angår kendelsen AK 71.509 som PFA Pension har påberåbt sig, henleder jeg opmærksomheden på at klageren i denne sag blev ansat i fleksjob med 16 ugentlige timer, altså mere end min klients 13,5 ugentlige timer. Det var desuden helt afgørende for udfaldet, at klager i sagen AK 71.509 *ikke kunne løfte bevisbyrden for, at hun ikke kunne påtage sig et ikke fysisk krævende arbejde* med en indtjening til følge, som oversteg halvdelen af, hvad der var almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ankenævnets opmærksomhed henledes i øvrigt på kendelsen AK 71.398 (bilag ..), hvor Ankenævnet fastslår at forsikringsbetingelser formuleret således, at 'erhvervsevnetabet vurderes ud fra, hvad en person med lignende alder og uddannelse ville være i stand til at tjene'

indebærer at der skal lægges vægt på både forsikredes helbred og forsikredes indkomstforhold.

Der skal således også i den nærværende sag lægges vægt på begge dele og ikke kun på indkomstforholdene. Dette bestyrkes tillige af vedlagte side hidhørende fra PFA Pension (bilag ..), hvoraf fremgår, at der ved vurderingen af erhvervsevnen først og fremmest tages udgangspunkt i helbredet.

Kendelsen AK 71.398 (bilag …) fastslår desuden, at det fornødne grundlag for at fastslå om erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad består af en samlet bedømmelse af klagerens arbejdsindsats i fleksjobbet og hans økonomiske forhold før og efter erhvervsevnenedsættelsen. Det samme må gælde for min klient i nærværende sag således, at hendes arbejdsindsats i fleksjobbet (maksimalt 13,5 ugentlige timer, dvs. under halvdelen af 37) samt hendes økonomiske forhold før og efter erhvervsevnenedsættelsen (disse har min klient redegjort for under sagsfremstillingen i klageskemaet af d. 17. marts d.å., hvoraf fremgår at indkomstfaldet er mere end 50 %) må anses for at være tilstrækkeligt til at afgøre sagen i min klients favør.

For så vidt angår det helbredsmæssige erhvervsevnetab gøres det gældende, at min klients erhvervsevne er nedsat til langt under 1/2, idet min klient alene er ansat med 13,5 timer pr. uge, som forudsætter skånevilkår. Uanset disse skånevilkår har min klient sygdom svarende til ca. én arbejdsdag om ugen, så min klients reelle arbejdstid er mindre end 1/3 af en almindelig arbejdsuge på 37 timer. Min klients tilskud til lønnen i fleksjobbet fra det offentlige udgør da også 2/3.

For så vidt angår den økonomiske nedsættelse af erhvervsevnen henviser jeg til mine indledende bemærkninger i nærværende skrivelse og til, at Danica Pension ikke har fremlagt dokumentation for at sædvanlig indtjening for en 51-årig merkonom udgør mindre end det dobbelte af min klients indtægt, dvs. mindre end kr. 523.200 (2008-tal). I kendelsen AK 71.398 (bilag ..), jf. ovenfor, anses forsikredes erhvervsevne for nedsat til 1/3 uanset at han oppebærer løn for fleksjob inklusive tilskud med kr. 27.295 pr. måned, dvs. et væsentligt højere beløb end min klients indkomst fra fleksjob.

En samlet bedømmelse må medføre, at min klients erhvervsevne anses for nedsat i dækningsberettigende grad, dvs. med mindst halvdelen."

Ved skrivelse af 8/7 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"PFA har nu haft sagen forelagt vores lægekonsulent. PFA har i samarbejde med lægekonsulenten vurderet, at [klagerens] helbred er nedsat i dækningsberettiget grad. Vi fastholder imidlertid, at hun ikke er berettiget til invalidepension, idet indtjeningen i fleksjobbet er for høj.

I forhold til advokatens brev af 18. maj 2009 gør vi opmærksom på, at policens invalidedækning ikke er fagspecifik. Indtjeningsevnen skal derfor vurderes bredt i forhold til personer med lignende uddannelse og alder. På denne baggrund er tal og statistikker uinteressante i det omfang, de relaterer sig til forsikredes tidligere konkrete job eller til en given stillingsbetegnelse i det private erhvervsliv. Det følger af både Højesterets dom U.2007.846H og Ankenævnets kendelse AKF 71.509, at sammenligningsgrundlaget skal være betydeligt bredere end som så.

Det er på denne baggrund vores vurdering, at [klageren] ikke har dokumenteret en ret til udbetaling af invalidepension under ansættelse i sit fleksjob. Det er således ikke dokumenteret, at indtjeningen i fleksjobbet er mindre end halvdelen af den sædvanlige indtægt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder

AKF 71.398 er ikke relevant for nærværende sag, idet denne ankenævnssag er afgjort ud fra en vurdering af forsikredes indtjeningsevne i henhold til et sæt forsikringsbetingelser, som i øvrigt ikke tager særskilt højde for indtægter i stillinger med offentligt løntilskud. I nærværende sag er det alene [klagerens] indtjening i henhold til særskilt bestemmelse om stillinger med offentligt løntilskud, som er genstand for behandling. De to begreber kan ikke sidestilles.

Vi henholder os i øvrigt til indholdet af vores tidligere svar til ankenævnet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 7/8 2009 til nævnet hertil anført:

"PFA Pension er åbenbart af den opfattelse at selskabet ikke - på trods af min opfordring i skrivelse af d. 18. maj d.å. - har nogen forpligtelse til at dokumentere eller sandsynliggøre, hvad sædvanlig indtjening for en fuldt erhvervsdygtig 51-årig med en merkonom uddannelse udgør. Tværtimod synes selskabet at mene, at den blotte benægtelse af at anerkende, at indtægten i fleksjobbet udgør mindre end halvdelen af en sådan sædvanlig indtjening, skulle være tilstrækkeligt til at nægte min klient forsikringsdækning.

Jeg kan tilslutte mig, at min klients indtjeningsevne skal vurderes bredt i forhold til personer med lignende uddannelse og alder. Dette er netop hvad jeg i min skrivelse af d. 18. maj d.å. har forsøgt, idet der jo for merkonom uddannelsen er det særlige kendetegn, at den er profilløs. Mig bekendt foreligger der ikke tilgængelig lønstatistik vedrørende indtjeningen for alle 51-årige merkonomuddannede eller større grupper heraf, hvilket er baggrunden for at jeg har undersøgt gennemsnitslønnen for 51-årige merkonomuddannede indkøbschefer.

Jeg henleder Ankenævnets opmærksomhed på, at gennemsnitslønnen for en merkonomuddannet indkøbschef med en profil som min klients inden hun forlod sit tidligere job, ikke alene er dobbelt så høj som fleksjobindtægten, men også overstiger dette tal med næsten 10.000 kr. om måneden, jf. min skrivelse af d. 18. maj d.å. og bilag ..

PFA Pension er ikke fremkommet med nogen form for talmateriale eller anden dokumentation til underbygning af PFA Pensions påstand om, at den sædvanlige indtægt for en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder som min klient skulle udgøre mindre end 43.600 kr. pr. måned (2008-tal), altså det dobbelte af fleksjoblønnen. Det er derfor fortsat min klare opfattelse, at Ankenævnet må lægge afgørende vægt på de af mig fremlagte lønstatistikker ved sagens afgørelse.

Det bestrides i øvrigt, at kendelsen AK 71.398 ikke skulle være relevant for nærværende sag. Som det fremgår af kendelsens side 6 udtaler Ankenævnet at: 'Det fremgår af selskabets forsikringsbetingelser, at erhvervsevnetabet vurderes ud fra, hvad en person med lignende alder og uddannelse ville være i stand til at tjene...' og konkluderer på baggrund heraf, at der skal ske en samlet bedømmelse af den helbredsmæssige situation og indkomstforholdene for at fastslå om erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

I nærværende sag fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 5 at 'En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger når forsikrede... ikke længere er i stand til at tjene mere end... halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige

personer med lignende uddannelse og alder.' Der er således tale om et kriterium, der fuldt ud kan sammenlignes med det i kendelsen AK 71.398, og der skal således også i nærværende sag ske en samlet bedømmelse med hensyntagen til både helbred og indkomstforhold.

Det bemærkes, at ordlyden af stk. 5 endda fortsætter således: 'Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.' Det fremgår altså direkte, at der skal foretages en helhedsvurdering, herunder med inddragelse af forsikringstagerens konkrete tidligere beskæftigelse.

Det er da korrekt, at deri nærværende sag er en bestemmelse i forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 6 der særligt vedrører indtægter i stillinger med offentligt løntilskud, men som jeg har redegjort for, er betingelserne i denne bestemmelse opfyldt i nærværende sag. Dette forhold gør altså ikke kendelse AK 71.398 irrelevant for afgørelsen af nærværende sag."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 12/7 2007 fremgår bl.a.:

"**Socialt**

…

Hun har gået i almindelig skole i … Gennemført realeksamen. …

Efterfølgende gennemførte hun med godt resultat HF på … Gymnasium, og arbejdede herefter 2 år som planlægningsassistent i samme maskinfabrik, hvor moderen var ansat, og faderen tidligere havde været ansat. Hun var beskæftiget med forefaldende arbejde samt lettere planlægning.

Herefter arbejdede hun 3 år som salgsassistent i et køkkenfirma. Hun fungerede godt ved dette, men måtte ophøre pga. firmaets konkurs.

Herefter gik hun ca. et år hjemme, da hun var gravid og fødte barn. Hun anfører, at hun formentlig havde valgt at nedkorte sin orlov, hvis det ikke havde været så vanskeligt at få et job.

Herefter arbejdede hun 2 år som indkøber i sin daværende ægtefælles firma, hvilket hun fandt belastende.

Derefter arbejdede hun 9 år som først indkøber, senere produktchef og endelig indkøbschef i … Forklarer. at hun både fungerede godt med dette og var meget glad for arbejdspladsen. Hun stoppede imidlertid i 1994, da hun ønskede at prøve noget nyt. Herefter arbejdede hun halvandet år som indkøbschef på … Forholdene var dog ikke særlig gode, der var konstante omstillinger og turbulens i firmaet.

Fra 1997 til 2002 arbejdede hun først i … og senere i .., der opkøbte firmaet. Hun fungerede som produktgruppechef med ansvar for indkøb og salg. Hun havde i starten 6 ansatte under sig og var i starten meget glad for sin stilling.

I forbindelse med …s opkøb endte klienten i en division i firmaet, hvor hun for det første følte sig i klemme mellem to chefer. For det andet blev mødt med konstante krav, manglende anerkendelse og kritik. Hun udviklede over disse to år angstsymptomer. Forklarer, at hun eksempelvis blev rystende og dirrende, hvis hun på arbejdet skulle holde et indlæg eller deltage i sociale sammenhænge, og at hun af egen læge fik Broman, et angstdæmpende præparat, for dette. Hun fik også tiltagende dårlig hukommelse. Beskriver, at hun fik 'blackouts', hvor hun eksempelvis i sin bil pludselig kunne glemme, hvor hun var på vej hen og måtte kontrollere dette i sin kalender. Hun følte sig hele døgnet stresset og omkring år 2001 begyndte hun at drikke mere, startende med at hun hver aften foreslog ægtefællen, at de skulle drikke rødvin, efterhånden sådan at hun drak videre, efter at han var gået i seng, idet hun ellers ikke oplevede at kunne sove. Med ugers til måneders mellemrum fortsatte drikkeriet

over de næste 2-3 dage, hvor hun sygemeldte sig på arbejde, og så blot gik i sin seng uden at spise, uden at svare telefonen og uden at overkomme selv de mindste gøremål som eksempelvis personlig hygiejne.
Efter sygemelding fra maj til oktober 2002 opsagde klienten sin stilling. Hun oplevede herefter at få det noget bedre, og søgte således job som indkøbschef i … Hun arbejdede her i halvandet år frem til april 2005, og hun har siden været sygemeldt.
…
Vurdering
50-årig kvinde. tidligere psykisk. socialt og arbejdsmæssigt velfungerende og uden tidligere behov for psykologisk eller psykiatrisk behandling. Fra år 2000 til 2002 oplever klienten på arbejde en anstrengende arbejdssituation. Hun oplever aldrig at have fri, føler sig fanget i en konflikt mellem 2 chefer. Hun oplever ikke at få anerkendelse for sit arbejde, men tværtimod på urimelig måde at blive beskyldt for at være utilstrækkelig. Hun udvikler angstsymptomer, blackouttilfælde, tristhed og udvikler efterhånden periodevis misbrug af alkohol. Der opstår i en periode, formentlig sekundært til ovenstående ægteskabelige problemer, der nu synes løst.
Som en sandsynlig årsagsrækkefølge, må man forestille sig, at klienten som følge af den væsentlige belastning udvikler udbrændthed. Et fænomen. der er dårligt afgrænset, men hvor klientens sygehistorie ikke desto mindre må anses for typisk. Som en del af udbrændtheden, eller som en lidelse forårsaget af denne, udvikler klienten angstfænomener og depressivitet. Hun selvmedicinerer sig med alkohol og får ægteskabelige problemer.
Som klienten fremstår nu, findes den personlighedsmæssige ændring, og de kognitive problemer, som må tilskrives hendes udbrændthed, at være årsagen til den væsentligste del af klientens nedsatte funktionsevne. Hun findes ikke i samtalen egentlig depressiv, men fortæller dog, at hun i forbindelse med forsøgsvis nedtrapning af den medicinske antidepressive behandling har oplevet mere klart depressive symptomer. Der findes således stadig at være indikation for medicinsk antidepressiv behandling, hvor undertegnede dog i dagens samtale med klienten har diskuteret, at man muligvis på et senere tidspunkt, hvor den forestående belastning i form af flytning er overstået, kunne overveje skift af præparat. Således kunne klienten muligvis blive mindre træt, få færre seksuelle bivirkninger og muligvis en bedre antidepressiv virkning ved skifte til eksempelvis det ellers lignende præparat Cymbalta.
Undertegnede vurderer dog ikke, at man i denne forbindelse kan forvente nogen særlig virkning, hvad angår klientens erhvervsevne, men snarere en højnelse af livskvalitet.
Klienten oplever god støtte af den igangværende psykologiske behandling, og denne anbefales opretholdt.
I betragtning af det langvarige forløb ser undertegnede ingen udsigt til dramatiske ændringer i klientens funktionsniveau, om end hun ved fravær af stress og belastning ud over hendes ressourcer over årene nok vil kunne opleve en vis bedring.
Det er helt utænkeligt. at klienten igen vil kunne fungere i beskæftigelse af samme karakter som tidligere, men hensyntagende beskæftigelse, evt. på reduceret tid, bør ligge inden for klientens funktionsevne, og vil på længere sigt også kunne være en fordel for klientens funktionsniveau i øvrigt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som føle af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler.

De gældende forsikringsbetingelser indebærer, at der ved vurderingen af klagerens erhvervsevne skal foretages en sammenligning med, hvad der er sædvanligt at tjene "for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder", og der skal herved tillige tages hensyn til forsikredes tidligere beskæftigelse. Klageren har gennemført en merkonomuddannelse. Efterfølgende har hun gennem en årrække været indkøbschef og lignende i flere virksomheder.

I hvert fald således som sagen er oplyst, finder nævnet, at personer med et karriere- og uddannelsesforløb som klagerens må antages at kunne oppebære en indkomst, der udgør mere end det dobbelt af hendes nuværende fleksjobindtægt på 21.800,00 kr. pr. måned. Der er efter nævnets opfattelse ikke grundlag for at antage, at klageren ville kunne tjene mere i et andet fleksjob. Klagerens generelle erhvervsevne må således anses for nedsat til under halvdelen efter den 1/3 2009.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til under halvdelen efter den 1/3 2009.

Poul Sørensen