835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 75.853:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets langvarige sagsbehandling i forbindelse med en brandskade.

I klageskemaet, der er dateret 18/3 2009, har klageren oplyst, at hendes fritidshus brændte den 26/6 2007, og at hendes rådgiver og selskabet opnåede enighed om erstatningens størrelse den 7/8 2007. Imidlertid frigav selskabet først brandtomten til nedrivning i juli 2008 som følge af en regressag, som selskabet førte mod en formodet ansvarlig håndværkers ansvarsforsikring.

Klageren er utilfreds med, at hun alene er kompenseret med 29.882,00 kr. til afholdelse af erstatningsferie.

Selskabet har ved skrivelse af 15/5 2009 til nævnet hertil bemærket:

> "Vi har modtaget jeres brev med kundens klage. Indledningsvis beklager vi den sene besvarelse. Kunden klager over to forhold. 1) det lange sagsforløb, hvilket har gjort at hun ikke har haft mulighed for at disponere over sin ejendom. 2) beløbet der er erstattet til en erstatningsferie.
>
> Kunden var på skadetidspunktet forsikret hos os med dækningerne brand, hus- og grundejerdækning samt svamp/insekt på fritidshusbetingelserne 9221 med en selvrisiko på 2.807,00 kr. Fritidshusforsikringen var ikke udvidet med en indbodækning.
>
> **Sagsforløbet**

2. 75.853

Den 28. juni 2007 anmeldte kunden telefonisk en brand i sit sommerhus. Det mistænkes, at branden var opstået på grund af en glød fra en svejsning. Kunden har haft håndværkere ude til at svejse sit trappegelænder samme dag.

Taksator rekvireres og det aftales med kunden, at besigtigelse foretages 4. juli 2007. Kunden blev opfordret til at kontakte en byggeteknisk rådgiver, som kunne hjælpe hende.

Den 3. juli 2007 får vi oplysninger om smedefirmaet som har forvoldt skaden.

Den 4. juli 2007 besigtiges ejendommen sammen med kunden … (SF) og kundens rådgiver … (CI). Ejendommen er totalt udbrændt.

Det oplyses af SF, at familien skulle have afholdt deres sommerferie i sommerhuset, 3 uger. Taksator oplyser at SF skal finde en pris på hvad det vil koste at leje et tilsvarende sommerhus i samme stand, og med baggrund i det vil vi beregne erstatningen. SF oplyser også, at de overfor smeden vil rejse krav for det løsøre som er gået tabt ved branden. Smeden er forsikret i DIBA forsikring. Vi indhenter samtidigt en rapport om branden fra politiet.

Den 12. juli 2007 fremsender vi til CI vores foreløbige kalkulation af skaden og bekræfter et nyt møde med CI og SF den 7. august 2007, på baggrund af en henvendelse fra Cl.

Den 16. juli 2007 modtager skadebehandleren en mail fra SF, som har undersøgt hvad et tilsvarende sommerhus koster at leje. Turistchefen fra O. turistbureau oplyser at det vil for et tilsvarende sommerhus i ugerne 28-30 koste ca. 4500-5000,00 kr. pr. uge afhængig af faciliteter og beliggenhed. Det bekræftes samme dag overfor SF pr. mail, at beløbet kan accepteres og vi beder om et kontonummer vi kan overføre beløbet til.

Samtidigt fremsætter vi også den dag, 16. juli 2007, regreskrav overfor DIBA forsikring.

Den 23. juli 2007 modtager vi kontooplysninger. Vi overfører 13.180,00 kr., (De 15.000,00 fratrukket vores kundes selvrisiko) til kundens konto, som erstatning for merudgifter til afholdelse af en tilsvarende ferie, fordi kunden ikke kunne holde sommerferie, som planlagt i eget sommerhus. Samtidig orienterer vi kunden i mail den 24. juli om, at DIBA forsikring ønsker at besigtige ejendommen. Da de ønsker at vi skal dokumentere, at deres kunde er skyld i branden.

Den 7. august 2007 kontakter vores kundes os telefonisk kontakt for, at høre om vi har modtaget politirapporten, hvilket vi ikke havde.

Den 7. august 2007 har taksator CI og SF en yderligere besigtigelse her blev det aftalt, at vi fremsendte et endeligt erstatningsbrev og at bygningsresterne ikke blev fjernet fra grunden, før forholdet omkring regres var endeligt afklaret med DIBA forsikring. Dette er skrevet som bekræftelse til kunden i brev af 7. august fra taksator til Cl.

Den 9. august 2007 kontakter CI telefonisk taksator, da punktet omkring nedrivning skal revideres. Dette bekræftes i brev fra taksator af 9. august 2007.

Den 31. august 2007 kontakter vi igen DIBA forsikring og beder dem kontakte os inden 14 dage for en besigtigelse, da vi intet har hørt fra dem.

Den 10. september 2007 får taksator kontakt med skadebehandleren i DIBA forsikring. Hun oplyser, at de ikke kan anerkende skaden og deres konsulent har selv besigtiget skaden. Hun oplyser, at vi vil modtage en skrivelse fra dem inden længe.

Den 11. september 2007 fremsendes DIBAs svar til os. De mener fortsat ikke at deres kunde er skyld i branden, da vi ikke har ført bevis for årsagssammenhæng.

Den 13. september 2007 fremsendes DIBAs svar til SF for kommentarer.

Den 19. september 2007 skriver vi til DIBA. Vi ønsker at lave et retligt syn og skøn, og beder DIBA om at bekræfte om de er enige i dette tiltag inden 14 dage.

Den 19. oktober 2007 overgives sagen til advokat, som forestår den videre regressag. SF orienteres om at sagen er overgivet til advokat med henblik på isoleret bevisoptagelse.

Den 5. december 2007 fremsendes den endelige erstatningsopgørelse til kunden. I brevet er der nævnt at byggeriet først kan påbegyndes når syn og skøn er afholdt.

Den 9. januar 2008 modtager vi brev fra CI, som spørger om forrentning af sagen. I brev af 10. januar 2008 oplyses det til CI, at denne sag er opgjort som en erstatning, dvs. vi som selskab erstatter efterhånden som vi modtager dokumentation for udbedringen. Renter betales først, hvis kunden har haft et udlæg, som vi har været længere end 14 dage om at betale.

Det er endvidere oplyst overfor CI, at hvis sagen var opgjort som en kontanterstatning/beløb til fri rådighed, så kunne man fremsætte krav om renter.

Efterfølgende modtager vi et brev fra CI den 16. januar 2008, hvor han klager til skadechefen over sin klients manglende forrentning af erstatningen samt en forhøjelse af erstatningens størrelse i henhold til byggeomkostningsindekset for enfamiliehuse.

I brev af 28. januar 2008 svarer vi, at det er korrekt at sagen er trukket ud, men det skyldes at skadevolders selskab (DIBA) ikke ville anerkende erstatningspligten. Det har derfor været nødvendigt, at lave et syn og skøn. Hvilket også ville komme hans klient til gode, da det ville blive lettere og billigere for hans klient at gennemføre et krav for det beskadigede indbo, som der ikke var tegnet indboforsikring for.

Vi afslår endnu engang at forrente erstatningen. Men til gengæld tilbød vi, som en kompensation for det langvarige sagsforløb og pr. kulance, at give en kompensationserstatning i form af at forhøje merudgifterne til afholdelse af en tilsvarende ferie i sommerhuset, til maks. beløbet som i 2008 var 29.882,00 kr.

Den 19. februar 2008 fremsætter CI endnu gang krav om kompensation. Dette afvises i brev af 25. februar 2008, hvor der også henvises til Ankenævnet for forsikring, hvis CI og SF fortsat ikke var uenige i vores afgørelse.

Den 24. juni 2008 skriver vi til CI, da vi har modtaget en faktura for bistand i forbindelse med regressagen mod skadevolder (DIBA forsikring) Vi afviser kravet om betaling, da der ikke er dækning for denne ydelse. Vi betaler kun for administration af kundens byggesag, som vedrører arbejdet med genopførelsen af sommerhuset.

Den 10. juli 2008 opnås der enighed i sagen med DIBA forsikring. Brandstedet frigives.

Den 10. september 2008 spørger SF taksator om erstatning for mistet brug af sommerhus, sommeren 2008. Kravet afvises overfor SF.

Efterfølgende er byggeriet af sommerhuset gået i gang.

Konklusion efter gennemgang af sagen og klagen fra Ankenævnet
Der er ingen tvivl om, at sager hvor der føres regres mellem et brandforsikringsselskab og et ansvarsselskab har en række ulemper for kunden. Under den verserende sag blev dette emne også taget op af P-udvalget (21. januar 2008) og har senere ført til Bevissikringsaftalen på brandsager. Vi har i denne sag forsøgt, at kompensere kunden ved at udbetale maks. beløbet for rimelige dokumenterede merudgifter, selv om kunden kun var berettiget til 15.000,00 kr.
Endvidere henviser vi til Ugeskrift for Retsvæsen 2004.1427ØL, som omhandler en dom hvor en ejendom i 1999 led skade, men spørgsmålet om skadens opgørelse blev først afgjort i 2000. I denne sag havde selskabet lig os en bestemmelse, der siger at der først kan udbetales erstatning når retablering har fundet sted. Udfaldet i sagen var, at med den bestemmelse var selskabet først forpligtet til at yde renter, når retablering havde fundet sted.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke forpligtet til at betale hverken renter eller yderligere kompensation i denne sag. Det er ansvarsselskabet, der med deres langsommelige behandling af sagen er skyld i, at kunden ikke har kunnet påbegynde en retablering af sit sommerhus. Vi finder, at det ville være urimeligt, at modpartens ansvarsselskab skal kunne påvirke et erstatningsspørgsmål herunder rentespørgsmålet i vores sag, uden at vi har mulighed for at have indflydelse på sagens behandling.

Endvidere skal det understreges, at vi har bistået kunden i spørgsmålet om regres for den del (indboet) som ikke var forsikret, endvidere er det vores opfattelse, at vi med retssagen har fremmet sagsgangen for kundens egen regressag mod DIBA forsikring.

Vi må derfor fastholde, at vi i denne sag ikke kan betale yderligere i kompensation, da vi jf. Forsikringsaftalelovens § 24 og betingelserne 9221, først er forpligtet til at betale renter, når erstatningen er forfaldet til betaling, når skaden er udbedret.

Til Ankenævnets orientering vedlægger vi kopi af relevante bilag i sagen."

I skrivelse af 7/8 2007 til klagerens rådgiver fra selskabets taksator hedder det bl.a.:

"Den 7. august 2007 havde vi møde om skaden, hvor den samlet skadeserstatning blev gennemgået og aftalt, på baggrund min tidligere fremsendte kalkulation.

Under mødet deltog yderligere S.F.

Jeg fremsender hermed som aftalt under mødet, tilrette og underskrevet foreløbig skadeopgørelse dateret den 7. august 2007, samt tilhørende kalkulation.

Kopi af foreløbig skadeopgørelse samt kalkulation er ligeledes sendt til N.N. - Tryg, for fremsendelse af endelig erstatningsbrev til forsikringstager.

Det aftales yderligere under mødet, at bygningsrester ikke fjernes fra grunden, ført forholdet vedrørende evt. erstatningsansvarlig skadevolder er afklaret med forsikringsselskabet DIBA."

I den foreløbige opgørelse dateret den 7/8 2007 er bygningserstatningen inkl. moms opgjort til 988.866,00 kr., udgifter til nedbrydning og erstatning for haveanlæg til henholdsvis 32.500,00 kr. og 25.000,00 kr. Endvidere var der afsat et beløb til administration på 83.709,00 kr.

Ved skrivelse af 5/12 2007 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

> "Fra vores taksator S.E.M. har vi modtaget skadeopgørelsen vedrørende brandskaden den 26. juni 2007. Som lovet sender jeg hermed beregningen af erstatningen - jeg beklager at den har været længe undervejs.
>
> Jeg vender tilbage, så snart der er nyt i regressagen mod T. Skaden er opgjort således:
>
> | | |
> |---|---|
> | Til at bygge for: | |
> | Skadeerstatning | 988.866,00 kr. |
> | | |
> | Øvrige udgifter: | |
> | Oprydning/nedbrydning | 32.500,00 kr. |
> | Haveanlæg | 25.000,00 kr. |
> | Administrationsbeløb | 83.709,00 kr. |
> | | |
> | **I alt** | **1.130.075,00 kr.** |
>
> Opgørelsen er beregnet på grundlag af, hvad det koster at genopføre det brændte hus, som nyt.
>
> Før du begynder på byggeriet, beder vi dig sende os en kopi af byggeprojektet herunder tegninger, en økonomisk opstilling samt byggetilladelsen, så vi kan tage stilling til erstatningens anvendelse.
>
> Erstatningen bliver udbetalt i rater, når momsregistrerede håndværkere har udført arbejde for beløbet.
>
> Alle anmodninger om rateudbetaling skal sendes gennem dig, så du med et par ord kan godkende det arbejde, som håndværkerne har udført. Derefter skal anmodningen sendes direkte til vores taksator.
>
> Vi gør opmærksom på, at administrationstillægget kun udbetales ved dokumentation for beløbets anvendelse.
>
> Byggeriet påbegyndes først, når syn og skøn på ejendommen er afholdt."

Ved skrivelse af 16/1 2008 til selskabets skadechef anførte klagerens rådgiver:

> "På vegne min klient, tilskriver jeg Dem. Historien er kort at sommerhuset nedbrænder ultimo juni 07. Der er enighed om erstatningen primo august 07. Vi kan ikke nedrive brandtom-

ten og komme i gang med at bygge nyt, da Tryg ønsker at gøre regres over for skadevolders forsikringsselskab, som nægter noget ansvar.

Da min klient ikke kan komme i gang med noget nyt hus, må det være rimeligt, at min klients erstatning forrentes i.h.t. forsikringsaftalelovens par. 24, i tiden fra den 22. august 2007 og indtil nedrivningen af brandtomten kan påbegyndes. Endvidere skal erstatningens størrelse, fremskrives i samme periode, i.h.t. byggeomkostningsindeks for enfamiliehuse.

Denne forrentning og fremskrivning, som min klient har krav på, kan jo dækkes af modpartens forsikringsselskab. Jeg håber at De er enige i disse betragtninger, og vil bede Dem om at bekræfte det over for mig."

Ved skrivelse af 28/1 2008 svarede skadechefen som følger:

"Denne sag har indtil nu haft et langt forløb på grund af regressagen, som er trukket ud, da skadevolders ansvarsselskab har afvist at dække skaden. De er ikke enige i brandårsagen, og derfor har det været nødvendigt at lave et syn og skøn.

Ved at føre regressagen og betale udgifterne herved, var det vores opfattelse, at det ville blive lettere og billigere for vores kunde at gennemføre kravet i indbosagen.

Vores advokatafdeling har bestræbt sig på at fremme sagen mest muligt, og som de har informeret dig om, er det vores håb, at skønsforretningen er afholdt indenfor to måneder, hvorefter byggeriet kan igangsættes.

Som nævnt i vores brev til dig af 10. januar 2008 løber der ikke renter på din klients erstatning. Ifølge forsikringsaftalelovens § 24 gives der renter af erstatningen i de tilfælde, hvor erstatningen er forfaldet til betaling, men hvor forsikringsselskabet alligevel ikke udbetaler erstatningen.

Ved en brandskade gives der ikke renter efter forsikringsaftalelovens § 24, da der står i betingelserne, at erstatningen først forfalder til betaling, når skaden er udbedret. Du anfører i dit brev, at forrentningen blot kan dækkes af modpartens forsikringsselskab. Dette er ikke korrekt, da ansvarsselskabet kun kan pålægges at afholde de udgifter, som vi har været forpligtet til at betale til vores kunde.

Derimod vil ændringer af byggepriserne i den periode, som regressagen har forsinket byggeriet samt i en normal byggeperiode derefter indgå i erstatningsberegningen. Dette følger i øvrigt af forsikringsbetingelserne.

Af din klients forsikringsbetingelser 9221 afsnit 8, stk. 6 fremgår desuden følgende:

'Bliver boligen ubeboelig som følge af en skade, der er omfattet af forsikringen, betales efter aftale med Tryg:

…

- *rimelige dokumenterede merudgifter - når egen ferie er påbegyndt eller umiddelbart forestående - til afholdelse af en tilsvarende ferie.*

Merudgifterne erstattes med indtil 6.784 kr. om ugen og højst 27.294 kr. [kr. 29.882 indeks 2008] *Beløbene indeksreguleres'*

Det fremgår af sagen, at din klient havde planlagt tre ugers ferie i sommerhuset, og at denne ferie var umiddelbart forestående, da branden skete. Vi har derfor efter aftale med vores kunde udbetalt 5.000 kr. pr. uge, dvs. i alt 15.000 kr., som erstatning for de merudgifter, vores kunde havde til afholdelse af en tilsvarende ferie i et andet sommerhus.

Vi vil dog gerne i denne konkrete sag tilbyde at betale differencen op til maksdækningen på kr. 29.882 (indeks 2008), dvs. kr. 14.882, som en kompensation for det langvarige sagsforløb.

Beløbet overføres samtidig hermed til vores kundes konto."

I e-mail til klagerens rådgiver den 11/7 2008 fra selskabet hedder det bl.a.:

"Det er desværre endnu ikke lykkedes at opnå en endelig løsning med skadevolder og dennes forsikringsselskab, DiBa Forsikring A/S, men under hensyntagen til, at der nu er gået mere end et år efter skaden, skal jeg hermed meddele, at grunden nu er frigivet med henblik på, at der kan påbegyndes rydning og genopførelse af nyt sommerhus."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. I tilfælde af skade**
Hvis der sker en skade, eller der er umiddelbar fare for, at en skade vil ske, skal den forsikrede uden ophold og efter bedste evne forsøge at begrænse skadens omfang. Hvis der er tale om en dækningsberettiget skade, betaler Tryg rimelige omkostninger til at redde og/eller bevare det forsikrede.
…
Udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande må ikke ske, før Tryg har godkendt dette.
…
7. Erstatningsopgørelse
…
Nyværdi
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.
…
Eventuelle ændringer af byggepriserne inden for en normal reparations-/byggeperiode indgår i erstatningen ved dens udbetaling.
…
8. Øvrige erstatningsberettigede omkostninger
I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker forsikringen også:
…
Flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning
I det omfang, boligen midlertidigt ikke kan benyttes på grund af en dækningsberettiget skade, dækkes sikredes og dennes husstands:
…
• Dokumenteret tab af lejeindtægt for udlejet lokale/bolig.

Erstatning ydes i indtil 1 måned, efter at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder, efter at skaden er indtruffet.
…
10. Erstatningsudbetaling

Erstatningen udbetales, når genopretning af skaden har fundet sted, medmindre anden aftale herom indgås med Tryg.

Såfremt en sådan aftale indgås, kan erstatningen udbetales i rater i takt med, at genopretningen finder sted."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste opnåedes der enighed mellem klageren og selskabet om erstatningen den 7/8 2007, og nævnet lægger som ubestridt til grund, at der herefter ikke har været tvist om størrelsen af denne.

Selskabet er som udgangspunkt først forpligtet til at udbetale erstatning, når skaden er udbedret, jf. forsikringsaftalelovens § 58, stk. 1, men heraf følger ikke, at selskabet er berettiget til ikke at forrente erstatningen, når udbedringen af skaden forsinkes, og dette skyldes selskabets varetagelse af egne økonomiske interesser og ikke kan tilskrives klageren. Efter nævnets opfattelse havde klageren krav på at få byggeriet igangsat, så snart der var levnet modpartens selskab rimelig tid til at foretage egen skadeopgørelse.

Under normale omstændigheder ville opførelsen af et nyt fritidshus have fundet sted inden for en periode af ca. 6 måneder efter, at der var opnået enighed om erstatningens størrelse. Selskabet ville efter det oplyste have betalt byggeregningerne, efterhånden som det modtog dokumentation for arbejdernes udførelse.

Henset til, at erstatningen under normale forhold således ikke ville være kommet til udbetaling på en gang ved byggeperiodens begyndelse, men successivt, finder nævnet, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 24 er forpligtet til at forrente erstatningen fra den 1/1 2008.

Af sagens bilag synes at fremgå, at selskabet har indeksreguleret den aftalte erstatning i overensstemmelse med ændringerne i priserne i byggeriet. I det omfang dette er tilfældet, finder nævnet, at selskabet er berettiget til at modregne en sådan indeksbaseret opskrivning af erstatningsbeløbet i renteudbetalingen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal udbetale renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24 fra den 1/1 2008 og frem til udbetaling af erstatningen. Selskabet er dog berettiget til at modregne en eventuel allerede foretagen indeksbaseret opskrivning af erstatningsbeløbet i renteudbetalingen.

J. Hermann