828/09

Den 23. september 2009 blev i sag nr. 75.857:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrud som simpelt tyveri.

Selskabet har anset det passerede som et simpelt tyveri og har på denne baggrund afvist dækning for smykker og kontanter.

I sin skadeanmeldelse af 19/1 2009 har klageren bl.a. anført:

"**Tyveriet fra Bygning**
Var gerningsstedet aflåst?: ja
Hvis ja, med hvilken type lås?: rukolås
Var alle vinduer lukket og tilhaspet?: ja
Var gerningsstedet beboet da tyveriet sket?: ja
Hvis nej, fra hvilken dato?:
Var der nogen hjemme da tyveriet skete?: nej
Er der synlig spor efter indbrud?: nej
Hvis ja, hvilke?:
Har gerningsmanden forvoldt bygningsskader?: nej
Hvis ja, hvilke?:
Hvor er bygningen forsikret?: LB, …

Uheldsoplysninger
Dato for uheldet: 16.01.09 om aftenen
Skadested: …
…
Beskrivelse
Vi forlod huset kl. 17.30 og da vi kom tilbage kl. 22.30, havde der været en inde i huset, kælderdør og terrassedør stod åben, og der var rodet i alle skuffer og skabe. Tyven har til-

syneladende fået vippet en hasp op på kældervinduet i vaskerummet og kommet den vej ind."

Ved skrivelse indgangsstemplet den 10/2 2009 i selskabet anførte klageren bl.a.:

"Vedr. Indbrud d. 16-1 er vi nægtet erstatning for stjålne smykker og kontanter med henvisning til at et kældervindue ikke har været lukket forsvarligt, det ene af to hængsler var sat i den yderste krog.
Vi er uenige i den afgørelse, da vi mener der stadig er tale om indbrud og at vi derfor er erstatningsberettigede.
Udover smykker og kontanter blev der også stjålet en parfume og en aftershave som er erstattet, vi forstår ikke at man på den måde kan sortere i hvad der kan og ikke kan erstattes ved et indbrud."

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

"Fredag d. 16. januar havde vi, mellem kl. 17.30 og 22.30, indbrud i vort hus, og her blev stjålet smykker, kontanter en parfume samt en aftershave.
Sagen blev anmeldt til LB, som ville sende en taksator.
Taksatoren kom og jeg begyndte at fortælle om forløbet, at tyven formentlig var kommet ind af et kælder˙vindue som den dag kun havde været lukket med en haspe i yderste krog i den ene side afbrød taksator og sagde 'så afviser jeg sagen', jeg prøvede at forklare at den anden haspe jo havde siddet korrekt, men det var som han ikke længere hørte efter, det var ligeledes svært at få ham til at se på vinduet hvor tyven var kommet ind.
Ca. 3 uger skrev forsikringen, at de ville dække parfume og aftershave, og betragtede sagen som afsluttet.
Jeg kontaktede selskabet for jeg var naturligvis uenig i deres afgørelse, og fik den besked at de betragtede det skete som simpelt tyveri og ikke som indbrud, da vi kun havde vinduet lukket med en haspe i den yderste ring.
Jeg kontakter igen LB og forklare at jeg aldrig har sagt at vinduet kun havde været haspet med en haspe i yderste ring, og de vil herefter sende taksator ud igen så han kan tage nogle billeder af vinduet.
Da taksator kommer, er han denne gang mere lyttende og mener i øvrigt at 'alle [kan] bryde ind af den slags vinduer', denne gang havde vi en langt bedre dialog følte jeg.
Jeg hører fra selskabet et par dage efter, og her skriver de at de holder sig til den første forklaring og afviser.
Det de kalder første forklaring er altså taksators første forklaring hvor han har 'lukket af' for en del af forklaringen og det kommer så mig til skade nu."

Ved skrivelse af 6/4 2009 har selskabet over for nævnet bl.a. anført:

"I den oprindelige anmeldelse er det anført, at alle vinduer var lukkede og tilhaspede, men da vores taksator besigtiger medlemmets ejendom oplyses det til denne, at venstre kældervindue alene var sikret i det yderste hul, mens haspen (krogen) i vinduets side formentlig slet ikke var sat på.

Ifølge vores taksator giver dette en umiddelbar adgang til at åbne vinduet ved hjælp af et værktøj eller en pind, hvilket yderligere understøttes af at der ikke ved nogen af de foretagne besigtigelser har kunnet konstateres nogen form for voldeligt opbrud af hverken ramme eller karm omkring vinduet.

Efterfølgende har vores medlem angivet til vores klageansvarlige, at den ene haspe var helt tillukket, men dette finder vi dog ikke at kunne lægge til grund, henset til den oprindelige forklaring til vores taksator og de konkrete fund på stedet.

Da den tegnede forsikring ikke dækker tyveri som indbrudstyveri, med mindre vinduer har været lukkede og tilhaspede, har vi jvf. ovenstående dækket som simpelt tyveri, hvorefter der ikke ydes erstatning for smykker og kontanter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
TYVERIBEGREBER/STEDER
…
INDBRUDSTYVERI
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke
…
2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ved det første møde med taksatoren oplyste, at kældervinduet måske kun var haspet i den ene side, og at denne haspe nok kun sad i haspens yderste hul. Endvidere er der efter det oplyste ikke konstateret opbrudsmærker på vinduet.

I forsikringsbetingelserne er anført, at bl.a. penge og smykker ikke er dækket, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Ved "Forsvarligt aflåst" forstås efter fast praksis, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede.

Da nævnet må lægge til grund, at vinduet i nærværende sag har været utilstrækkeligt haspet og har kunnet vippes op, uden at der er sket skade på det, finder nævnet, at sel-

skabet har godtgjort, at sikkerhedsforskriften er overtrådt. Afgørende bliver herefter, om forskriften er overtrådt ved en forsømmelse fra klagerens side. I betragtning af, at der ikke var nogen hjemme på tyveritidspunktet, finder nævnet, at dette er tilfældet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for de stjålne smykker og kontanter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson