833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.863:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til udbedringen af en kollapset pool.

Selskabet afviste oprindeligt skaden, da poolen ikke var omfattet af forsikringen på skadetidspunktet. Selskabet har dog efter en revurdering af hændelsesforløbet omkring indtegning valgt at realitetsbehandle skaden. Selskabet har herefter afvist den anmeldte skade med henvisning til, at skaden ikke er opstået pludseligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/3 2008 samt den 13/6 2008 til selskabet anmeldte, at poolen var kollapset den 13/1 2007. Af skadeanmeldelsen fremgår:

> "Beskriv, hvordan skaden er sket
> Drænrør tilstoppet og store mængder vand strømmet op af drænbrønd og ud over terrasse og pool.
>
> Hvilke ting er beskadiget og hvor meget?
> Swimmingpool. Poolvæg mod drænrør kollapset."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/3 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Selskabet har ved skrivelse af 25/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

2. 75.863

"Ifølge skadeanmeldelse af 13.06.2008 skete der d. 13.01.2007 skade på forsikringstagerens swimmingpool som følge af tilstoppet drænrør, jf. bilag ...

Vores bygningskonsulent har d. 01.07.2008 besigtiget ejendommen, og han vurderer, at skaden er opstået ved, at det dræn, der går igennem vores kundes grund, er stoppet, og vandet er derved løbet op ved brønden placeret ved vores kundes grund. Denne vandpåvirkning igennem længere tid, har fået poolen til at kollapse i den ene side.

Da den skadelige påvirkning således vurderes at være sket over et længere tidsrum, hvor drænet har været tilstoppet, må vi gøre gældende, at der ikke er tale om en pludselig skade i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.7, og vi kan således ikke anerkende erstatningspligten. Ex tuto skal vi pointere, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at såvel skadens årsag som skadens virkning er sket pludseligt, og ikke over et tidsrum, hvorved bemærkes, at vi modtager skadeanmeldelsen ca. 1 ½ år efter skadens indtræden."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 12/6 2009 til nævnet:

"Jeg har noteret mig, at indklagede nu anerkender. at min klients tidligere svømmebassin var omfattet af forsikringen, men at dækning ikke kan ydes, fordi forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt i og med, at der ikke var tale om en pludselig skade.

Det er mig ganske uforståeligt, at indklagede kan foretage denne radikale kursændring i sagen. Det er efter klagers opfattelse ikke tillidsvækkende, at indklagede efter adskillige måneders uenighed og uden at angive nogen nærmere begrundelse herfor, pludselig foretager denne kovending og anerkender klagers påstand om, at det tidligere svømmebassin var omfattet af forsikringen.

Det virker dernæst ikke overbevisende, at indklagede umiddelbart i forbindelse med nævnte kovending fremkommer med det synspunkt, at der ikke kan ydes dækning, eftersom der ikke er tale om en pludselig skade. Efter min opfattelse burde netop det synspunkt være fremsat på et langt tidligere tidspunkt.

Klager gør gældende, at forsikringsbetingelserne er opfyldt, idet der er tale om en pludselig udefra kommende påvirkning, som har resulteret i den opståede skade. Det bemærkes i denne forbindelse, at den vandpåvirkning, som forårsagede kollapset, ikke fandt sted over længere tid, men skete meget pludseligt, idet vandet fra det tilstoppede drænrør stemmede op gennem kloakdækslet og ud på klagers grund.

Selve hændelsesforløbet strakte siger over maksimum 24 timer, hvorfor det ikke kan tiltrædes, at den skadelige påvirkning af vand har strakt sig over længere tid.

Klager har dernæst anført, at det bør tillægges betydning, at skaden først blev anmeldt ca. 1½ år efter skaden. Dette har efter min bedste opfattelse ingen betydning for vurderingen af, om skaden er omfattet af forsikringen.

På denne baggrund skal klager fastholde de fremførte klagepunkter og afvente Ankenævnets afgørelse."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 23/6 2009 til nævnet:

3. 75.863

"Vi skal beklage, at vi ikke i første omgang oplyste, at der ikke dækning for skadebegivenheden. Da vi var af den holdning at svømmebassinet ikke var omfattet af forsikringen, foretog vi ikke en vurdering af, om der kunne ydes dækning for skaden.

Selskabet må dog desværre fastholde, at der ikke er tale om en pludselig skade i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.7.

Tilstopning af drænet er noget der sker gradvist og over længere tid. Vores bygningskonsulent oplyser, at forløbet sagtens kan tage halve til hele år. Det tilstoppede dræn har til sidst medført, at vandet er løbet op ved brønden, og i sidste ende har fået poolen til at kollapse.

Da den skadelige påvirkning således er sket over et længere tidsrum, kan vi ikke anerkende skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.7 Anden pludselig skade**

1.7.1 Forsikringen dækker

- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselige skader."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at både skadens årsag og skadens virkning skal være øjeblikkelig og uventet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at tilstopningen af drænet og vandets underminering af poolen skete pludseligt på et tidspunkt og ikke som angivet af selskabet – over et tidsrum. Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorefter skadens årsag ikke findes at være sket øjeblikkeligt.

4. 75.863

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann