833/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 75.864:

xxxxxx xxxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning hos hende af 61.341,24 kr., svarende til selskabets udbetaling til en panthaver i forbindelse med et anmeldt tyveri af klagerens bil af mærket Kia Picanto 1,1 fra 2005.

Ved skrivelse af 18/2 2009 opkrævede selskabet 61.341,24 hos klageren med henvisning til, at selskabet havde betalt et beløb af samme størrelse til bilens panthaver. Selskabet begrundede opkrævningen af beløbet med, at det ikke fandt, at klageren havde sandsynliggjort, at bilen - der var fundet udbrændt på en mark - havde været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I en af selskabet udfærdiget undersøgelsesrapport af 1/4 2009 hedder det bl.a.:

> "Forsikringstager, S.V. oplyste kl.1230, at hun er ejer af bilen, som hun købte i 2005.
>
> Hun har altid haft 2 nøgler til bilen og hun har ikke på noget tidspunkt fået lavet ekstra nøgler eller tabt nøgler. Hun har ikke fået lavet nye nøgleskæringer og hun har ikke haft bilen på værksted, hvor der er kodet nøgler ind til bilens styreboks.
>
> D. 291208 kørte fst. i bilen ud til sin mor, J. … hvor hun skulle spise til middag. Hun parkerede bilen på P.vej ud for nr. … Hun låste bilen med nøglen og forlod bilen. Senere på dagen mødtes fst. med en veninde A. … - de skulle i byen. Da fst. var klar over, at de skulle i byen og formentlig have noget at drikke, var det aftalt med fst. mor, J., at hun fik den ene bilnøgle og havde derfor rådighed over bilen.

Fst. og A. tog på rest. 'V.' , hvor de befandt sig til midnat. Herfra tog de begge hjem til fst. nye bopæl på ... De tog bussen hjem.

D. 311208 ringede fst. mor, J. og sagde, at bilen var væk. På dette tidspunkt havde J. 1 nøgle og fst. 1 nøgle. Bilen blev anmeldt for stjålet. Politiet kontaktede fst. d. 010109 og oplyser, at bilen er fundet - brændt af. Bilen blev fjernet med Dansk Autohjælp.

Vedr. fælge på bilen, blev fst. gjort bekendt med, at hun på skadeanmeldelsen havde oplyst, at bilen kørte med alu-fælge, men jeg kunne ved min undersøgelse af bilen konstatere, at bilen stod afbrændt med stålfælge.

Fst. virkede nu noget forvirret og udtalte at det havde hun ikke forstand på. Jeg gjorde hende bekendt med, at hun må vide om hun havde alu-fælge til bilen og om hun har haft 1 sæt fælge og dæk eller 2 sæt.

Hun udtalte nu, at hun havde solgt alu-fælgene til en bekendt. De blev solgt for 2.200,00 kr. Hun ønskede ikke at oplyse, hvem, der købte fælgene. Hun tilstod, at det ikke var så godt at skrive alu-fælge på skadeanmeldelsen, når hun var klar over, at de var solgt til en anden person!

Vedr. økonomi, udtalte fst., indledningsvis, at der ikke var problemer med at betale afdrag. Jeg gjorde hende bekendt med, at GF havde modtaget et brev fra et advokatfirma, som på vegne af kreditor, krævede ca. 65.000 kr. idet finansieringen/afdragene ikke var overholdt.
Fst. oplyste nu, at hun ikke havde betalt afdrag siden november 2008, idet det hele var 'gået i kage'. Der var nogle papirer, som fst. ikke forstod, hvorfor hun lod være med at betale?!

Foreholdt, at hun også skulle skylde nogle penge til bilforhandler 'U.', udtalte fst. at hun fik sin bil lavet ved 'U.' Hun har ikke fået denne regning betalt, hvorfor de nu vil sende hende til incasso og lade hende registrere i RKI. Hun mener, at hun skylder ca. 5.000,00 kr.
…
Konklusion
Fst. gør gældende, at bilen er parkeret d. 291208 ca. kl. 1230. Bilen er med startspærre med rullende koder. Bilens nøgler er hhv. hos fst. og hos fst. mor.
Bilen brændes af, dagen efter, d. 301208 ca. kl. 2130. Der er tale om en lille bil med lille motor - en bil, som ikke er særlig attraktiv for biltyve. Den er ikke hurtig og uden stor værdi.

Ved undersøgelsen er der fundet følgende intakte effekter:
- tændingslåseplader og nøgleindføringsplade
- ratlåsepal
- ratrør med indfræsning til ratlåsepal
- U-beslag med knækbolte. Beslag, der holder låsehuset fast til ratrør
- højre dørlås
- låsen til bagagerummet

Der er kun fundet 1 stk. låseplade og en låsesplit til venstre dørlås. Der ses opbrudsmærker ved venstre dørplade. Disse mærker skønnes fiktive, idet de ikke har haft berøring med bilens venstre dørlås. Kun bøjet metalplade.

Fst. har ikke overholdt sine afdrag til N. Finans, hvorfor de har sendt fst. til inkasso ved advokatfirma … Der er ikke betalt afdrag siden november 2008. (Oplyst af fst.)
Fst. er ved at komme i RKI, idet U. biler ikke har fået betaling for en regning tilbage til november 2006 på 6.171,00 kr.

Fst. oplyser på skadeanmeldelsen, at der var alu-fælge på bilen. Dette ikke korrekt, der sad stålfælge på bilen. Fst. erkender, at alu-fælge tidligere blev solgt til en kammerat for ca. 2.200,00 kr."

Selskabet har ved skrivelse af 1/4 2009 over for nævnet bl.a. bemærket:

"Den 05. januar 2009 ringer SEV til selskabet for at meddele, at hendes bil er stjålet og fundet udbrændt. Selskabet beder SEV udfylde skadeanmeldelse vedrørende sagen. Efterfølgende modtager selskabet også politirapport.

I forbindelse med selskabet taksering af køretøjet, foretager selskabets konsulent en nærmere undersøgelse af køretøjet.

Undersøgelsen viser, at der ikke er tegn på opbrud af ratstamme og tændingslås. Bilen er forsynet med startspærre, hvorfor det kun er muligt, at køre bilen med en af de oprindelige nøgler til bilen, idet bilen har krypteret startspærresystem med rullende koder. Selskabet har fra SEV modtaget de 2 eneste nøgler, der hører til bilen.

I øvrigt henviser selskabet til vedlagt undersøgelsesrapport fra selskabets konsulent.

Selskabet kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kasko-/brandforsikringen ikke**

…

17.13 Har selskabet betalt erstatning til en panthaver eller andre for en skade, som ikke er dækket at kasko-/brandforsikringen, har selskabet regres mod forsikringstager."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder oplysningerne om bilens startspærre - at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Da selskabet i henhold til den tegnede panthaverdeklaration har været forpligtet til at udbetale det omtvistede beløb, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet efterfølgende har opkrævet beløbet hos klageren.

4. 75.864

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann