828/09

Den 23. september 2009 blev i sag nr. 75.868:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling ved et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har pålagt klageren 1/3 skyld i forbindelse med et færdselsuheld, hvor en bagved kørende motorcykel væltede. Selskabet har anført, at klageren forud for et sving ikke viste af mod højre.

Ved skrivelse til nævnet af 6/4 2009 har selskabet anført:

> "Selskabet modtager den 9. juni 2008 … mail fra en modpart, som anmelder, at han har været impliceret i skade med HS. Modpart oplyser, at denne kører bag HS, som kører på midten af vejen og pludselig svinger til højre ned af sidevej. Modpart på motorcykel kan ikke køre venstre om, da HS kører på midten af vejen og da der er kø i modsatte side af vejen. Modpart bremser og vælter således, at der ikke sker sammenstød mellem modpart og HS, men at modpart udelukkende får materielle skader.
>
> HS indsender herefter skadeanmeldelse, hvor han oplyser, at han viser af og svinger til højre ned af sidevej. Da HS svinger til højre, vælter bagvedkørende motorcykel/modpart, da denne kørte for tæt på HS. HS mener, at det fulde ansvar for skaden bør påhvile modpart selv.
>
> Selskabet meddeler herefter modpart, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten overfor ham, da vi mener, at skaden er opstået som følge af, at han ikke har holdt tilstrækkelig med bremseafstand, og at han som den bagfrakommende skal løfte bevisbyrden.
>
> Modpart har i sin første henvendelse til selskabet henvist til vidner til uheldet, og selskabet modtager herefter vidneerklæringer fra disse, som sidder på en bænk sammen, hvor uhel-

det sker. Vidnerne oplyser alle, at HS ikke viste af mod højre for denne svingede ned af sidevejen. Vidnerne oplyser endvidere, at modpart holdte den fornødne afstand til HS på ca. 40-50 meter.

Selskabet sender herefter vidneerklæringerne til HS og meddeler denne, at han vil blive pålagt en del af ansvaret for uheldet.

Selskabet modtager herefter to breve fra HS, som ikke vil acceptere en del af ansvaret for uheldet. Normal er udgangspunktet, at den bagfrakommende pålægges fuldt ansvar med mindre omstændighederne taler for andet.

I denne sag har selskabet vurderet, at HS' manøvre er medvirkende årsag til modpartens skade. Dette er på baggrund af vidnernes forklaring omkring hændelsen, da det er vidnefast, at HS ikke viser af mod højre, jf. FL § 32 stk. 2, og ikke før sin manøvre sikrer sig, at denne kan ske uden fare eller unødig ulempe for andre, som færdes i samme retning, jf. FL § 16, stk. 2.

Selskabet har derfor ud fra sagens omstændigheder, iht. FL § 103 stk. 2 vurderet, at sagen bør afgøres med 1/3 ansvar til HS og 2/3 ansvar til modparten, da der er tale om kørselsfejl fra begge sider.

Selskabet modtager herefter klage fra HS og klage fra modparten. Selskabet har fasthold ansvarsfordelingen overfor begge parter.

Skaden vil jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 være bonusbelastende samt medføre opkrævning af selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8. Selskabet har pr. kulance opkrævet HS 1/3 af den gældende selvrisiko, idet dette svarer til HS' andel af ansvaret for uheldet."

Klageren har over for nævnet hertil gjort gældende:

- at han blinkede af i forbindelse med højresvinget,
- at han ikke kørte midt på vejen, men holdt sig i sin egen kørebane,
- at motorcyklisten alene har en ansvarsforsikring, hvorfor han har et økonomisk motiv for at få klageren gjort ansvar for uheldet.

Af modpartens anmeldelse modtaget i klagerens forsikringsselskab den 10/6 2008 fremgår bl.a.:

"Tirsdag d. 13/5 omkring kl. 17:30 kører jeg gennem krydset ved … Allé og … fælledvej. Foran mig kører jeres kunde i en blå Audi ... Efter vi er komme igennem krydset og over på … fælledvej, drejer Audi'en pludselig til højre af … boulevard uden at give tegn. Da der er kø i den modsatte side og Audi'en ligger midt på vejen er der ikke plads til at jeg, på min motorcykel, kan trække forbi.
Derfor tvinges jeg, på grund af den manglende plads, til at blokere mine bremser for ikke at køre ind i siden på Audi'en. På side to er der en tegning af uheldet.
Dette resultere heldigvis kun i materielle skader på min motorcykel.

Vi kører begge med lav fart (ca. 30 km/t), da vi lige er kommet igennem krydset."

I sin skadeanmeldelse til selskabet af 12/6 2008 har klageren bl.a. anført:

"**Beskrivelse af hændelsesforløbet …**
Jeg drejer af til højre fra ... vej og føreren af den bagved liggende MC falder, da han prøver at undvige en kollision med min bil. Jeg vil gerne påpege, at jeg brugte blinklys. Problemet er at min modpart lå alt for tæt bagved mig, og havde svært ved at reagere på mit igangværende retningsskift. Jeg føler helt klart at min modpart må bære det fulde ansvar for sin egen skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at modparten væltede på sin motorcykel for at undgå at køre ind i klageren, da denne foretog et højresving. På baggrund af indholdet af vidneforklaringerne i sagen finder nævnet det godtgjort, at klageren ikke forud for svingmanøvren viste af til højre.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være det optimale, klageren ville kunne opnå ved en retsafgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson