833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.872:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og derfor har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at forsikringen er opsagt i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, fordi klageren afgav urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Klageren underskrev den 13/9 2007 et tilbud på at tegne familieforsikring og en opsigelsesblanket. I tilbudet fremgår vedrørende "Skadeoversigt": "Det er oplyst, at der ikke har været skader på de ønskede forsikringer." På opsigelsesblanketten oplyste hun, at hun ikke havde noget at opsige. Nederst på opsigelsesblanketten hedder det:

> "Undertegnede bemyndiger hermed Købstædernes Forsikring til at søge oplysninger om tidligere forsikringsforhold samt til at foretage de nødvendige opsigelser.
>
> Undertegnede erklærer samtidig at have besvaret spørgsmål om tidligere skader på de ønskede forsikringer fuldstændigt og i overensstemmelse med sandheden. Desuden bekræfter undertegnede, at intet andet selskab har opsagt, afslået, skærpet vilkår eller forlangt ekstraordinære præmieforhøjelser på en eller flere af de ovennævnte forsikringer."

Den 31/12 2008 havde klageren indbrud i sin lejlighed, hvor der blev stjålet en række værdigenstande, herunder bl.a. to pelse opgjort til 60.000 kr. pr. stk., en Royal Copen-

hagen lysestage til 110.000 kr., Flora Danica fade til 34.800 kr., Bvlgavi ur til 52.500 kr. og andre mærkevarer.

Selskabet genleverede et B&O anlæg den 18/2 2009, som kostede 10.195,75 kr. inklusive rabat på 1.799,25 kr. Den øvrige erstatning blev af taksatoren opgjort til 381.415 kr. inklusive moms. I selskabets skrivelse af 9/3 2009 hedder det bl.a.:

> "Ved indtegning af indboforsikring hos Købstædernes Forsikring pr. 12.09.2007, har du skrevet under på at du ikke havde nogen indboforsikring der skulle opsiges samt at du ikke har anmeldt skader på tidligere tegnede indboforsikringer.
>
> Samtidig har du accepteret at vi måtte indhente oplysninger fra tidligere selskaber hvor du har været forsikret.
>
> Vi har fra Topdanmark samt Codan Forsikring modtaget meddelelse om at din forsikring blev opsagt af selskaberne pga. skadesforløbene.
>
> Ovennævnte betyder, at der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen i Købstædernes Forsikring hvorfor vi ikke kan udrede erstatning efter indbrud d. 31.12.2008.
>
> Mht. det allerede leverede B&O anlæg, bedes du indbetale 10.455,75 kr. på konto … med angivelse af skadenr. senest 23.03.2009, såfremt du ønsker at beholde det - alternativt aftale tid for afhentning af samme."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 23/3 2009 bl.a. anført:

> "Jeg har arbejdet i udlandet on and off gennem 11 år derved fløjet meget.
>
> Min forsikringshistorie går tilbage til år 1996, hvor jeg blev opsagt af Codan Forsikring grundet et skadesforløb i min bil. Efterfølgende får jeg forsikringsselskabet TopDanmark. Desværre grundet mine mange flyveture bliver bagage desværre taget nogle gange, af det bliver jeg igen opsagt i 2007. 29.6.07. og står uden forsikring. Jeg ringer selv rundt og bliver afvist, jeg henvender mig til en forsikringsmægler (S.V.) … (Vi rådgiver og hjælper altid - også når skaden er sket). (Ja det skulle vise sig anderledes desværre). Jeg forklarer mit problem meget tydeligt at jeg var opsagt 2 gange tidligere og havde problem med at få et forsikringsselskab. Det virkede som om jeg havde pest.
>
> Man beder jo ikke ligefrem om at blive rippet for sine ting.
>
> Og sagen var den at jeg må forblive i Kbh. Min rejse var slut.
>
> S.V. sagde intet problem og fandt Købstædernes Forsikring til mig og jeg var glad - S.V. var en yderst venlig og rar mand vil jeg lige sige. Jeg fik papirerne underskrevet og alt var i orden. De var informeret om alt og alt var i orden.
>
> Jeg betalte og har betalt indtil nu.
>
> Desværre forsvandt en kuffert fra Zürich ↔ Kbh. men forsikringen dækker det, ingen problemer.

3. 75.872

…
Men det de hænger sig i, er den sidste side nederst på siden bilag … hvor der står at jeg skal skrive under på at de må søge oplysninger fra tidl. selskaber.

Selvfølgelig må de det.

Og samtidig skal jeg underskrive at jeg har besvaret alle spørgsmål om tidl. skader på de ønskede forsikringer (indbo), hvilket jeg gjorde da jeg havde en optagelsessamtale med S.V. hvor jeg kraftigt gjorde opmærksom på at det var derfor jeg søgte hjælp hos ham der var mægler til at få optagelse i et forsikringsselskab - trods det at jeg var opsagt 2 gange forinden i Codan 1996. Topdk. 2007. Og at jeg ikke havde noget nuværende forsikringsselskab (fordi jeg var opsagt) - men det var i 28.6.07. Og så står det - at jeg skal bekræfte at intet andet selskab har opsagt eller afslået skærpet vilkår af ovennævnte forsikringer.

Jeg var meget i tvivl der - og talte med S. for jeg havde jo intet at kunne skrive på som nuværende selskab ej heller opsige el. blive opsagt af for jeg havde ikke noget forsikringsselskab.

Derfor skrev jeg 'intet at opsige'.

Jeg havde ej heller fået andre tilbud el. forhøjet præmie el. skærpet vilkår. For ingen kan jo opsige mig da jeg intet har for pokker.

Alt skulle være i orden ifølge S.V."

Selskabet har i skrivelse af 21/4 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Forsikringstager oplyser i indtegningsmaterialet, at der ikke har været skade på den ønskede forsikring og intet selskab, på noget tidspunkt har opsagt, afslået, skærpet vilkårene på den ønskede forsikring. Forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen til Købstædernes Forsikring. Vi afviser derfor, at yde erstatning efter indbrudstyveriet, da forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen af forsikringen."

Af taksatorrapport fremgår det, at Topdanmark Forsikring A/S opsagde klagerens familieforsikring, da hun havde haft 3 tyverier af kufferter og et indbrudstyveri.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren uagtsomt har afgivet urigtige oplysninger til selskabet i forbindelse med forsikringens tegning i september 2007 ved ikke at oplyse om sine tidligere skadeforløb, herunder at hun var opsagt af to selskaber på grund af disse skadeforløb.

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft fra dette tidspunkt i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 og derfor har afvist at dække klagerens indbrudstyveri.

Efter nævnets opfattelse er der dog ikke grund til at antage, at klageren ikke var i god tro om, at hun var berettiget til at modtage B&O anlægget. Nævnet finder derfor, at selskabet er uberettiget til at kræve dette tilbageleveret eller udgifterne hertil tilbagebetalt.

Det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om forsikringsmægleren har begået fejl eller ydet tilstrækkelig rådgivning.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at klageren har krav på B&O-anlægget.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann