833/09

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 75.875:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for erhvervsværktøj i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at forsikringen kun omfatter erhvervsløsøre, som forsikrede ejer, og som lønmodtager bruger i sit erhverv.

Klageren var den 26/11 2008 udsat for et indbrudstyveri, hvor han fik stjålet sit værktøj. Den 14/12 2008 udfærdigede han en opgørelse over de stjålne genstande, som han opdelte i almindeligt indbo og erhvervsværktøj; sidstnævnte svarende til 37.600 kr.

I selskabets skrivelse af 5/3 2009 blev klageren tilbudt en samlet erstatning på 20.020 kr. Det hedder i selskabets skrivelse bl.a.:

" Under henvisning til seneste telefonsamtale d. 4. marts 2009 kan jeg herefter tilbyde dig følgende erstatning i forbindelse med ovennævnte indbrud:

– værktøj mærket som privat indbo, incl. 20 % afskrivning for alder mm	12.520 kr.
– frysevarer	500 kr.
- Kawasaki 500 ccm totaktmotor årg. 1989	7.000 kr.
erstatning i alt	20.020 kr.

hvilket beløb kan anvises efter din anmodning.

2. 75.875

Værktøj, opgivet som erhvervsværktøj på din opgørelse over stjålne genstande, kan desværre ikke erstattes, idet der ikke er tegnet særskilt forsikringsdækning for dette erhvervsværktøj, der ikke betragtes som privat indbogenstande.

Betingelserne for erstatning i forbindelse med indbrud i privat beboelse kan læses i Alm. Brand Familieforsikring Betingelser nr. 5037."

Efter at klageren over for selskabet havde gjort opmærksom på, at hans police også omfattede privatejet erhvervsværktøj, anførte selskabet i skrivelse af 16/3 2009 til klageren bl.a.:

"Udgangspunktet for den tegnede familieforsikring er, at denne dækker almindelige private indbogenstande.

De oplysninger om forsikringen som er nævnt på policen er de dækninger som er omtalt i betingelserne, der kan derudover tegnes supplerende dækninger som ligeledes fremgår af policen.

I dette tilfælde er familieforsikringen udvidet med dækning for motorcrosser.

Vi er enige om, at det værktøj på jeres fremsendte liste som ikke er markeret med en * er genstande som er af erhvervsmæssig karakter, nemlig specielt autoværktøj.

Når der af policen fremgår, at der er dækning for Privat ejet erhvervsværktøj med kr. 39.650 ved tyveri, skal dette ses i sammenhæng med de gældende forsikringsbetingelser 5037, dækningsskemaet side 16, punkt 9, værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som *lønmodtager bruger i sit erhverv*- med højst 5 % af forsikringssummen. Der er således ikke nogen steder i betingelserne nævnt dækning for andet erhvervsværktøj."

Klageren har i klageskema dateret 20/3 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg på min police har en specificeret dækning for privat ejet erhvervsværktøj på kr. 39.650,- samt dækning for indbo i udhus kr. 39.650,- forventer jeg at den dækker dette ved et indbrud, hvad skulle jeg ellers have dækningen for.

I første brev fra Alm. Brand skriver de der ikke er tegnet særskilt forsikring for erhvervsværktøj - hvilket fremgår af policen at der er.

I andet brev skriver de at forsikringen er udvidet med dækning for motorcrosser og dækning for privat ejet erhvervsværktøj. Men at der i betingelserne ikke står nævnt dækning for andet erhvervsværktøj. Hvad er forskel på andet erhvervsværktøj og erhvervsværktøj ???"

I skrivelse af 26/4 2009 til nævnet har klageren yderligere anført:

"Alm. Brand skriver at genstande benyttes **erhvervsmæssigt** - dette er ikke korrekt - da disse benyttes som **privatejet erhvervsdækning** - det jeg har tegnet en dækning for.

Alm. Brand skriver videre at der **ikke** er tale om værktøj som klageren **ejer** - dette er ikke korrekt - da jeg ejer alt dette værktøj - hvorfor skulle jeg ellers tegne en dækning for det.

Endvidere skriver Alm. Brand, at der er tale om **erhvervsløsøre** - dette er ikke korrekt - da der stadig er tale om privat ejet erhvervsværktøj.

Jeg er lønmodtager i mit job som vicevært - men bruger dette værktøj i min fritid og laver/reparerer biler i min fritid hvorfor jeg har tegnet en forsikring der dækker privat ejet erhvervsværktøj.
Havde jeg været selvstændig og brugte dette værktøj i mit erhverv havde jeg tegnet en erhvervsansvarsforsikring og en løsøredækning som selvstændig og havde haft et cvr nr.

Jeg har i god tro specificeret værktøjet som det en familie normalt har i privat eje af værktøj - og så det ekstra jeg havde som privat mand, da jeg havde en dækning på min police for privat ejet erhvervsværktøj. Jeg har samlet dette værktøj sammen igennem 10 år, da jeg er udlært som automekaniker.

I Alm. Brands betingelser -'som lønmodtager bruger i sit erhverv - med højst 5% af summen' - det er en privat familieforsikring jeg har tegnet med en dækning for privat ejet erhvervsværktøj hvorfor jeg har brugt værktøjet som privat mand i min fritid - dette må komme mig til gode med en erstatning i min favør - ellers forventer jeg en tilbagebetaling af en del af den indbetalte præmie for en værdiløs dækning. For ordet privat er privat - mit værktøj og ingen andres og brugt privat i min fritid, og derfor har jeg i god tro specificeret det.

Til orientering skal det nævnes at jeg bor i en blandet bolig og erhvervsejendom som jeg også har tegnet en bygningsforsikring på hos Alm. Brand og erhvervsdelen har været lejet ud til et VVS-firma - som jeg købte ejendommen af i 2007, men derfor er jeg stadig lønmodtager og har ikke erhverv som selvstændig og ingen cvr.nr.

Alm. Brand har på intet tidspunkt foreslået mig at sløjfe denne dækning for privat ejet erhvervsværktøj - trods taksatoren der har været på besøg 2 gange kan se at det bruges privat. Jeg har hverken grav eller lift el. lign. - hvorfor det **ikke er erhvervsløsere** som Alm. Brand konkluderer i deres brev til jer at det er."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal det præciseres, at selskabet ikke er i tvivl om, at klageren har ejet det værktøj, som der er blevet stjålet på adressen. Men selskabet mener ikke, at klageren har benyttet det i sit erhverv som lønmodtager, hvilket klageren ligeledes bekræfter i sit brev.

Det er selskabets opfattelse, at erhvervsværktøj er erhvervsløsøre, uanset om man er momsregisteret eller ej.

Erhvervsværktøjet bliver benyttet i forbindelse med klageren reparerer / laver biler. Det er vores opfattelse, at klageren ligeledes reparerer / laver andres biler.

Klageren har oplyst til vores skadeinspektør, at han køber en bil, sætter den i stand og sælger den og så køber klageren en ny bil, som ligeledes sættes i stand osv.

Da vores skadeinspektør var ude og besigtige ejendommen, stod der da også en bil til salg.

Samtidig kan selskabet se i vores kundeoversigt, at klageren jævnligt indregistrerer / afmelder en bil.

4. 75.875

Vi skal ligeledes præcisere, at den tegnede familieforsikring ikke er tegnet med en tillægsdækning og der er dermed heller ikke opkrævet tillægspræmie."

Endelig har selskabet i skrivelse af 22/6 2009 til nævnet oplyst, at klageren siden 2004 har haft 8 biler forsikret hos selskabet.

Af policens forside fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om forsikringen**

Dækning	**Tegnet**	**Selvrisiko**	**Forsikringssum**
Ansvar	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Indbo	Ja		793.000 kr.
Guld og sølv	Ja		79.300 kr.
Mønt og frimærker	Ja		39.650 kr.
Indbo i udhus	Ja		39.650 kr.
Priv. ejet erhvervsværktøj	Ja		39.650 kr.
Retshjælp	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Pludselig skade	Nej		
Elektronik	Nej		

Supplerende dækninger

Dækning	**Tegnet**	**Selvrisiko**	**Forsikringssum**
Gokart	Ja		Se nedenfor"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikrede genstande**

…

9. Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager bruger i sit erhverv - med højst 5 % af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Sådan som policeforsiden fremtræder med angivelse af en forsikringssum for privat ejet erhvervsværktøj - og uden henvisning til dækningsoversigtens punkt 9, hvor den yderligere betingelse om, at værktøjet skal anvendes i sikredes arbejde som lønmodtager, er anført - har sikrede efter nævnets opfattelse med føje kunne anse sit erhvervsværktøj for forsikret.

5. 75.875

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende det omhandlede værktøj som omfattet af forsikringsdækning og forrente udbetalingen efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand