834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.876:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i PFA Pension, klager ved sin advokat over størrelsen af den udbetalte invalidepension.

Selskabet henviser til, at invalidepensionen er beregnet ud fra den oplyste årsløn.

Det fremgår af sagen, at pensionsordningen blev oprettet pr. 1/5 1995 som led i et ansættelsesforhold. Ordningen har siden 1/9 2001 været privat videreført på arbejdsmarkedspensionslignende vilkår.

I skrivelse af 1/8 2002 fremsendte selskabet en blanket til forhøjelse af præmieindbetalingen. Ved sin underskrift den 7/8 2002 anmodede klageren om forhøjelse svarende til 3.133 kr. månedligt. Forhøjelsen fik virkning fra 1/2 2002. Den 27/10 2004 anmodede han om præmieforhøjelse svarende til yderligere 3 % af hans lønindtægt, hvilket trådte i kraft pr. 1/11 2004. I begge tilfælde skulle han afgive fornyede helbredsoplysninger.

I forbindelse med et nyt ansættelsesforhold pr. 1/2 2007 fik klageren en betydelig lønstigning. Den 27/3 2007 udfyldte og underskrev han en blanket med henblik på forhøjelse af præmien til 9.000 kr. månedligt.

Selskabet fremsendte herefter følgende skrivelse af 30/4 2007 til klageren:

> "**Privat videreførelse af pensionsordning**
> Som aftalt med din hustru, bekræfter vi her at vi har modtaget Blanket til videreførelse af arbejdsmarkedspension fra dig. Din police vil blive videreført privat med en månedlig indbetaling på 9.000 kr. og med uændrede forsikringsdækninger fra den 1. februar 2007.
>
> Vi har modtaget 18.000 kr. der dækker indbetaling til policen i februar og marts 2007."

I maj 2007 fremsendte selskabet et pensionsbevis, hvoraf fremgik, at den årlige indkomst var 782.609 kr., og invalidepensionen udgjorde 313,043 kr. årligt. Klageren, der var fuldtidssygemeldt fra den 27/2 2007, ansøgte telefonisk om helbredsbetingede ydelser den 9/5 2007. I oktober 2007 fremsendte selskabet et nyt pensionsbevis, hvor den årlige indkomst var ændret til 394.614 kr., og invalidepensionen var nedsat til 157.846 kr. årligt. Præmiestigningen var herefter alene anvendt til forhøjelse af aldersdækningerne, herunder bl.a. en ratepension med 10 års garantiperiode.
Den 5/11 2007 bevilgede selskabet midlertidig invalidepension og præmiefritagelse fra udløb af karens pr. 1/6 2007.

Klageren er af den opfattelse, at invalidepensionen skal beregnes ud fra den præmieforhøjelse fra 4.538,07 kr. til 9.000 kr., som fandt sted pr. 1/2 2007. Selskabet har anvendt præmieforhøjelsen alene til forhøjelse af ratepension med henvisning til, at han ikke i forbindelse med forhøjelsen oplyste selskabet om sin lønforhøjelse. Selskabet har dog accepteret at yde præmiefritagelse svarende til præmieforhøjelsen.

Selskabet har i skrivelse af 19/2 2009 til klagerens advokat nærmere redegjort for pensionsordningens forløb og aktuelle problemstilling således:

> "**Pensionsordningens forløb**
> [Klageren] blev fra 1. maj 1995 omfattet af en arbejdsmarkedspension hos sin daværende arbejdsgiver, …. Denne pensionsordning fulgte de overenskomstmæssige krav og reglerne i den overordnede pensionsaftale, der var indgået mellem PFA Pension og Dansk Handel & Service (nu Dansk Erhverv). I denne arbejdsmarkedspension blev det registreret, hvad den pensionsgivende årsløn var, og forsikringsdækningerne blev beregnet ud fra dette. Samtidig blev pensionsbidraget reguleret i takt med det aftalte på det overenskomstmæssige område.
>
> Da [klageren] fratrådte [firmaet] pr. 31. august 2001, ønskede han at videreføre pensionsordningen på arbejdsmarkedspensionslignende vilkår gennem sit eget firma, …, og med den minimumspræmie, der var mulig, jf. bilag ... Minimumspræmien udgjorde 866,67 kr. månedligt, og årslønnen ville således blive 133.333 kr. Invalidepensionen på arbejdsmarkedspensionen er 40 procent af årslønnen, og det overenskomstmæssige pensionsbidrag

på dette tidspunkt var 7,8 procent Ved en sådan videreførsel vil det månedlige pensionsbidrag fortsat blive reguleret i takt med de overenskomstmæssige stigninger, jf. bilag ..

Herefter oplyser [klageren], at han pr. 1. juni 2002 er blevet ansat i et udenlandsk firma, og at der fremover vil blive indbetalt 3.133 kr. månedligt, jf. bilag … Den pensionsgivende årsløn bliver beregnet til 482.000 kr. i forhold til det forhøjede pensionsbidrag, og forsikringsdækningerne forhøjes tilsvarende. Ved denne forhøjelse afleveres der helbredsoplysninger.

I oktober 2004 oplyser [klageren] på en blanket, bilag .., at han ønsker at forøge indbetalingerne til opsparingen. På blanketten oplyses det, at der vil blive indbetalt 3 procent af den pensionsgivende løn yderligere fra den 1. november 2004. Ved denne forhøjelse 2/3 afleveres helbredsoplysninger via blanketten.

PFA Pension registrerer herefter, at der modtages det aftalte overenskomstmæssige pensionsbidrag, der på daværende tidspunkt var 9 procent samt yderligere 3 procent. Herefter bliver den pensionsgivende årsløn samt forsikringsdækningerne udregnet fra de modtagne pensionsbidrag.

Det indebærer, at da det overenskomstmæssige pensionsbidrag stiger til 9,9 procent pr. 1. juli 2005 og til 10,8 procent pr. 1. juli 2006, uden at pensionsindbetalingerne fra [klageren] stiger tilsvarende, så falder den pensionsgivende årsløn på policen. Dermed falder forsikringsdækningerne ligeledes.

Pr. 1. januar 2007 var det månedlige pensionsbidrag registreret til 4.538,07 kr. Ud fra dette blev den pensionsgivende årsløn beregnet til 394.614 kr., og invalidepensionen udgør 40 procent af dette - 157.846 kr. om året.

Regnestykket ser således ud: 12 x 4.538,07 kr. / (10,8 + 3) % x 40 % = 157.846 kr.

Den 29. marts 2007 modtager PFA Pension en blanket til privat videreførelse, bilag .., hvor det angives, at den månedlige præmie skal udgøre 9.000 kr. fra den 1. februar 2007. PFA Pension bekræfter aftalen i brev af 30. april 2007, bilag .., hvor det anføres, at den månedlige præmie udgør 9.000 kr., og at forsikringsdækningerne er uændrede.

Da præmieforhøjelsen skal ekspederes i vores forsikringssystem, sker ekspeditionen uden hensyntagen til, at forsikringsdækningerne som aftalt skal være uændrede, idet vi fastholder de gamle procentregistreringer af pensionsbidraget. Derfor sendes den forkerte policeudskrift i maj 2007, hvor den pensionsgivende årsløn er udregnet til 782.609 kr.

Udregningen sker på denne måde: 12 x 9.000 kr. / (10,8 + 3) % = 782.609 kr.

Da det var aftalt, at forsikringsdækningen skulle være uændret, skulle forhøjelsen af pensionsbidraget fra 4.538,07 kr. til 9.000 kr. om måneden i stedet have været et yderligere pensionsbidrag. Det korrigeres i vores policeudskrift i oktober 2007, og udregningen er sket således:

157.846 kr. (uændret invalidepension) / 40 % = 394.615 kr. (uændret årsløn)
Bidragsprocent: (9.000 kr. x 12) / 394.615 kr. = 27,37 procent (10,8 + 16,57)

Svar på Deres anbringender

…

Det er korrekt, at der burde være afleveret yderligere helbredsoplysninger i forbindelse med stigningen i pensionsbidraget fra 4.538,07 kr. til 9.000,00 kr., knap en fordobling af pensionsbidraget, uanset om stigningen skyldtes en lønforhøjelse eller en forhøjelse af det frivillige bidrag til opsparingen. Dette fremgår også af den generelle tekst på bagsiden af blanketten.

Imidlertid har PFA Pension i sit brev af 30. april 2007 sendt sin accept af pensionsaftalen, nemlig at det månedlige pensionsbidrag stiger til 9.000,00 kr., og at der er uændrede forsikringsdækninger, selvom vi burde have bedt om helbredsoplysninger.

Derfor er vi også indstillede på at opretholde vores tilkendelse af præmiefritagelse på policen, baseret på en månedlig præmie på 9.000 kr. Det bevirker, at opsparingen på policen fortsætter, som om der fortsat blev indbetalt 9.000 kr. månedligt, så længe vi udbetaler invalidepension/yder præmiefritagelse."

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 19/3 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling**
Nærværende klage drejer sig om størrelsen af udbetalinger af invalidepension fra PFA Pension til klager, som forsikringstager, i henhold til arbejdsmarkedspension i forbindelse med klagers invaliditet.
…
ANBRINGENDER
Til støtte for klagers påstand gøres det gældende,

at klager som et led i ændringen af den erhvervsmæssige situation februar 2007 rettede henvendelse til indklagede med henblik på videreførelse af eksisterende arbejdsmarkedspension, og indgik telefonisk aftale med indklagede herom,

at klagers overgang til selvstændig konsulent ville medfører en væsentlig indkomstforhøjelse, hvorfor videreførelsen skulle tage højde herfor i form af en regulering af den årlige indkomst svarende til pensionsbevis af maj 2007, samt en hertil forhøjet præmieindbetaling svarende til kr. 9.000,

at indklagede ved skrivelse af den 30. april 2007 i overensstemmelse med eget udsagn accepterede pensionsaftalen, og bekræftede denne ved pensionsbevis af maj 2007,

at klager derfor har haft en berettiget forventning om, at beregningsgrundlaget for udbetalinger i henhold til pensionsordningen udgjorde kr. 782.609, og at der ikke kun var tale om en forhøjelse af pensionsbidraget via en frivillig indbetaling,

at der er formodning imod, at klager i forbindelse med videreførelsen af pensionsordningen ikke skulle have haft et ønske om at ændre løngrundlaget for pensionsordningen, som følge af den forventede forhøjede indkomst,

at der er formodning imod at klager skulle have et ønske om at indbetale 27,37 procent af sin indkomst til pensionsordning, svarende til kr. 108.000 ud af en årlig indkomst på kr. 394.614,

at indklagede først 9 måneder efter videreførelsens ikrafttræden og først efter klagers anmeldelse af sygdommens indtræden ændrede pensionsbeviset til at være overensstem-

mende med selskabets opfattelse, og at dette i øvrigt skete uden yderligere begrundelse,

at skrivelse af 30. april 2007, hvoraf fremgår at forsikringsdækningerne fortsætter uændret, må opfattes således, at de i policen angivne procentvise dækninger på 40 % ved invaliditet og procentangivelser ved død opretholdes ved videreførelsen, og at passussen ikke skal forstås, som en fastholdelse af beregningsgrundlaget for pensionsudbetalinger,

at indklagede først ved skrivelse af den 19. februar 2009 gjorde gældende, at pensionsbeviset af maj 2007 skyldtes en fejlskrift,

at indklagede under alle omstændigheder er bundet af sin accept af videreførelsen af pensionsaftalen, og

at indklagede derfor tilpligtes at anerkende, at de i pensionsbeviset af maj 2007 angivne vilkår udgør aftalegrundlaget mellem parterne, og at beregningen af klagers tilkendte invalidepension og engangsbeløb, ved en eventuel varig invaliditet, skal foretages med udgangspunkt i den heri angivne årlige indkomst, svarende til kr. 782.609.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?
Indklagede tilpligtes at anerkende, at de i pensionsbeviset af maj 2007 angivne vilkår udgør aftalegrundlaget mellem parterne, og at beregningen af klagers tilkendte invalidepension og engangsbeløb, ved en eventuel varig invaliditet, skal foretages med udgangspunkt i den heri angivne årlige indkomst, svarende til kr. 782.609."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 5/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"**PFA Pensions holdning til klagers anbringender**
Det er vores opfattelse, at klagen bør afvises, og at invalidepensionen fortsat skal udbetales ud fra pensionsbeviset fra oktober 2007. Ligeledes skal invalidesummen uændret udgøre 394.614 kr. pr. 1. februar 2007, ligesom dødsfaldsdækningerne også følger dette pensionsbevis.

Som følge af bonusreguleringer af invalidepensionen udgør denne i øvrigt 165.960 kr. og invalidesummen 414.876 kr. pr. 1. januar 2009

I forhold til klagers anbringender har vi følgende bemærkninger:

- Der har været telefonisk kontakt mellem klagers hustru og PFA Pension om videreførsel af den eksisterende arbejdsmarkedspension. Det er årsagen til, at PFA Pension har sendt blanketten om privat videreførsel til [klageren] (vores bilag ..)
- Vi bestrider, at det har været drøftet, at der skulle ske en forhøjelse af forsikringsdækningerne og den årlige indkomst i policen.
- Vi har accepteret pensionsaftalen ud fra vores brev af 30. april 2007 (vores bilag ..), hvoraf det fremgår, at det er aftalt en månedlig indbetaling på 9.000 kr. og med uændrede forsikringsdækninger fra den 1. februar 2007.
- Det fremsendte pensionsbevis fra maj 2007 er fejlbehæftet, da der her fremgår en årlig indkomst på 782.609 kr. og en invalidepension på 313.043 kr.
- Det undrer os, at klager har en forventning om, at beregningsgrundlaget for forsikringsdækningerne skulle være 782.609 kr. Af klagerens bilag .., 'Consultancy Contract', som i øvrigt ikke har været fremlagt tidligere for PFA Pension, fremgår det, at det månedlige honorar skulle være 95.123 kr., svarende til en årlig indkomst på 1.141.476 kr.

- Selvom det månedlige pensionsbidrag på 9.000 kr. fratrækkes, giver det fortsat en årlig indkomst på 1.033.476 kr. Det har således formodningen mod sig, at en årlig indkomst på 782.609 kr. skulle have indgået i drøftelserne i forbindelse med den private videreførsel af arbejdsmarkedspensionen.
- Det er korrekt, at PFA Pension først i oktober 2007, knap ½ år efter, at vi havde modtaget [klagerens] accept af, at policen skulle videreføres, sender det korrekte pensionsbevis. Det ændrede pensionsbevis bliver også omtalt i vores tilkendelse af invalidepension fra den 5. november 2007 (klagerens bilag ..), uden at klageren på dette tidspunkt retter henvendelse.
- Vi er ikke enige i, at PFA Pensions formulering 'med uændrede forsikringsdækninger' kan fortolkes således, at invalidepensionen skal udgøre 40 procent af en pensionsgivende indkomst på 782.609 kr., som ikke har været oplyst af klageren i forbindelse med videreførslen."

Sekretariatet har i skrivelse af 24/8 2009 bedt selskabet nærmere redegøre for en række forhold, hvilket selskabet i skrivelse af 28/9 2009 har besvaret således:

"**1. Redegørelse for den omfattende telefoniske korrespondance**
PFA Pension har ikke en fuldstændig registrering af de telefonsamtaler, der føres med vores pensionskunder mv. Vores kundecenter har registreret en række af de samtaler, der er sket via kundecentret, men der kan være yderligere samtaler mellem pensionsmedarbejdere og [klageren]/hans hustru.

Dato	**Emne**
17-01-2007	Spørgsmål til police
08-03-2007	Hvilke dækninger er gældende på policen
26-03-2007	Der ønskes videreførsel - blanket fremsendes
02-04-2007	Spørgsmål om indbetaling - viderestillet til Indbetaling for at få girokort
17-04-2007	Ingen registrering af emne
09-05-2007	Spørgsmål om invalidepension - viderestillet til sagsbehandler

2. Kendskab til ønsket om forhøjelse af præmiebetalingen som følge af lønstigning
Som det fremgår ovenfor, har vi ikke konkret registreret, at der var et ønske om højere indbetaling som følge af lønstigning, før vi den 29. marts 2007 modtog blanketten til videreførsel (vores bilag ..).

Det fremgår af vores bekræftelse fra den 30. april 2007 (vores bilag ..), at der har været en efterfølgende telefonisk kontakt med [klagerens] hustru. Denne kontakt har i hvert fald drejet sig om, at pensionsbidraget på 9.000,00 kr. for februar og marts måned 2007 havde været registreret forkert i PFA Pensions indbetalingssystemer.

3. Telefonisk kontakt mellem hustru og PFA Pension
Vi har registreret, at der den 26. marts 2007 aftales, at vi skal sende blanket til privat videreførsel. Det er ikke registreret, hvorvidt denne samtale har været med [klageren] eller hans hustru. Stikord fra samtalen fremgår ovenfor under punkt 1.

4. Redegørelse for 'uændrede forsikringsdækninger'
Ved uændrede forsikringsdækninger forstår PFA Pension, at risikodækningerne ved invaliditet og død fastholdes kronemæssigt uændret.

> Præmiestigningen fra 4.538,07 kr. til 9.000,00 kr. månedligt har bevirket, at [klagerens] garanterede aldersdækninger og præmiefritagelse er blevet forhøjet, jf. i øvrigt side 3 i vores svar til klagerens advokat den 19. februar 2009 (klagerens bilag ..)."

Klagerens advokat har i skrivelse af 14/10 2009 til nævnet yderligere bl.a. bemærket:

> "Som bekræftet af indklagede selv ved dennes beskrivelse af hændelsesforløbet har der ikke været ført fuldstændige registreringer over dennes telefoniske korrespondance med min klient, ligesom min klients indbetalinger i henhold til den ændrede aftale for perioden februar og marts i en periode har været registreret forkert.
>
> I tilknytning til ovenstående bemærkes at indklagede grundet rod i indklagedes systemer helt frem til januar 2008 har fremsendt indbetalingskort til klager, uagtet at klager har været fritaget for præmieindbetaling siden den 1. juni 2007.
>
> Om indklagedes bemærkninger om fremsendelsen af videreførselsblanketten skal jeg på vegne af min klient henvise til min klage af den 19. marts 2009, hvoraf fremgår, at den sene videreførsel har sin årsag i indklagedes vanskeligheder ved at afgøre, hvorvidt min klients videreførsel skulle ske som lønmodtager eller som selvstændig. Klagers hustru havde således flere telefoniske samtaler med indklagede herom forud for fremsendelsen af blanketten den 27. marts 2007.
>
> Det er klagers opfattelse, at det må være indklagede nærmest, at registrere samtaler med kunder, herunder indholdet af disse samtaler. Klager fastholder således, at der allerede ultimo 2006/primo 2007 rettes henvendelse til indklagede med ønske om en privat videreførsel af pensionsordningen, herunder også en forhøjelse af præmieindbetalingen ud fra klagers forhøjede indtægtsgrundlag."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet havde kendskab til lønstigningen pr. 1/2 2007, da selskabet den 26/3 2007 fremsendte blanketten til præmieforhøjelse. Ved en fejl fremsendte selskabet imidlertid en pensionsoversigt i maj 2007, hvor også risikodækningerne, herunder invalidepensionen, fremgik med forhøjede ydelser svarende til præmiestigningen.

Selskabet, der blev bekendt med klagerens sygdom den 9/5 2007, men desuagtet først i oktober 2007 fremsendte et nyt pensionsbevis, har efter nævnets opfattelse - i hvert fald ikke som sagen foreligger oplyst for nævnet - ikke reageret inden rimelig tid. Nævnet finder derfor, at klageren har krav på dækning efter indholdet af det i maj 2007 fremsendte bevis.

8. 75.876

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende indholdet af det i maj 2007 fremsendte pensionsbevis og udbetale invalidepension svarende til 313.043 kr. årligt. Udbetalingen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen