833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.880:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Mølholm Forsikring A/S
Finlandsgade 1, 2.th.
5100 Odense C

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har sundhedsforsikring i Mølholm Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække behandlingsudgifter til en operation.

Selskabet henviser til, at der er tale om en kronisk lidelse.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren har i klageskema dateret 23/3 2009 redegjort for sagen således:

> "Jeg blev af min læge henvist til behandling for en byld. Behandlingen består i, at bylden skæres op og 'udrenses'.
>
> **Historik**
> Jeg er tre gange tidligere behandlet for bylder. En gang tilbage i mine teenage-år (ca. 1978), og de to sidste gange i hhv. 2004 og 2006 (jeg husker desværre ikke de konkrete dato-er/årstal). De to seneste behandlinger er sket på Privathospitalet M., og har været dækket af mit firmas sundhedsforsikring hos Mølholm forsikring. Bylderne har alle været lokaliseret i skridtet - 2 gange 2 forskellige steder i højre side og 1 gang i venstre side.
>
> **Forløb - den aktuelle sag**
> Mølholm forsikring har i forbindelse med den aktuelle henvisning - i to omgange - afvist at godkende min sygdom til behandling. Jeg vedlægger kopi af alle de skriftlige materialer, jeg har vedrørende sagen.

2. 75.880

I første omgang får jeg afslag med begrundelse i, at 'jeg er tidligere behandlet, og da det ikke har hjulpet, er der intet belæg for at fortsætte'. Jeg klager telefonisk til Mølholm over dette afslag, idet jeg gør opmærksom på, at der jo ikke er tale om behandling af den samme byld, men om en ny byld et nyt sted.

Mølholm henviser til, at lægen i sin henvisning har skrevet noget, som fortæller, at der er tale om en 'gentagende byld'.

Jeg får min læge til at præcisere i en ny henvisning, at der er tale om en ny forekomst. Herefter får jeg igen afslag; denne gang med begrundelsen, at der er tale om en kronisk/varig lidelse.

Ud over at være uforstående overfor, at jeg ikke kan blive behandlet for en særdeles smertefuld lidelse, hvor jeg tidligere har opnået fuld 'lindring' ved indgreb, så undrer det mig også, at jeg får afslag med 2 forskellige begrundelser. Det giver mig selvsagt det indtryk, at afslaget er besluttet - det er så alene begrundelsen, der må tilpasses.

Klagen
Jeg har svært ved at forstå, hvordan Mølholm forsikring kan afvise behandling med henvisning til, at der er tale om en varig lidelse, idet jeg er behandlet for bylder i alt 3 gange i mit liv fordelt over en periode på 30 år. Da jeg samtidig er fuldstændig rask og symptomfri i en lang periode efter endt behandling - indtil der måske desværre endnu en gang opstår en ny byld, et andet sted - ja, så har jeg svært ved at forstå, at behandling afvises.

Behandling og aktuel status
Bylden var særdeles smertefuld - ikke mindst på grund af placeringen (langs trussekanten i skridtet) - og den voksede/spredte sig i perioden, hvor jeg afventede svar fra Mølholm forsikring.

Jeg valgte derfor til sidst at betale for operationen selv (kopi af journal og faktura vedlagt). Behandlingen blev udført den 19. november, hvor lægen foretog et mere radikalt indgreb end tidligere (bortskæring af en 10 cm lang kile). Allerede 2 dage efter operationen havde jeg - trods det relativt store sår - væsentligt færre smerter end de foregående måneder.

Jeg kan oplyse, at jeg efterfølgende ikke har haft nogen smerter eller nogen tegn på tilbagefald overhovedet."

Af egen læges henvisning dateret 19/9 2008 er diagnosen "Recidiverende abscesser [bylder] i skridtet" anført. Da selskabet i skrivelse af 26/9 2008 afviste at yde forsikringsdækning, fremsendte klageren en ny henvisning med diagnosen "Absces i skridtet".

Af journalkopi af 18/11 2008 fra M. Privathospital fremgår bl.a.:

"Kommer med recidiv af fistel/lille abscesdannelse sv.t. regio labia majora dx.

Tidligere opereret samme sted.
Der er kommet recidiv, som har plaget patienten det sidste stykke tid. Der er kronisk lettere sivning fra området kaudalt.
I øvrigt rask.

ALLERGI
Ingen kendte. Tåler penicillin.

OBJEKTIVT
Ved objektiv undersøgelse ser man i ca. 8 cm's længde sv.t. den gamle cikatrice en række små, punktformede abscederinger, som formentlig er forbundet i en længere fistel, som kan palperes mellem fingrene. Området kan løftes og er fri fra underliggende fascie.

Der kan foretages ekscision af området som måler ca. 10 x 1 cm til underliggende fascie.
Patienten informeres om operation samt indebærende risici i form af blødning, infektion, recidivdannelse.
Er indforstået.

Pris for operationen 6000 kr. Kan foretages her i lokal anæstesi, ambulant.

I lokal anæstesi foretages excisio cicatricis/fistula regionis labia majoris dx.

Efter anlagt lokal anæstesi ekscideres nævnte område in toto til underliggende fascie.
Hæmostase sikres.
Der sutureres med Nylon 4-0.
Sugende forbinding samt nettrusser på.

Instrueres i plejeregi.
Suturfjernelse hos egen læge 14 dage postoperativt."

Selskabet har i skrivelse af 7/4 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"1) 1. anmeldelse 22. juni 2004. Betændelse/byld på inderlåret.
Opereret.

2) April 2006, Betændelse/byld på inderlåret.

3) 2. anmeldelse 19. september 2006. Betændelse/byld på inderlåret.
Opereret.

4) 3. anmeldelse 18. august 2008. Betændelse/byld på inderlåret.
Afvist.

…
... [Klageren] har siden sit 14 år haft recidiverende betændte bylder i/på inderlåret.

Vi mener, at de i vores øjne kulancedækninger måtte ophøre.

Samtidig er det vores opfattelse, at det er en lidelse der pt. har 'plaget' … [klageren]. i 34 år. Det er at betragte som en varig/kronisk lidelse. Som … [klageren] i øvrigt også selv bekræfter i sit brev.

Vores opfattelse er at det er en varig sygdom, som … [klageren] vil lide af resten af sit liv. Samtidig på baggrund af det varige forløb, finder vi, at der ikke er udsigt til at en enkelt behandling fører til varig bedring.

… [Klageren] er derfor ikke omfattet af behandlingsforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7.0 Hvad dækker forsikringen?**
§ 7.1
Forsikringen dækker forsikredes udgifter, i forbindelse med speciallægeordineret behandling af sygdom og følger efter ulykkestilfælde. Udgifterne skal være godkendt af Mølholm Forsikring A/S.
§ 7.2
Ved sygdom eller følger efter ulykkestilfælde forstås svækket helbredstilstand, der efter en almindelig lægelig vurdering kan bedres væsentligt eller helt kureres ved behandling (medicinsk, kirurgisk m.m.). Behandlingen skal efter en almindelig lægelig vurdering være rimelig at foretage for at bedre sygdommen væsentligt eller kurere sygdommen eller følgen. At sygdommen eller følgen bedres væsentligt ved behandling betyder, at forsikredes helbredstilstand efter en almindelig lægelig vurdering vil opnå en betydelig bedring med behandling end uden behandling.
…
§ 7.27
Kroniske sygdomme:
§ 7.27.1
Hudsygdomme:
Kroniske:
Hudlidelser som af speciallægen betragtes som kroniske behandles en gang i forsikringstiden.
§ 7.27.2
Andre kroniske lidelser:
Er den gruppeforsikrede blevet behandlet og der er konstateret en kronisk lidelse, dækkes yderligere behandling ikke."

Nævnet udtaler:

Klageren har tilbagevendende bylder, hvoraf nogle er forsvundet spontant, mens i alt fire har givet anledning til operationel fjernelse. At klageren muligt har en større risiko for at udvikle nye bylder er efter nævnets opfattelse ikke ensbetydende med, at klageren har udviklet en kronisk sygdom. Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at operationen af 18/11 2008 ikke skulle have bedret klagerens sygdom væsentligt eller helt kureret denne. Da speciallægen ikke har diagnosticeret klageren med en kronisk hudlidelse, og der i øvrigt ikke ses at være konstateret en anden kronisk lidelse, finder nævnet,

at klagerens behandling er omfattet af forsikringsdækning. Selskabet skal derfor dække klagerens behandlingsudgifter og forrente erstatningen efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann