833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.889:

xxx xxxxxxxx xx xxxxxx xxxx
xxxx xxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i TrygVesta Forsikring A/S klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade på diverse vasketøj.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at skaderne på tøjet er forvoldt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerne anmeldte den 16/11 2008 til selskabet, at deres vasketøj var blevet ødelagt ved hærværk. I anmeldelsen hedder det bl.a.:

"**Beskrivelse af skaden:**
…
Vi starter 2 hele vask omkring kl. 18.00 torsdag aften den 06.11.2008. Den ene vask er uldtøj og 'pæne jakker', der ikke tåler varmt vand. Den anden vask er habitbukser, skjorter, tætsiddende kjole (lang trøje), og 'pæne trøjer'.

Vasken skulle jf. maskinerne tage omkring 1 time og 35 min. Vi kommer tilbage kl. 20.00 for at hænge vores tøj op, da det nu skulle være færdig. Til vores overraskelse er maskinerne startet på ny, men uden at vores tøj er taget ud. Den ene vask med uldtøj er drejet om på 60 grader. Den anden er drejet om på 90 grader (kogevask). Maskinerne viser nu at der mangler en time og cirka 25 min. Der er altså nogen i tidsrummet fra vores tøj er færdig (ca. 19.30) til vi kommer ned (ca. 20.00), der har startet vores tøj igen.

Vi hænger herefter en seddel op i opgangen for at finde ud af hvem der har ødelagt vores tøj og talte med alle i opgangen. Der er ingen der vil stå ved det og vi har nu overgivet sagen til politiet, da det er hærværk. Vi modtager en kvittering fra Å. politi, der sendes til jer

med posten den 16. 11. 2008, da skaden er mere end 3000 kr. Skaden er opgjort til en værdi af 12357 kr.
…
Er der optaget politirapport?
Hvis ja, oplys stationens navn
Ja, Å. Politi …
…
Dokumentation for skaden:
…
Ja, vi har kvitteringer på stort set alt tøjet.
Til anden dokumentation har vi selvfølgelig stadig tøjet der er ødelagt. Vi har ligeledes kvittering fra Å. politi."

Ved skrivelser af 25/11 2008 og 18/ 12 2008 meddelte selskabet klagerne afslag på dækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om hærværk.

Klagerne har ved klageskema dateret 28/3 2009 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en hærværksskade og udbetale erstatning for det ødelagte tøj. Klagerne har til støtte for deres påstand anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Vi har vasket tøj i vores fælles vaskekælder. Vores tøj er blevet ødelagt i maskinerne, da der er drejet om på kogevask. Vi har vasket 'pænt' tøj til arbejde og uldtøj. Tøjet er ødelagt og vi ved, at vi ikke selv har drejet på maskinerne, da der er tidsmåler på maskinerne. Vi kommer ned senere og kan se vores tøj bliver vasket på ny og med nye grader. Da der er en time tilbage igen.

Vi kontakter Å. politi og anmelder skaden, da vi mener det er hærværk. Vi havde først skrevet en seddel i opgangen, om der er nogen der ved en fejl havde troet det var deres tøj og noget andet der lå der i. Der var ingen tilbagemelding end skrevet: HAHA svin! Vi har vores formodning til, hvem der har ødelagt vores tøj, men politiet har ikke ønsket at uddybe deres søgen efter hvem det kan være.

Vi mener derfor vi har gjort alt hvad der står i vores magt til at vise det er hærværk.

Der har været en del uro i ejerforeningen, da min far ejer nogle lejligheder i opgangen. Der har været en beboer, som ikke vil betale sin elregning, hvor der er truet med inkasso. Der er altså en som har et godt motiv, en der helt bestemt har skrevet at vi har godt af, at vores tøj er gået i stykker, og et forsikringsselskab, som siger at det ikke er sandsynliggjort at det er hærværk. Vi har fortalt Tryg alt dette og spurgt om de vil se dokumentation i form af korrespondance mellem min far og tidligere lejer, samt alt tøjet som er ødelagt, sedlen med HA-HA Svin!, hvilket de ikke ønsker at se. Jeg klager fordi det ikke kan være rigtig, at jeg skal pågribe gerningsmanden på stedet og selv sørge for efterforskning af det hele. Jeg ingen mulighed for det, og mener at Tryg blot siger at det ikke er sandsynliggjort, at det er hærværk. Jeg har spurgt hvad der ellers skal til, at sandsynliggøre hærværk, hvor tilbagemeldingen er at der skal være en gerningsmand, men hende kan jeg ikke finde."

Klagerne har til sagen fremsendt den omtalte vaskereservationsseddel, hvoraf bemærkningen "HA HA SVIN" fremgår.

Selskabet har ved skrivelse af 7/5 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 4.2. dækker forsikringen hærværksskader, der er forvoldt ved forsætlige og ondsindede handlinger.
>
> For at få udbetalt erstatning påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.
>
> I det konkrete tilfælde er det vores vurdering, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket som følge af hærværk.
>
> Anmeldelse til politiet (bilag …) er ikke nok til at sandsynliggøre, at der er tale om hærværk.
> …
> Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 67.356 i en lignende sag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**4.2. Hærværk**
> ☐ Dækket
> …
> **Almindeligt privat indbo**
> Indbo og andre private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.
>
> Max. 5 % af forsikringssummen i loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri og i udhuse og garager.
> …
> **Hærværksskader**
> er skader, der er forvoldt ved forsætlige og ondsindede handlinger.
>
> Forsikringen dækker hærværk på forsikrede genstande, der befinder sig i eller ved helårsboligen."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed samt størrelsen og rigtigheden af kravet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - bl.a. henset til politianmeldelsen, kommentaren på vaskereservationsseddelen og den verserende nabostrid - at det er sandsynliggjort, at der er tale om en forsætlig og ondsindet gerning, hvorfor selskabet skal anerkende, at skaderne på vasketøjet kan henføres til dækningstilsagnet for hærværk.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket en dækningsberettigende skade og udbetale klagerne erstatning for det ødelagte tøj med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann