837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 75.891:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen ved forsikringens udløb den 1/11 2008.

Selskabet har afvist at udbetale summen på 50.000 kr. med henvisning til, at forsikringen alene indeholder en dødsfaldsdækning, der ville komme til udbetaling ved klagerens død inden den 1/11 2008.
Klageren tegnede i 1971 en ophørende livsforsikring i Statsanstalten For Livsforsikring. Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringssum kr. 50.000,-
…
Forsikringens udløbsdag 1.11.2008
…
Fra 1. november 1986 ændres forsikringen til en 22-årig livsforsikring med udbetaling, stor 50.000 kr., der udbetales den 1. november 2008 eller ved forsikredes død forinden.
Præmien for den forandrede forsikring udgør kr. 1.636,50 helårlig, der forfalder til betaling hver 1. november, første gang 1. november 1986 og sidste gang 1. november 2007, hvis forsikrede lever."

Ved en fejl er forsikringen ikke blevet ændret i overensstemmelse med det på policen anførte fra den 1/11 1986, hvorfor selskabet har afvist udbetaling af forsikringssummen ved forsikringen ophør 1/11 2008, idet klageren fortsat er i live.

Ved skrivelse af 24/3 2009 indbragte klageren sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Danica Pension (tidligere Statsanstalten for Livsforsikring) nægter at udbetale forsikringssummen på 50.000 kr. i henhold til policens bestemmelser. Forsikringen er tegnet den 1/11 1971 som en ophørende livsforsikring og ændret fra 1/11 1986 til en 22-årig livsforsikring med udbetaling af en sum på 50.000 kr. Den forhøjede præmie fra 1/11 1986 er ved en fejl fra selskabets side ikke blevet opkrævet af Danica Pension (tidligere Statsanstalten for Livsforsikring).
> Som anført i mit brev af 23/2 2009 til Danica Pension kan det ikke belastes mig, at selskabet ikke følger og overholder den indgåede aftale.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...**
> Udbetaling af forsikringssummen i henhold til policen 50.000 kr."

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har selskabet fremlagt kopi af systemudskrift, der svarer til de årsoversigter, som selskabet har fremsendt til klageren i årene forud for tvistens opståen. Det fremgår af oversigterne, at klageren alene har ret til udbetaling af sum på 50.000 kr. ved klagerens død inden udløbet af forsikringen den 1/11 2008.

Selskabet har ved skrivelse af 15/4 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af begæringen, at forsikringen skulle oprettes som en ophørende livsforsikring med en forsikringssum på 50.000 kr. frem til den 1. november 1986, hvor forsikringen skulle ændres til en livsforsikring med udbetaling. Det fremgår endvidere af begæringen, at præmien frem til ændringen af forsikringen den 1. november 1986 skulle udgøre 357,50 kr. årligt, hvorefter præmien skulle stige til 1.635,45 kr.
>
> I forbindelse med oprettelsen af forsikringen udstedtes til [klageren] en omsættelig police i overensstemmelse med begæringen. Kopi af policen vedlægges som vores bilag .. Det fremgår ligeledes af policen, at forsikringen pr. den 1. november 1986 skulle ændres fra en ren ophørende livsforsikring med udbetaling på 50.000 kr. til en livsforsikring med tilsvarende sum, der dog udbetaltes den 1. november 2008 eller ved [klagerens] død forinden. Præmiens størrelse før og efter den forventede ændring fremgår også af policen.
>
> Ved en fejl ændredes forsikringen ikke i november 1986 som oprindeligt anmodet i begæringen. [Klageren] anfører i sin klage til Ankenævnet, at forsikringen blev ændret i 1986, men at Danica Pension ikke har opkrævet den forhøjede præmie. Dette er imidlertid ikke tilfældet.
>
> Forsikringen er som nævnt aldrig blevet ændret, hvorfor forsikringen ikke er blevet tilknyttet en dækning, der udbetales, hvis [klageren] er i live ved forsikringens udløb. Forsikringen har således i hele forsikringstiden alene dækket ved [klagerens] død inden den 1. november 2008.

Ved breve af den 8. december 2008 samt den 15. januar 2009 sendte [klageren] kopi af policen og anmodede om udbetaling af forsikringen til en nærmere angiven konto. Kopi af disse breve er fremlagt af klager.

Danica Pension fastholder i breve fra den 29. januar 2009 samt den 17. marts 2009, at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling af pensionsopsparing stor 50.000 kr. i forbindelse med forsikringens udløb den 1. november 2008.\ Kopi af disse breve vedlægges som vores bilag ..

Vores vurdering

[Klageren] har siden 1995 én gang årligt modtaget en dækningsoversigt for sin forsikring, der beskrev, hvorledes forsikringen dækkede. Det har fremgået af disse årsudsendelser, at forsikringen alene indeholdt en dødsfaldsdækning på 50.000 kr., der alene udbetaltes i tilfælde af [klagerens] død inden den 1. november 2008 samt en udbetaling af opsparet bonus på ca. 1.000 kr., hvis [klageren] var i live ved forsikringens udløb.

Til dokumentation herfor vedlægges som vores bilag … udskrift af Danica Pensions systemregistrering af årsudsendelserne i perioden 1995-2007, idet selve årsudsendelserne af systemmæssige årsager ikke kan genudskrives.

Da det ikke fremgik af årsudsendelserne, at forsikringssummen på 50.000 kr. kom til udbetaling, hvis [klageren] var i live den 1. november 2008, men tværtimod at forsikringen alene kom til udbetaling ved dødsfald forinden dette tidspunkt, burde det have stået [klageren] klart efter modtagelsen af årsudsendelserne, at forsikringen ikke var blevet ændret i 1986 som oprindeligt anmodet.

Det fremhæves også, at da forsikringen ikke ændredes i 1986, hævede Danica Pension naturligvis heller ikke præmien. [Klageren] har således alene betalt en præmie på 367,50 kr. siden forsikringens oprettelse i 1971.

Det fremgik klart af vedlagte begæring og police, at ændringen af forsikringen i 1986 ville medføre en ikke ubetydelig præmiestigning, nemlig en stigning fra 367,50 kr. årligt til 1.636,50 kroner årligt. Da præmien ikke steg i 1986, burde således også på denne baggrund have indset, at forsikringen ikke var blevet ændret som oprindeligt anmodet og reageret herpå, såfremt hun ønskede at henholde sig til policens ordlyd.

Det bemærkes slutteligt, at der i 1986 ikke blev fremsendt [klageren] noget materiale, hvoraf det fremgik, at forsikringen var blevet ændret i henhold til det oprindeligt begærede. [klageren] kan således heller ikke på denne baggrund have fået en berettiget forventning om, at hendes forsikring reelt var blevet ændret, og indeholdt andet end en dødsfalds- dækning med ophør den 1. november 1986.

Da forsikringen ikke blev ændret pr. den 1. november 1986, og da [klageren] efter Danica Pensions vurdering ikke kan have været i tvivl om dette, er det vores klare opfattelse, at forsikringen alene indeholder dødsfaldsdækning, hvorfor [klageren] ikke er berettiget til udbetaling af forsikringssum stor 50.000 kr. ved forsikringens udløb den 1. november 2008.

Skulle Ankenævnet mod vores forventning vurdere, at [klageren] er berettiget til udbetaling af forsikringssum på 50.000 kr. pr. den 1. november 2008, bemærkes det, at Danica Pension finder sig berettiget til at modregne den skyldige præmie for perioden den 1. november 1986 til den 1. november 2008 i udbetalingen til [klageren]."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af årsoversigterne, at klageren ikke har den ændrede dækning, ligesom den i sin tid oplyste præmiestigning aldrig er sket. Det beror således på en klar fejl, at ordningen ikke blev ændret i 1986, således som det ellers oprindelig var anført på policen.

Klageren burde have indset, at forsikringen ikke var ændret i henhold til det på policen oplyste, og det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet ikke kan pålægges at udbetale forsikringssummen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen