836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 75.894:

xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har campingvognsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en haglskade på den forsikrede campingvogns tag.

Det fremgår af sagen, at klageren under en ferie i Italien i juli 2008 var udsat for haglbyger, hvilke resulterede i skader på campingvognens tag. Selskabet har anerkendt den anmeldte skade og har dækket reparationen af taget. Klageren mener imidlertid, at reparationen har medført sætninger på campingvognens tagkonstruktion, hvilket forhold han ønsker udbedret.

Selskabet har afvist at dække yderligere reparation under henvisning til, at sætningsskaderne er opstået i forbindelse med et tidligere uheld.

Klageren har i bilag til klageskrivelse af 23/3 2009 over for nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Efter at have anmeldt skade henvender jeg mig hos J.C. i S., og aftaler med værkfører at tagplade ikke pålimes eksisterende men udskiftes, da jeg ikke ønsker den ekstra vægt, og det ifølge knaus er normal procedure. Værkfører siger at det ikke er noget problem da det bare er, som når de skifter en side.
>
> Jeg henter vognen igen umiddelbart før uge 40 hvor vi tager på ferie i den. Her konstaterer jeg at tagluge er klæbet helt fast så den ikke kan åbnes og under et blæsevejr ryger der et plasthjørne af vognen (dette er beregnet til fastskruning, men da man formodentlig har

knækket det under demontage har man valgt at trykke det fast med et stykke kit) Denne sløsethed og mangel på kvalitet vækker min mistanke til tagudskiftningen, og jeg konstaterer ved nærmere eftersyn at man bare har klistret en ekstra plade ovenpå eksisterende.

Jeg henvender mig igen til værksted, som forsvarer sig med at sådan plejer de altid at udføre sådan en reparation, men indvilliger i at gøre det om da jeg konfronterer ham med vores tidligere aftale og hans udsagn om at det ikke var noget problem. Han skulle bare have fat i forsikringen igen for så blev det meget dyrere.

Umiddelbart før jul bliver min vogn så igen meldt klar, og ved afhentning oplyser værkføreren at de nu i stedet har smurt 18 kg lim i taget så vægtmæssigt har jeg ikke vundet meget. Nogle dage efter hjemkomst kan jeg så ved efterfølgende gennemgang, stående foran vognen konstatere en stor hulning i det forreste skrå tagstykke, og da jeg kommer ind i vognen ses det tydeligt at også hele sektionen af overskabe på tværs af fronten hænger tilsvarende. Ligeledes kan jeg konstatere at tag og overskabene i køkkensektionen har en nedbøjning. Dette så meget at en af skabslågerne er begyndt at gå på i øverste hjørne.

Jeg kontakter herefter forsikringsselskabet for at klage over den dårlige reparation, og får besøg af taksatoren, som det viser sig ikke tidligere har set vognen, og ikke er vidende om at taget er blevet forsøgt repareret to gange. Han er bare senere blevet ringet op af værkstedet som har bedt om flere penge for også at kunne udskifte noget isolering (sandsynligvis for at dække en del af omkostningerne til at lave arbejdet om anden gang) Han vil dog at vognen igen skal på værkstedet for at de har mulighed for at se fejlene, og ligeledes kommer der en overtaksator på.

Jeg transporterer den igen derud, og det første værkføreren siger er, at det tag skulle aldrig have været pillet af. Jeg kontakter også ejeren af forretningen som siger at jeg skal regne med at taget vil sætte sig lidt ved sådan en reparation, og de har lavet hundreder af tage før, og at man altid limede ovenpå den eksisterende (de havde måske kun lige en enkelt gang før udført det ved at pille tagpladen af) og påstod ellers at de havde ikke lavet nogen fejl og at det jo var mig selv som ville have pladen af.

Min vurdering

Jeg tror ikke man har været særlig omhyggelig med at udføre reparationen da der ikke har været økonomisk dækning anden gang.

Tagpladen er sandsynligvis blevet flået af (og ikke på korrekt vis (tidskrævende) strippet af som spaghettistrimler for at skåne isoleringen) hvilket har medført skader på isolering. Dette har medført et overforbrug af lim 18kg. (iflg. DCU teknisk afd. normalt 5,5 - 6kg.) på en tagflade af denne størrelse. Herefter er ny tagplade så blevet presset mod limet underlag for vedhæftning ved hjælp af sandsække eller lign. alt sammen uden nogen form for understøttelse, da man ikke er vant til at have behov for dette da man altid limer på eksisterende bærende tag.

Kommentarer til Topdanmarks vurdering:

Vedr. den ekstra lægte som er lagt ind som forstærkning ved aircon gør den ikke at taget er selvbærende. Denne er af ret spinkel dimension og det kræves stadig en ordentlig understøttelse for ikke at opnå nedbøjning. En sandwichkonstruktion opnår først sin styrke og stabilitet når denne er fuldlimet med over- og underplade. underplade for at optage træk og overplade for at optage tryk (nøjagtigt som det er i mit fag i byggeriet når vi støber en dæk-

plade med armering både i top og bund, og som også kræver stor omhyggelighed med understøttelse, faktisk helst med en smule pilhøjde.)

Vedr. det af Topdanmark fremlagte foto af ovennævnte forstærkninger, vil jeg også gerne henlede opmærksomheden på at der nu efterfølgende forekommer en pukkel på taget helt ude ved kantlisten i det område hvor mekanikeren står på stigen. Dette tydende på at der er opstået et opadgående pres ved ydervæg i forbindelse med taget's nedbøjning over skabenes forkant.

Med hensyn til de tre fotograferede skruer har jeg kunnet konstatere at de holder et underskab i køkkenet hvor den originale beskruning er skruet over, og jeg ser ingen forbindelse til hvordan dette underskab på nogen måde er med til at holde taget oppe på plads????

Vedr. billede af det nævnte sammenbrud i overskab, kan det ved hjælp af en god lommelygte konstateres at revnen ser helt ny ud. Den fremstår helt skarp i bruddet og der forekommer endnu ingen former for anløb ved kanterne af den brudte underfilm.

Yderligere vedlægger jeg foto's af det værst berørte overskab som dokumentation for at det ikke tidligere skulle have været beskadiget, grundet den af Topdanmark formodede tidligere skade. Billederne viser tydeligt at der ikke forekommer nogen form for slitage på lågekant eller skabskorpus. Havde det været en gammel skade ville lågen have påført skabet et slidspor i anslaget, og modsat ville lågen have haft en slitage på det berørte hjørne."

Selskabet har ved skrivelse af 22/4 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vores cheftaksator har besigtiget campingvognen d. 27. februar 2009 efter endt reparation og har konstateret, at tagpladen i første omgang var blevet monteret oven på den gamle, men efter klagers ønske om en anden reparationsmåde, blev tagpladen efterfølgende udskiftet komplet.

Det er vores cheftaksators opfattelse, at det arbejde der er udført, kvalitetsmæssigt er helt i orden samt at denne reparation på ingen måde kan have medført ovennævnte sætningsskade, men at klagers campingvogn tidligere har været udsat for en større skade.

Vores taksator bygger sin opfattelse på en nærmere indvendig og udvendig undersøgelse af vognen, og jeg skal i den forbindelse henvise til den vedlagte fotoserie.

Indvendig ses flere tegn på, at store dele af inventaret har været afmonteret. Som det fremgår af foto …-… ses der tydelige blyants opmærkninger, og det anvendes ikke fra fabrikken ved montering af inventar. Desuden ses på foto … mindst 3 ekstra skruer monteret i højskabet indefra. Omtalte skruer er så lange, at de går gennem træet på en sådan måde, at enderne kan ses i udtræksskabet foto ... Skruerne er uden tvivl monteret for at skabe ekstra stabilitet og for at skabe fiksering i en bestemt vinkel, da original bespændingen ikke har kunne holde rette placering.

Nederst i højskabet ses isoleringen på hjulkassen ikke at ligge lige til sidekanten foto … og til venstre for indgangsdøren ses sealing/silikone mellem skabstræ og sideplade foto … samt mindre sammenbrud i overskab ved samme område foto ...

Endelig er nederste bagplade samt øverste venstre sideplade udskiftet ved den tidligere skade og denne udskiftning er desværre ikke udført særlig professionelt jf. foto …-...

På baggrund af ovennævnte iagttagelser er det således vores opfattelse, at sætningsskaderne ikke er en følge af udskiftningen af tagpladen, men en følge af den tidligere skade på vognen, og vi har derfor opfordret klager til at tage kontakt til den hans sælger, der skulle være indehaver af et autoværksted i nærheden af G. Der kan jo være en mulighed for, at der foreligger en tidligere taksatorrapport som kunne give oplysninger om den tidligere skade på inventaret, således, at man eventuelt kunne finde frem til en ansvarlig part for den opståede sætningsskade.

På baggrund af ovennævnte må vi således fastholde, at vognen er repareret tilfredsstillende for så vidt angår haglskaden d. 14. juli. 2009."

Heroverfor er klageren ved skrivelse af 11/5 2009 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Vedr. sagen må jeg afvise taksators påstand om at dele af inventar skulle have været demonteret i forbindelse med større skade. Han bygger sin teori på blyantopstregning og et udsagn om at Knaus ikke bruger denne fremgangsmåde ved fabriksmontage. Hertil må jeg sige at han må være misinformeret. I min vogn ser man tydeligt opstregning hele vejen rundt i vognen og ikke kun ved de af taksator omtalte steder. Der vedlægges billeddok. som viser et udpluk af opstregning øvrige steder bl.a. også ved gardinmontage.
Jeg har for at kontrollere at dette ikke kun var tilfældet i min vogn besøgt Å. Campingcenter, og har her kunnet konstatere, at i samtlige Knausvogne han havde stående, var der udført generel opmærkning for montage. Der vedlægges billeddok. af 6 forskellige vogne årg. 1998 - 2008.

Vedr. udskiftning af nederste bagplade blev det mig ved køb af vognen oplyst at der havde været bakket let på med en cykel hængende på bagmonteret cykelstativ, så pedal havde lavet en bule i bagpladen. Altså ikke nogen 'større' skade, men kun en mindre som kun har en lettere kosmetisk defekt v. pladesamling. Der vedlægges billeddok. hvor man ser hele bagenden udefra + huller indv. fra tidligere monteret cykelstativ.
Dette får mig i øvrigt til at stille spørgsmålstegn ved taksators udtalelse om at dette ikke er særligt professionelt udført, kontra udtalelsen om 'hans' reparation som er kvalitetsmæssigt helt i orden. (både med stor kosmetisk defekt og omfattende deformer)."

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabet i skrivelse af 15/6 2009 til nævnet anført:

"I fortsættelse af min skrivelse af 27. maj 2009 kan jeg oplyse, at vores cheftaksator har gennemgået klagers skrivelse og foto af 11. maj 2009, og jeg vil indledningsvis beklage, at vores cheftaksator er blevet misinformeret omkring fabrikkens anvendelse af blyantstegning til opmærkning af de indvendige skabe.

Normalt er disse opmærkninger ikke synlige som i aktuelle sag, men er tegn på, at elementerne i vognen er skredet.

Vi må derfor afvise, at vognen ikke tidligere har haft nogen 'større' skade andet end lettere kosmetisk skade efter et cykelstativ.

Der er som tidligere nævnt tydelig tegn på, at der er udskiftet venstre øverste samt bageste nederste pladedel og det fastholdes, at dette arbejde ikke er udført kvalitetsmæssigt korrekt.

Vi ved ikke hvorfor disse plader er udskiftet, men havde der været tale om en mindre kosmetisk skade, ville man have valgt en reparation i stedet for udskiftning af pladerne. Den venstre øverste sideplade har efter vores cheftaksators vurdering med sætningsskaden at gøre. Det er tydeligt, at det er op mod tagkanten, skaden er værst.

Det er vores vurdering, at vognen kan have kørt over vejbump, eller måske en hulning i vejen. Det vil være typisk, at der efter et opadgående stød på hjulet kan opstå sætningsskade som den aktuelle.

En sætning efter løs tagkonstruktion ville ses mere ensformigt over hele vognen og ikke kun som, hvor den i hovedtræk begrænse sig til venstre side.

Vi må derfor fastholde, at reparationen er udført tilfredsstillende, at vognen er solid nok til at man kan afmontere en ødelagt plade og montere en ny, men at sætningsskaden stammer fra en tidligere skade."

Nævnet er forelagt de i sagen omtalte fotos af campingvognen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning.

Nævnets afgørelse indebærer dog ikke, at en egentlig bevisførelse for en domstol vedrørende årsagen til campingvognens sætninger ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen